

DECIZIA nr.568

Directia generala regionala a finantelor publice-Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre asociatul unic si administratorul al X, prin adresa, cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere si priveste suma totala, care se compune din:

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la data depunerii contestatiei, (devenit art.207 dupa republicare) in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data depunerii contestatiei la A.F.P. , conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizie, D.G.F.P.-Biroul de Solutionare a Contestatiilor a dispus suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma totala reprezentand impozit pe profit, accesorii aferente impozitului pe profit precum si accesorii aferente TVA, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor mentionate in prezenta decizie.

Prin adresa inregistrata la D.G.R.F.P., asociatul unic si administratorul X a solicitat solutionarea pe fond a contestatiei formulata, inregistrata la D.G.F.P. , precizand ca motivul care a determinat suspendarea a incetat respectiv Parchetul de pe Langa Judecatorie a emis si comunicat Ordonanta prin care a dispus:

Incetarea urmaririi penale fata de invinuitul X, administrator, fara antecedente penale, cercetat pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala (patru fapte) si art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005(doua fapte) si art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005(doua fapte), totul cu aplicarea art.33 lit. a)Cod penal.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului administrator, fara antecedente penale, cercetat pentru savarsirea infractiunii de refuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, in scopul impiedicarii verificarilor financiare, prevazute la art.4 din Legea nr.241/2005.

Neinceperea urmaririi penale fata de X, administrator, fara antecedente penale, cercetat sub aspectul comiterii infractiunilor de refuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, in scopul impiedicarii verificarilor financiare si stopaj la sursa, prevazute de art.4 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.13C.pen. si art.188 alin.(2) din O.G. Nr.92/2003 cu aplicarea art.13 C.pen.

La dosarul contestatiei , societatea contestatoare, prin reprezentat, a anexat copia Ordonantei emisa de Parchetul de pe Langa Judecatorie urmare a solutionarii dosarului penal..

In conformitate cu prevederile pct.10.2 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Serviciul de Solutionare a Contestatiei a solicitat Serviciului Juridic din cadrul D.G.R.F.P. , prin adresa , sa comunice daca Ordonanta emisa de Parchetul de pe Langa

Judecatorie, urmare a solutionarii dosarului penal este definitiva.

Prin adresa, Serviciul Juridic din cadrul D.G.R.F.P. specifica faptul ca impotriva Ordonantei emisa de Parchetul de pe Langa Judecatorie nu a formulat plangere.

Avand in vedere ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.214 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.10.1 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, D.G.R.F.P. este investita sa solutioneze contestatia formulata de X.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.207 si art.209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si dispozitiile din Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe Langa Judecatorie in dosarul penal , ramasa definitiva, D.G.R.F.P. se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de X.

I.X formuleaza contestatie impotriva bazei impozabile si impozitelor stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. -Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere si anume contesta suma care se compune din: impozit pe profit stabilit suplimentar de plata , majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata si majorari de intarziere aferente TVA de plata.

In sustinerea contestatiei, societatea contestatoare prezinta urmatoarele argumente:

1.Referitor la spatiul al carui chirias este N au fost intocmite urmatoarele acte:

-contract de inchiriere incheiat intre PF in calitate de proprietar si X in calitate de chirias, contract reziliat in 31.12.2006.

-contract de inchiriere incheiat intre X in calitate de locatar si N in calitate de locatar;

-actul aditional nr.2 la contractul.. si la contractul.. in care se mentioneaza urmatoarele:

"Prin prezentul act aditional persoana fizica, imputerniceste pe X,corespunzator procentului de 100% detinut, sa plateasca si sa incaseze contravaloarea chiriei asupra spatiului.In acest sens corespunzator procentului de 100% detinut de catre persoana fizica, X va plati si va incasa contravaloarea chiriei si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chirias din contractul de inchiriere si respectiv de locatar din contractul de inchiriere, beneficiar al chiriei fiind persoana fizica."

Totodata, societatea contestatoare sustine ca, corespunzator procentului de 100% detinut de catre persoana fizica, va plati contravaloarea chiriei catre persoana fizica iar pentru recuperarea chiriei de la locatar va emite factura de decontare pentru plati in numele clientului catre locatar in conformitate cu Legea nr.571/2003 si normele de aplicare aprobate prin HG nr.44/2004;"in contabilitatea anului 2005 aferent documentelor mentionate mai sus societatea a efectuat urmatoarea inregistrare contabila: 411 "Clienti" = 462"Creditori diversi" , c/v sumelor ce au fost incasate in favoarea persoanei fizice si pentru care s-a emis factura.

Societatea contestatoare sustine ca in cele mai multe cazuri a incasat mai intai si apoi a platit contravaloarea chiriei in favoarea persoanei fizice , invocand prevederile actului aditional in care se mentioneaza:"In acest sens corespunzator procentului de 100% detinut de catre persoana fizica , X va plati si va incasa contravaloarea chiriei si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chirias din contractul de inchiriere si respectiv de locatar din contractul de inchiriere, beneficiar al chiriei fiind persoana fizica.

In sustinerea contestatiei, societatea contestatoare invoca prevederile pct.8, alin.3 si pct.5, alin.2 din H.G. Nr.44/2004, pct.5 si pct.5.3 din OMFP nr.306/2002 si pct.210, alin. 2 din OMFP nr.1752.

Societatea contestatoare sustine ca a actionat in nume propriu prin emiterea facturilor fiscale catre N dar in contul clientului persoana fizica si a inregistrat corect in contul 462"Creditori diversi"; considera ca eronata inregistrarea de catre echipa de inspectie fiscala a sumei la venituri si cheltuieli si majorarea cifrei de afaceri in anul 2005.

2.Referitor la spatiul al carui chirias este C, societatea sustine ca au fost incheiate urmatoarele documente:

-contractul de inchiriere incheiat intre PF X , imputernicit de catre PF in calitate de proprietari si X in calitate de chirias.

-contractul de inchiriere incheiat intre X in calitate de locator si C in calitate de chirias.

Societatea contestatoare sustine ca din Actul Aditional reies urmatoarele:"Prin prezentul act aditional persoanele fizice, imputernicesc pe X,corespunzator procentului de 66,66% detinut, sa intermedieze operatiunea de inchiriere a spatiului.In acest sens corespunzator procentului de 66,66% detinut de catre persoanele fizice, X va deveni intermediar si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chirias din contractul de inchiriere si respectiv locator din contractul de inchiriere, beneficiari ai chiriei fiind persoanele fizice".

-actul aditional la contractul.. si contractul.. in care se mentioneaza:"Prin prezentul act aditional persoanele fizice imputernicesc pe X, corespunzator procentului de 66,66% detinut, sa plateasca si sa incaseze contravaloarea chiriei asupra spatiului.In acest sens corespunzator procentului de 66,66% detinut de catre persoanele fizice, X va plati si va incasa contravaloarea chiriei si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chirias din contractul de inchiriere ..si respectiv locator din contractul de inchiriere.. si respectiv locator din contractul de inchiriere., beneficiari ai chiriei fiind persoanele fizice."

Totodata, societatea contestatoare sustine ca, corespunzator procentului de 66,66% detinut de catre persoana fizica, va plati contravaloarea chiriei catre persoana fizica iar pentru recuperarea chiriei de la locator va emite factura de decontare pentru plati in numele clientului catre locator in conformitate cu Legea nr.571/2003 si normele de aplicare aprobate prin HG nr.44/2004."

In contabilitatea anului 2005 aferent documentelor enumerate mai sus, societatea contestatoare a efectuat urmatoarea inregistrare contabila:

411 "Clienti" = 462"Creditori diversi" cu sumele ce au fost incasate in favoarea persoanei fizice si pentru care s-a emis factura.

De asemenea, societatea sustine ca, in cele mai multe cazuri a incasat mai intai si apoi a platit contravaloarea chiriei in favoarea persoanelor fizice ;conform actului aditional X este intermediar , respectiv va plati si va incasa contravaloarea chiriei si "aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chirias din contractul de inchiriere si respectiv locator din contractul de inchiriere, beneficiari ai chiriei fiind persoanele fizice"

In sustinere, societatea contestatoare invoca prevederile pct.8, alin.3 si pct.5, alin.2 din H.G. Nr.44/2004, pct.5 si pct.5.3 din OMFP nr.306/2002 si pct.210, alin. 2 din OMFP nr.1752 si sustine ca eronat echipa de inspectie fiscala a inregistrat suma la venituri si cheltuieli, majorand astfel cifra de afaceri pe anul 2005.

3.Referitor la spatiul al carui chirias este A, societatea contestatoare sustine ca au fost incheiate urmatoarele documente:

-contractul de inchiriere incheiat intre, persoane fizice reprezentati prin domnul X,

in calitate de proprietari si X in calitate de chiras.

-actul aditional la contract in care se mentioneaza urmatoarele:

"Prin prezentul act aditional persoanele fizice, imputernicesc pe X, corespunzator procentului de 100% detinut, sa plateasca si sa incaseze contravaloarea chiriei asupra spatiului. In acest sens corespunzator procentului de 100% detinut de catre persoana fizica, X va plati si va incasa contravaloarea chiriei si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chiras din contractul de inchiriere, beneficiar ai chiriei fiind persoanele fizice."

Totodata, petenta sustine ca, X corespunzator procentului de 100% detinut de persoanele fizice, va plati contravaloarea chiriei catre persoanele fizice iar pentru recuperarea chiriei de la locatar va emite factura de decontare pentru plati in numele clientului catre locatar in conformitate cu Legea nr.571/2003 si normele de aplicare aprobate prin HG nr.44/2004."

In contabilitatea anului 2005 aferent documentelor mentionate mai sus, a fost efectuate urmatoarea inregistrare contabila: 411 "Clienti" = 462 "Creditori diversi" , reprezentand contravaloarea sumelor ce au fost incasate in favoarea persoanei fizice si pentru care s-a emis factura.

Societatea contestatoare sustine ca in cele mai multe cazuri a incasat mai intai si apoi a platit contravaloarea chiriei in favoarea persoanelor fizice; conform prevederilor actului aditional.. si actului aditional.. X este intermediar, respectiv va plati si va incasa contravaloarea chiriei si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chiras din contractul., beneficiari ai chiriei fiind persoanele fizice.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare invoca prevederile pct.8, alin.3 si pct.5, alin.2 din H.G. Nr.44/2004, pct.5 si pct.5.3 din OMFP nr.306/2002 si pct.210, alin. 2 din OMFP nr.1752 si sustine ca in mod eronat echipa de inspectie fiscala a inregistrat suma la venituri si cheltuieli si a majorat cifra de afaceri in anul 2005.

4.Referitor la spatiul al carui chiras este H, societatea contestatoare sustine ca au fost incheiate urmatoarele documente:

-contractul de inchiriere incheiat intre persoanele fizice in calitate de proprietari, reprezentati prin domnul X si X in calitate de chiras.

- contractul de inchiriere incheiat intre X in calitate de locatar si H in calitate de locatar.

-actul aditional la contractul.. si la contractul de inchiriere.. , unde se prevede:

"Prin prezentul act aditional persoanele fizice imputernicesc pe X,corespunzator procentului de 100% detinut, sa plateasca si sa incaseze contravaloarea chiriei asupra spatiului. In acest sens corespunzator procentului de 100% detinut de catre persoana fizica, X va deveni intermediar si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chiras din contractul de inchiriere., beneficiari ai chiriei fiind persoanele fizice."

-actul aditional la contractul.. si la contractul.. , unde se mentioneaza:

"Prin prezentul act aditional persoanele fizice imputernicesc pe X,corespunzator procentului de 100% detinut, sa plateasca si sa incaseze contravaloarea chiriei asupra spatiului. In acest sens corespunzator procentului de 100% detinut de catre persoana fizica, X va plati si va incasa contravaloarea chiriei si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chiras din contractul de inchiriere... si respectiv de locatar din contractul de inchiriere., beneficiari ai chiriei fiind persoanele.

Totodata, X corespunzator procentului de 100% detinut de persoanele fizice, va plati contravaloarea chiriei catre persoanele fizice iar pentru recuperarea chiriei de la locatar va emite factura de decontare pentru plati in numele clientului catre locatar in conformitate cu Legea nr.571/2003 si normele de aplicare aprobate prin HG nr.44/2004."

Astfel, societatea contestatoare sustine ca in contabilitatea anului 2005, in baza

documentelor mai sus enumerate a efectuat următoarea înregistrare contabilă: 411 "Clienți" = 432 "Creditori diversi" reprezentând contravaloarea sumelor ce au fost încasate în favoarea persoanei fizice și pentru care s-a emis factura; susține că în cele mai multe cazuri a încasat mai întâi și apoi a plătit contravaloarea chiriei în favoarea persoanelor fizice; conform prevederilor actului adițional... și actului adițional... se menționează că X este intermediar, respectiv va plăti și va încasa contravaloarea chiriei și această calitate va fi înlocuită cu calitatea de chirias din contractul de închiriere respectiv de locatar din contractul de închiriere.. și respectiv de locatar din contractul de închiriere... beneficiari ai chiriei fiind persoanele fizice."

În susținerea contestației, societatea contestatoare invocă prevederile pct.8, alin.3 și pct.5, alin.2 din H.G. Nr.44/2004, pct.5 și pct.5.3 din OMFP nr.306/2002 și pct.210, alin. 2 din OMFP nr.1752/2005 și consideră eronată înregistrarea de către echipa de inspecție fiscală a sumei la venituri și cheltuieli și majorarea cifrei de afaceri în anul 2005.

5.Referitor la spațiul al cărui chirias este D, societatea susține ca au fost încheiate următoarele documente:

-contractul încheiat între PF în calitate de proprietar, prin împuternicit și X în calitate de chirias.

-actul adițional la contract încheiat între X în calitate de locatar și D în calitate de locatar, în care se specifică:

"Prin prezentul act adițional persoana fizică împuternicesc pe X, corespunzător procentului de 100% detinut, să plătească și să încaseze contravaloarea chiriei asupra spațiului. În acest sens corespunzător procentului de 100% detinut de către persoana fizică, X va deveni intermediar și această calitate va fi înlocuită cu calitatea de chirias din contractul de închiriere, beneficiar al chiriei fiind persoana fizică."

În contabilitatea anului 2005 aferent documentelor menționate mai sus s-a efectuat următoarea înregistrare contabilă: 411 "Clienți" = 462 "Creditori diversi" cu sumele ce au fost încasate în favoarea persoanei fizice și pentru care s-a emis factura.

Societatea contestatoare invocă în susținere prevederile pct.8, alin.3 și pct.5, alin.2 din H.G. Nr.44/2004, pct.5 și pct.5.3 din OMFP nr.306/2002 și pct.210, alin. 2 din OMFP nr.1752/2005 și consideră că eronată înregistrarea, de către echipa de inspecție fiscală, a sumei la venituri și cheltuieli și majorarea cifrei de afaceri în anul 2005.

6.Referitor la spațiul al cărui chirias este G, societatea contestatoare susține ca au fost încheiate următoarele documente:

- contractul de închiriere încheiat între PF prin împuternicit și X în calitate de chirias.

-actul adițional la contract încheiat între PF și X în care se precizează:

"Prin prezentul act adițional persoana fizică împuternicește pe X, corespunzător procentului de 100% detinut, să plătească și să încaseze contravaloarea chiriei asupra spațiului. În acest sens corespunzător procentului de 100% detinut de către persoana fizică, X va deveni intermediar și această calitate va fi înlocuită cu calitatea de chirias din contractul de închiriere, beneficiar al chiriei fiind persoana fizică."

În contabilitatea anului 2005 aferent documentelor menționate mai sus societatea a efectuat următoarea înregistrare contabilă: 411 "Clienți" = 462 "Creditori diversi" cu sumele ce au fost încasate în favoarea persoanei fizice și pentru care s-a emis factura.

În susținerea contestației, societatea invocă prevederile pct.8, alin.3 și pct.5, alin.2 din H.G. Nr.44/2004, pct.5 și pct.5.3 din OMFP nr.306/2002 și pct.210, alin. 2 din OMFP nr.175/2005 și consideră că în mod eronat organul de inspecție fiscală a înregistrat la venituri și cheltuieli suma care a majorat cifra de afaceri în anul 2005 cu această sumă.

7.Referitor la spațiul al cărui chirias este B societatea contestatoare susține

ca au fost incheiate urmatoarele documente:

- contractul de inchiriere incheiat intre PF prin imputernicit, si X in calitate de chirias.

-actul aditional la contract incheiat intre PF si X in care se specifica:

"Prin prezentul act aditional persoana fizica imputerniceste pe X, corespunzator procentului de 100% detinut, sa plateasca si sa incaseze contravaloarea chiriei asupra spatiului. In acest sens corespunzator procentului de 100% detinut de catre persoana fizica, X va deveni intermediar si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chirias din contractul de inchiriere, beneficiar al chiriei fiind persoana fizica.

- actul aditional la contract, in care se precizeaza:

"Prin prezentul act aditional persoana fizica imputerniceste pe X, corespunzator procentului de 50% detinut, sa plateasca si sa incaseze contravaloarea procentului de 50% detinut de catre persoana fizica; X va plati si va incasa contravaloarea chiriei si aceasta calitate va fi inlocuita cu calitatea de chirias din contractul de inchiriere, beneficiar al chiriei fiind persoana fizica."

In contabilitatea anului 2005 aferent documentelor mentionate mai sus societatea a efectuat urmatoarea inregistrare contabila: 411 "Clienti" = 462 "Creditori diversi" cu sumele ce au fost incasate in favoarea persoanei fizice si pentru care s-a emis factura.

In sustinerea contestatiei, societatea invoca prevederile pct.8, alin.3 si pct.5, alin.2 din H.G. Nr.44/2004, pct.5 si pct.5.3 din OMFP nr.306/2002 si pct.210, alin. 2 din OMFP nr.1752/2005 .

Fata de cele specificate mai sus, petenta considera ca societatea a actionat in nume propriu, prin emiterea facturilor fiscale catre B, dar in contul clientului.

Totodata considera eronata inregistrarea la venituri si cheltuieli a sumei cu care echipa de inspectie fiscala a majorat cifra de afaceri in anul 2005.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, societatea contestatoare sustine ca a inregistrat corect in contul 462 "Creditori diversi" sumele incasate in contul persoanelor fizice iar organele de inspectie fiscala in mod eronat au majorat cifra de afaceri in anul 2005 cu suma..., stabilind o cifra de afaceri in suma de... lei, echivalentul a .. euro.

Societatea contestatoare sustine ca a realizat o cifra de afaceri mai mica adica mai putin de 100.000 euro; in anul 2006 nu si-a exprimat optiunea de a plati impozit pe profit si considera ca in mod corect a calculat si virat impozit pe veniturile microintreprinderilor;

Societatea contestatoare sustine ca pentru anul 2006 nu datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit si majorarile de intarziere pe motiv ca incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala nu are baza legala.

2.Referitor la majorarile de intarziere stabilite de organele de inspectie fiscala, societatea contestatoare sustine ca a inregistrat in mod corect in contul 462 "creditori diversi" sumele incasate in contul persoanelor fizice si considera eronata inregistrarea pe venituri si implicit majorarea cifrei de afaceri in anul 2005 cu suma de.. de catre echipa de inspectie fiscala si stabilirea unei cifre de afaceri in suma de.. lei echivalentul a ... euro.

Societatea contestatoare sustine ca la 31.12.2005 a realizat o cifra de afaceri mai mica de 100.000 EURO iar in anul 2006 a calculat si platit corect TVA trimestrial si prin urmare nu datoreaza majorarile de intarziere stabilite de organul de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal contestat.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. -Activitatea de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata obligatii fiscale

suplimentare, care se compun din:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului de profit
- impozit pe veniturile microintreprinderilor
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor
- penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa
- ;
- TVA;
- majorari de intarziere aferente TVA de plata;

Din Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, cu privire la impozitul pe profit si majorarile de intarziere contestate de societate, rezulta urmatoarele:

X in calitate de chirias a incheiat cu diverse persoane fizice (in calitate de proprietari, contracte in inchiriere al caror obiect il constituie inchirierea diverselor spatii situate in Brasov.Contractele de inchiriere au fost inregistrate la A.F.P..

X a subinchiriat spatiile diverselor persoane juridice, in nume propriu in baza unor contracte de inchiriere.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in cadrul contractelor incheiate cu persoane juridice sunt situatii in care, X detine in proprietate o anumita parte din imobil iar persoanele fizice cealalta parte; in aceasta situatie societatea contestatoare a inchiriat imobilul persoanelor juridice in nume propriu.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a considerat aceste operatiuni de inchiriere si subinchiriere ca reprezentand decontari in contul clientului si a inregistrat operatiunea prin urmatorul articol contabil:

411"Clienti"-462"Creditori diversi" cu suma reprezentand contravaloarea contractelor de inchiriere cu persoanele fizice;

Urmare analizarii contractelor de inchiriere, actelor aditionale aferente, a modului de decontare al facturilor emise, precum si al inregistrarii acestora in evidenta contabila organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- in perioada noiembrie 2004-martie 2005 toate facturile emise catre persoanele juridice in baza contractului de inchiriere incheiate cu aceasta aveau in scris la rubrica denumirea produselor sau serviciilor "Contravaloare chirie conform contract" fara a se face referire la vreo decontare in contul clientului.Chiar si in aceste conditii societatea a evidentiat contabil facturile emise catre persoanele juridice pentru partea de imobil a caror proprietari erau persoane fizice prin debitul contului 462 "Creditori diversi".Organul de inspectie fiscala a constatat ca facturile includeau si taxa pe valoarea adaugata.

- incepand cu 01.04.2005, la contractele de inchiriere cu persoanele fizice incheiate anterior acestei date s-au intocmit acte aditionale la acestea care prevedeau ca "incepand cu data de 01.04.2005, X, corespunzator procentului detinut de persoanele fizice, va plati contravaloarea chiriei catre persoanele fizice iar pentru recuperarea chiriei de la locatar va emite factura de decontare pentru plati in numele clientului in conformitate cu Legea nr.571/2003 si normele de aplicare aprobate prin H.G. Nr.44/2004".

Organul de inspectie fiscala a constatat ca incepand cu 01.04.2005, in facturile emise catre persoanele juridice se facea mentiunea decontare in contul clientului pentru partea de imobil a caror proprietari erau persoanele fizice, acestea nemaincluzand taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a emis facturi reprezentand decontare in contul clientului fara sa fie platita contravaloarea chiriei catre persoanele fizice, asa cum prevedeau actele aditionale precum si prevederile art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct. 22 din H.G. Nr.44 privind normele de

aplicare a Codului fiscal, fapt pentru care decontarea la care se face referire nu se justifica.

Analizand starea de fapt fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la includerea in categoria veniturilor impozabile a sumelor facturate catre clientii persoane juridice in baza contractelor de inchiriere incheiate cu acestia si care au fost incluse de catre societate in contul 462 "Creditori diversi" si acordarea dreptului de deducere a cheltuielilor aferente inchirierii spatiilor de la persoanele fizice in baza contractelor de inchiriere incheiate cu acestia. Aceasta a condus la majorarea cifrei de afaceri a X cu suma de .. lei in anul 2005, respectiv cu... lei in anul 2006.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2005 o cifra de afaceri de mai mare de 100.000 euro si au constatat ca societatea nu mai indeplineste la 31.12.2005 conditia prevazuta la art.103, lit.c din Legea nr.571/2003 pentru a putea fi considerata microintreprindere , respectiv a depasit echivalentul in lei a 100.000 euro ;in temeiul actului normativ mai sus mentionat in anul 2006, societatea nu mai poate aplica acest sistem de impunere, devenind incepand cu 01.01.2006 platitoare de impozit pe profit.

Urmare analizarii veniturilor si cheltuielilor determinate urmare a controlului, a necesitatii si oportunitatii acestora tinand cont de prevederile legale referitoare la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca:

-pe perioada verificata s-a constatat ca societatea a facturat cu intarziere prestarea de servicii catre diverse persoane fizice si juridice reprezentand administrare de imobile incalcand prevederile pct.215 alin.(1) din OMF nr.1752/2005;

Organele de inspectie fiscala au pocedat la includerea veniturilor din prestari de natura administrarii de imobile in trimestrul in care acestea au fost inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor emise.

-in luna octombrie 2005, societatea contestatoare a achizitionat un mijloc de transport iar in luna aprilie 2006 a fost vandut cu factura iar in evidenta contabila au fost efectuate urmatoarele inregistrari:

-411"Clienti"=7583"Alte venituri din exploatare" analitic distinct ;

-411"Clienti"=4427"TVA colectata" ;

si concomitent descarcarea de gestiune:

-2813 "Amotizari privind imobiliarile corporale" =2133"Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plante" ;

-6583"Alte cheltuieli de exploatare" analitic distinct=2133 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plante" ;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca diferenta reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuieli cu amenzi si penalitati in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

Urmare a calcularii profitului impozabil pe anul 2006, in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil pentru care X datoreaza bugetului de stat impozit pe profit.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, pe perioada 25.04.2006-29.06.2007 organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.115, art.116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata.

Anul 2007

Organele de inspectie fiscala au constatat ca ,in trimestrul I 2007, societatea a

inregistrat in contabilitate in contul 628"Alte cheltuieli executate de terti" factura fiscala emisa de SC D , reprezentand contravaloare servicii conform contract.

Analizand contractul pus la dispozitie de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca "beneficiarul se obliga sa plateasca consultantului suma de .. lei/luna +TVA "; astfel ca pe trimestrul I 2007, organele de inspectie fiscala au considerat ca deductibile fiscala cheltuielile.. si au respins la deductibilitate cheltuielile ..in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In aceste conditii, s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plata.

In conformitate cu prevederile art.115, art.116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de plata.

Referitor la accesoriile aferente TVA de plata, contestate de societate , din raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

Urmare a ajustarii cifrei de afaceri cu veniturile realizate de societatea contestatoare in cursul anului 2005, considerate de catre aceasta decontari in contul clientului,rezultand o cifra de afaceri depasind 100.000 EURO , a dus la determinarea perioadei fiscale pentru anul 2006 ca fiind luna calendaristica si nu trimestrul calendaristic cum a considerat societatea contestatoare.

Totodata pe perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are dreptul la deducerea TVA aferenta diferentei de.. lei inregistrata in evidentele contabile in baza facturii emisa de D , reprezentand servicii de consultanta, facturata suplimentar si nejustificata cu documente.

Din contractul de consultanta incheiat intre D in calitate de consultant si X in calitate de beneficiar rezulta ca "beneficiarul se obliga sa plateasca consultantului suma de ... lei/luna +TVA "; astfel ca pe trimestrul I 2007, societatea contestatoare avea obligatia sa achite consultantului suma de .. lei + TVA si nu suma de ... lei+TVA cat a facturat D.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a colectat cu intarziere TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand prestari servicii de administrare spatii a caror proprietari sunt clientii facturati.

Urmare a stabilirii TVA de plata, a colectarii cu intarziere a TVA precum si a determinarea lunara a TVA de plata, organele de inspectie fiscala, pe perioada 28.03.2006-29.06.2007 , in temeiul prevederilor art.115, art.116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata, au calculat majorari de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata:01.01.2001-31.03.2007

1) Referitor la reintregirea veniturilor societatii cu suma de .. in anul 2005 si suma de... Lei in anul 2006, reprezentand chirii facturate X catre persoanele juridice, mentionam:

D.G.R.F.P. -Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunta daca X avea obligatia evidentierii in conturi de venituri a chiriei facturate si incasate in baza contractelor de inchiriere incheiate cu persoane juridice, in nume propriu, in conditiile in care spatiile inchiriate (subinchiriate) persoanelor juridice au fost initial inchiriate de catre societatea contestatoare de la persoane

fizice iar decontarea chiriei s-a realizat intre X si persoanele fizice in cauza.

In fapt, X in calitate de chirias a incheiat cu diverse persoane fizice in calitate de proprietari, contracte in inchiriere al caror obiect il constituie inchirierea diverselor spatii. Contractele de inchiriere au fost inregistrate la A.F.P..

X a subinchiriat spatiile in cauza diverselor persoane juridice in nume propriu in baza unor contracte de inchiriere.

Totodata, s-a constatat ca unele spatii inchiriate sunt detinute partial si de X si in aceasta situatie contractele de inchiriere (subinchiriere) incheiate cu persoanele juridice in cauza au fost incheiate in nume propriu.

Urmare a verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca:

- in perioada noiembrie 2004-martie 2005 toate facturile emise catre persoanele juridice in baza contractului de inchiriere incheiate cu aceasta aveau in scris la rubrica denumirea produselor sau serviciilor "Contravaloare chirie conform contract" fara a se face referire la vreo decontare in contul clientului iar facturile includeau si taxa pe valoarea adaugata.

Societatea a inregistrat in contabilitate facturile emise catre persoanele juridice pentru partea de imobil a caror proprietari erau persoane fizice prin debitul contului 462 "Creditori diversi".

- incepand cu 01.04.2005, intre X, in calitate de chirias si persoanele fizice mai sus enumerate, in calitate de proprietari, au fost incheiate acte aditionale la Contractele de inchiriere, care prevad ca "incepand cu data de 01.04.2005, X, corespunzator procentului detinut de persoanele fizice, va plati contravaloarea chiriei catre persoanele fizice iar pentru recuperarea chiriei de la locatar va emite factura de decontare pentru plati in numele clientului in conformitate cu Legea nr.571/2003 si normele de aplicare aprobate prin H.G. Nr.44/2004".

Organul de inspectie fiscala a constatat ca incepand cu 01.04.2005 in facturile emise catre persoanele juridice se face mentiunea "decontare in contul clientului" pentru partea de imobil a caror proprietari sunt persoanele fizice, iar pentru aceste sume nu s-a mai facturat taxa pe valoarea adaugata.

Societatea a considerat aceste operatiuni de inchiriere si subinchiriere ca reprezentand decontari in contul clientului si a inregistrat operatiunea prin urmatorul articol contabil:

411 "Clienti" = 462 "Creditori diversi" cu suma reprezentand contravaloarea chiriei facturate su datorata persoanelor fizice conform contractelor de inchiriere incheiate cu acestea.

In conditiile in care societatea nu a inclus in categoria venituri impozabile, sumele facturate catre clientii persoane juridice, conform contractelor de inchiriere incheiate cu acestia in nume propriu, organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile societatii cu sumele facturate persoanelor juridice reprezentand contravaloare chirii respectiv cu suma de ... lei in anul 2005, respectiv cu suma ... lei in anul 2006.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind cheltuieli deductibile fiscal sumele reprezentand contravaloare chirie datorate persoanelor fizice proprietari ai spatiilor inchiriate X, conform contractelor de inchiriere incheiate.

Urmare a inregistrarii pe conturi de venituri a contravalorii chiriei facturate, s-a majorat cifra de afaceri a X cu suma de .. in anul 2005, respectiv cu suma ... in anul 2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, pe anul 2005, societatea a realizat o cifra de afaceri... mai mare de 100.000 euro si nu mai indeplineste la 31.12.2005 conditia prevazuta la art.103, lit.c din Legea nr.571/2003 pentru a putea fi considerata

microintreprindere , respectiv a depasit echivalentul in lei a 100.000 euro ;in temeiul actului normativ mai sus mentionat in anul 2006, societatea nu mai poate aplica acest sistem de impunere, devenind incepand cu 01.01.2006, platitoare de impozit pe profit.

In contestatia formulata societatea contestatoare sustine ca incepand cu data de 01.04.2005, corespunzator procentului detinut de catre persoana fizica, a platit contravaloarea chiriei persoanei fizice iar pentru recuperarea chiriei de la locatar (chirias) a emis factura de decontare pentru plati in numele clientului catre locatar in conformitate cu Legea nr.571/2003 si normele de aplicare aprobate prin HG nr.44/2004;

In contabilitate, aferent documentelor mentionate mai sus societatea a efectuat urmatoarea inregistrare contabila: 411 "Clienti" = 462 "Creditori diversi" cu sumele ce au fost incasate in favoarea persoanei fizice si pentru care s-a emis factura.

Societatea contestatoare sustine ca in cele mai multe cazuri a incasat mai intai si apoi a platit contravaloarea chiriei in favoarea persoanelor fizice.

In contestatie societatea contestatoare invoca prevederile art.129 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.5, pct.8 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, date in aplicarea art.128, art.129 din Cod precum si prevederile OMFP nr.306/2002 Sectiunea 5, pct.5.3 si OMFP nr.1752/2005 pct.210 alin(2) si sustine ca in speta societatea a actionat in nume propriu prin emiterea facturilor fiscale catre chiriasi-persoane juridice dar in contul clientului persoana fizica si a inregistrat corect in contul 462 "Clienti diversi" contravaloarea chiriei datorata persoanelor fizice, proprietari ai imobilelor.

Considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au considerat suma incasata de societate in contul persoanelor fizice ca reprezentand venituri si implicit au majorat cifra de afaceri pe anul 2005 cu aceasta suma, stabilind o cifra de afaceri mai mare de 100.000 euro care a dus la incadrarea societatii ca platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2006.

Cu privire la inregistrarea in evidentele contabila a veniturilor , in speta sunt aplicabile prevederile Ordinului nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, unde se specifica:

5.2. În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse."

5.3.Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, comisioane, dobânzi, dividende.

Contabilitatea veniturilor se ține pe categorii de venituri, după natura lor, astfel:

a) venituri din exploatare, care cuprind:

-venituri din vânzarea produselor, mărfurilor, lucrărilor executate și serviciilor prestate;"

La pct.209, 210, 211, 212, 215 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, se prevad :

209. - (1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

(2) Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o entitate, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.

(3) Câștigurile reprezintă creșteri ale beneficiilor economice care pot apărea sau nu ca rezultat din activitatea curentă, dar nu diferă ca natură de veniturile din această activitate.

210. - (1) Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, comisioane, dobânzi, dividende.

(2) Sumele colectate de o entitate în numele unor terțe părți, inclusiv în cazul contractelor de mandat sau comision, nu reprezintă venit din activitatea curentă. În această situație, veniturile din activitatea curentă sunt reprezentate de comisioanele cuvenite.

(3) Suma veniturilor rezultate dintr-o tranzacție este determinată, de obicei, printr-un acord între vânzătorul și cumpărătorul/utilizatorul activului, ținând cont de suma oricăror reduceri comerciale.

211. - Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura lor, astfel:

- a) venituri din exploatare;
- b) venituri financiare;
- c) venituri extraordinare.

212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

a) venituri din vânzarea de produse și mărfuri, executări de lucrări și prestări de servicii;

215. - (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.”

Iar potrivit planului general de conturi veniturile din chirii se inregistreaza in contul 706"Venituri din redevente, locatii de gestiune si chirii"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor din redevențe, locații de gestiune și chirii.

În creditul contului 706 "Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii" se înregistrează:

- valoarea redevențelor pentru concesiuni, a locațiilor de gestiune, chiriilor facturate către concesionari, locatari, chiriași (411);

- valoarea redevențelor pentru concesiuni, a locațiilor de gestiune, a chiriilor pentru care nu s-au întocmit facturi (418);

- sumele datorate de personal, reprezentând chirii care se fac venituri ale persoanei juridice (428);

- venituri înregistrate în avans aferente perioadei curente sau exercițiului în curs (472);

- sumele încasate reprezentând valoarea redevențelor datorate pentru concesiuni, a locațiilor de gestiune și a chiriilor, precum și pentru folosirea brevetelor, mărcilor și a altor drepturi similare (512, 531).

In cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.108 din Legea nr.571/2003, republicata, privind Codul fiscal care precizeaza:

(1) Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad:

- a) veniturile din variația stocurilor;
- b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;
- c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;
- d) veniturile din provizioane;
- e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;
- f) veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii.”

Din prevederile legale mai sus enunțate se retin următoarele:

- în categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și castigurile din orice alte surse.

-veniturile se înregistrează în evidențele contabile pe categorii de venituri .

În categoria veniturilor din exploatare sunt cuprinse și veniturile din prestări servicii respectiv veniturile de închiriere a bunurilor care se înregistrează în contul 706”Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii”.

Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă din care se scad veniturile din variația stocurilor, veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale, veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor, veniturile din provizioane, veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale, veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii.

Analizând documentele existente la dosarul contestației se retin următoarele:

Contractele de închiriere (mai bine zis subînchiriere) au fost încheiate între X în calitate de locator și persoanele juridice în calitate de locatari.

Facturile reprezentând contravaloarea chiriei au fost emise de X către persoanele juridice mai sus enumerate și înregistrate în contabilitatea societății contestatoare astfel:

411”Clienți” =462”Creditori diverși” cu sumele datorate persoanelor fizice proprietare a spațiilor închiriate

iar pentru spațiile aparținând parțial X și parțial persoanelor fizice și închiriate , în contabilitatea societății contestatoare au fost efectuate următoarele înregistrări contabile:

și 411”Clienți”=706 “Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii” cu suma reprezentând contravaloarea chiriei aferentă spațiului închiriat de X în calitate de proprietar

411”Clienți”=462”Creditori diverși” cu suma reprezentând contravaloarea chiriei datorată persoanelor fizice în calitate de proprietari ;

În condițiile în care societatea contestatoare a încheiat contractele de închiriere(locațiune) cu societățile mai sus enumerate, în nume propriu și a emis facturi conform contractelor încheiate avea obligația de a înregistra în totalitate,veniturile de închiriere în contul 706” ”Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii”.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate în categoria veniturilor se includ atât

sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și castigurile din orice alte surse.

Prin urmare, în mod legal organele de inspecție fiscală au reintregit veniturile societății cu sumele facturate persoanelor juridice reprezentând contravaloare chiriei respectiv cu suma de ...în anul 2005, respectiv cu suma de ...în anul 2006.

Pe anul 2005, organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar impozit pe veniturile microintreprinderilor asupra veniturilor stabilite suplimentar.

În contestația formulată, societatea contestatoare nu face referire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală și contestă baza impozabilă stabilită suplimentar cu care s-a majorat cifrele de afaceri pe anul 2005 la peste 100.000 euro și care a dus la modificarea impunerii societății de la sistemul de impunere pe veniturile microintreprinderii la sistemul de impunere a impozitului pe profit începând cu data de 01.01.2006.

De asemenea, organele de inspecție fiscală în mod legal au considerat că fiind cheltuieli deductibile fiscal sumele reprezentând contravaloare chirie datorate persoanelor fizice proprietari ai spațiilor închiriate X, conform contractelor de închiriere încheiate.

Cu privire la înregistrarea cheltuielilor în contabilitate, în Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, în vigoare până la data de 31.12.2005 și menținute prin OMFP nr.1752/2005 se prevede:

“Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura lor, astfel:

a) cheltuieli de exploatare, care cuprind:

- cheltuieli cu lucrările și serviciile executate de terți, redevențe, locații de gestiune și chirie;

Iar potrivit planului general de conturi cheltuielile cu chiriile se întregesc în contul 612 “Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile”

Prin urmare societatea contestatoare avea obligația de a înregistra contravaloarea chiriei decontată persoanelor fizice, proprietari ai bunurilor imobile, în contul 612 “Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile”.

Actele adiționale prezentate în copie la dosarul contestației și care au modificat unele clauze din contractele de închiriere inițiale, respectiv “începând cu data de 01.07.2005[...] pentru recuperarea chiriei de la locator se va emite factura de decontare pentru plăți în numele clientului către locatar în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 și normele de aplicare” sunt încheiate între persoanele fizice în calitate de proprietari și X în calitate de chirias.

Actele adiționale prezentate la dosarul contestației, încheiate cu persoanele fizice proprietari ai bunurilor închiriate, nu au fost înregistrate la organul fiscal teritorial.

Societatea contestatoare nu a prezentat documente din care să reiasă că au fost modificate și contractele de închiriere (subînchiriere) încheiate între X în calitate de locator și persoanele juridice în calitate de locatar, al cărui obiect îl reprezintă închirierea spațiilor, care inițial au fost închiriate de X în calitate de chirias de la persoane fizice, proprietari ai spațiului în cauză.

Actele adiționale prezentate la dosarul contestației conțin informații referitoare la decontarea chiriei între persoanele fizice proprietari ai spațiilor închiriate și X, în calitate de chirias.

Expresia “factura de decontare pentru plăți în numele clientului” este utilizată în Codul fiscal la titlu IV “Taxa pe valoarea adăugată” respectiv la pct.22 alin.(2) din H.G.

Nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si anume:

“(2) Sumele achitate de furnizor/prestator în contul clientului se decontează acestuia pe baza unei facturi fiscale pe care se înscrie mențiunea "factură de decontare - pentru plăți în numele clientului", însoțită de copii de pe facturile achitate în numele clientului. În factura fiscală de decontare se evidențiază facturile fiscale sau alte documente legal aprobate care au fost achitate, baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată aferentă. Furnizorul/prestatorul nu exercită dreptul de deducere pentru sumele achitate în numele clientului și nu colectează taxa pe valoarea adăugată din factura fiscală de decontare. De asemenea, nu înregistrează aceste sume în conturile de cheltuieli, respectiv de venituri, sumele respective contabilizându-se prin contul 462 "Creditori diverși", inclusiv taxa pe valoarea adăugată. Clientul are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în factura fiscală de decontare, însoțită de copiile de pe documentele fiscale în baza cărora a fost întocmită.”

Prevederile legale enuntate se refera la sume achitate de furnizor/prestator in contul clientului care se deconteaza acestuia pe baza unei facturi fiscale pe care se înscrie mentiunea "factură de decontare - pentru plăți în numele clientului", însoțita de copii de pe facturile achitate în numele clientului iar in cauza in speta nu pot fi aplicate.

Dupa cum am aratat si mai sus in cauza in speta X a incheiat in nume propriu contractele de inchiriere cu persoanele juridice mai sus enumerate.

Societatea contestatoare fiind un prestator de servicii de inchiriere avea obligatia de a factura chirie lunara potrivit contractelor incheiate cu persoanele juridice in cauza si sa inregistreze in contabilitate veniturile obtinute din aceste servicii in contul 706"Venituri din redevente, locatii de gestiune si chirii",venituri ce reprezinta baza impozabila pentru impozitul pe veniturile microintreprinderii si totodata pentru impozitul pe profit.

Intre X si persoanele fizice , proprietari ai spatiilor inchiriate au fost incheiate contracte de inchiriere in baza carora X are obligatia de a plati chirie acestor persoane fizice si care reprezinta o cheltuiala a societatii.

Din documentele existente la dosarul contestatiei si sustinerile societatii contestatoare rezulta ca, plata chiriei catre persoanele fizice, proprietari ai spatiilor inchiriate, nu s-a efectuat sau s-a efectuat cu intarziere, chiar daca X a emis facturi de decontare in numele clientului si a incasat contravaloarea lor.

In conditiile in care sumele incasate nu au fost decontate persoanelor fizice, desi au fost incasate de la persoanele juridice, nu poate fi vorba despre decontare in numele clientului pentru faptul ca decontarea nu s-a realizat.

Prin adresa, D.G.R.F.P.-Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat X, copii ale facturilor reprezentand contravaloare chirie spatiu, emise in perioada decembrie 2004-31.03.2007 catre persoanele juridice, in baza contractelor de inchiriere incheiate cu aceste societati, copii ale facturilor privind decontarea chiriilor, emise de X catre persoanele fizice conform contractelor de inchiriere , incheiate cu persoanele fizice in cauza precum si copii ale notelor contabile din care sa rezulte modul de inregistrare in contabilitate a operatiunilor privind inchirierea respectiv subinchirierea spatiilor (inregistrarea facturilor , incasarea contravalorii facturilor , plata chiriei catre persoanele fizice).

Adresa a fost transmisa catre X cu scrisoare recomandata si confirmare de primire

insa, Posta Romana a returnat scrisoarea pe motiv "Avizat, Reavizat expirat termenul de pastrare."

In aceste conditii , adresa a fost transmisa pe adresa de e-mail, indicata de societate in adresa privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei inregistrata la A.J.F.P., in conformitate cu prevederile art.44 alin.(2¹) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare; conform confirmarii de primire a e-mailului, adresa a fost comunicata societatii contestatoare in data de 08.05.2014.

In data de 13.05.2014, X, in calitate de asistenta a administratorului al X(dupa cum rezulta si din adresa privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei inregistrata la A.J.F.P.) prin adresa transmisa prin e-mail, specifica faptul ca nu este in masura sa depuna la dosarul contestatiei documentele solicitate in numele X iar administratorul societatii momentan nu se afla in tara.

Precizam faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii, reprezentantul X nu a prezentat la dosarul contestatiei documentele solicitate.

In sustinerea cauzei societatea contestatoare invoca prevederile pct.8 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.129 din Cod, unde se precizeaza:

(3) Emiterea unei facturi în numele său de către orice comisionar care acționează în numele și în contul comitentului vânzător, în momentul vânzării către cumpărător, este suficientă pentru a-l transforma în cumpărător revânzător din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, astfel cum este prevăzut la pct. 5. De asemenea, comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător, dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său.

si pct.5 din acelasi act normativ, care prevede:

"(2) Conform reglementărilor contabile nu este obligatorie înregistrarea în conturile de venituri, respectiv de cheltuieli, a operațiunilor efectuate de comisionar"

Prevederile legale invocate de societatea contestatoare nu sunt aplicabile in speta deoarece in cauza nu este vorba despre un contract de comision care implica un vanzator si un cumparator ci despre contracte de inchiriere incheiate intre societatea contestatoare si persoane fizice , proprietare a imobilelor in cauza, respectiv Contracte de inchiriere (subinchiriere) de bunuri imobile incheiate in nume propriu de societatea contestatoare cu diverse persoane juridice , avand ca obiect bunurile imobile inchiriate de la persoanele fizice.

Persoanele fizice proprietate a bunurilor imobile subinchiriate nu sunt parte in contractele de inchiriere(locatiune) incheiate intre X si persoanele juridice mai sus enumerate si nu se face referire la vreo decontare a chiriei in numele persoanelor fizice , proprietari ai imobilelor inchiriate.

In speta este vorba de servicii de inchiriere si nu servicii de intermediere efectuate de persoane care actioneaza in numele si in contul altei persoane atunci cand intervin intr-o livrare de bunuri sau prestare de servicii iar prevederile legale invocate de societatea contestatoare nu sunt aplicabile in speta.

Argumentele prezentate de societatea contestatoare in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.

Mentionam ca, in conformitate cu prevederile pct.10.3 din Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin adresa, am solicitat A.J.F.P.-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, un punct de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor de cercetare penala respectiv Ordonanta pronuntata de Parchetul de pa langa Judecatorie, in dosarul penal.

In adresa inregistrata la D.G.R.F.P., organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. comunica faptul ca isi mentin punctul de vedere exprimat in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei iar solutiile dispuse in Ordonanta pronuntata de Parchetul de pa langa Judecatorie , in dosarul penal nu au implicatii asupra aspectelor fiscale cuprinse in Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala.

Avand in vedere prevederile legale invocate in speta , documentele existente la dosarul contestatiei precum si punctul de vedere al organului de inspectie fiscala ,in speta se vor mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la reintregirea veniturilor societatii cu sumele facturate persoanelor juridice reprezentand contravaloare chirii respectiv cu suma de... lei in anul 2005 si suma de... lei in anul 2006, inregistrate in mod eronat in contul 462"Clienti diversi" si se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate cu privire la acest capat de cerere.

2.Referitor la impozitul pe profit si majorari de intarziere, stabilite suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala, contestate de X, mentionam:

D.G.R.F.P. -Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca X avea obligatia de a se comporta ca un platitor de impozit pe profit incepand cu anul 2006, in conditiile in care la 31.12.2005 a depasit plafonul de 100.000 euro , prevazut de art.103 din din Legea nr.571/2003, republicata, privind Codul fiscal pentru impunerea veniturilor microintreprinderii si daca datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit si majorari de intarziere, stabilite suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere.

In fapt, urmare a reintregirii veniturilor societatii pe anul 2005 cu suma reprezentand contravaloare chirie facturata de X catre persoane juridice conform contractelor de inchiriere, incheiate in nume propriu, societatea contestatoare a realizat in anul 2005, venituri mai mari de 100.000 euro.

Potrivit prevederilor art.103 din Legea nr.571/2003, republicata, privind Codul fiscal :

“În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

- a) are înscrisă în obiectul de activitate producția de bunuri materiale, prestarea de servicii și/sau comerțul;*
- b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;*
- c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;*
- d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.”*

iar la art.104 din acelasi act normativ se prevede:

“(4) Microîntreprinderile plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor nu mai aplică acest sistem de impunere începând cu anul fiscal

următor anului în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile prevăzute la art. 103.”

Din prevederile legale invocate se retine ca o microintreprindere este o persoana juridica romana care, la data de 31 decembrie a anului precedent, indeplineste cumulativ urmatoarele conditii: are înscrisa în obiectul de activitate productia de bunuri materiale, prestarea de servicii si/sau comerțul; are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv; a realizat venituri care nu au depasit echivalentul în lei a 100.000 euro; capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decât statul, autoritatile locale si institutiile publice.

In conditiile in care microintreprinderile, platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor nu mai indeplinesc una dintre conditiile prevazute de art.103 , nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul urmator.

Avand in vedere ca la 31.12.2005 societatea contestatoare a realizat venituri... depasind plafonul de 100.000 euro prevazut de art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si nu a optat pentru modificarea tipului de impozit datorat prin depunerea la organul fiscal a unei declaratii de mentiuni potrivit O.G. Nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, se retine ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au constatat ca incepand cu anul 2006, X este platitoare de impozit pe profit in conformitate cu prevederile Titlului II din Codul fiscal.

Astfel , pe perioada 01.01.2006-31.03.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii contestatoare impozit pe profit in conformitate cu prevederile art.19, art.21 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal in vigoare pe perioada verificata.

Totodata, aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.115, art.116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata.

In contestatia formulata, X sustine ca nu datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente deoarece incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, ca platitoare de impozit pe profit, nu are baza legala.

Argumentul societatii contestatoare potrivit caruia incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala nu are baza legala nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care prin prezenta decizie am aratat ca societatea contestatoare la 31.12.2005 a realizat venituri... depasind plafonul de 100.000 euro prevazut de art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , aceasta nemandeplinit conditiile cumulative prevazute de acest articol de lege privind microintreprinderile iar incadrarea societatii ca platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2006 s-a efectuat in mod legal .

In aceste conditii in mod legal organele de inspectie fiscala, in speta, au aplicat prevederile titlului II "Impozit pe profit" si au stabilit in sarcina societatii contestatoare pe perioada 01.01.2006-31.03.2007 ,impozit pe profit.

Astfel, pe acesta perioada , sunt aplicabile prevederile art.19, art.21 coroborate cu prevederile art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

-art.19

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente

similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

-art.21

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

-art.17

“Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”

Cu privire la veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil la pct.12 din H.G. Nr.44/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal se specifică:

“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Iar la pct.13 din același act normativ se prevede:

“Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin.”

Din prevederile legale mai sus enunțate se rețin următoarele:

Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Veniturile și cheltuielile care se iau în considerare la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991 precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor.

Analizând documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată pe anul 2006, din documentele existente în copie la dosarul contestației rezultă următoarele:

-Societatea a facturat cu întârziere prestarea de servicii către diverse persoane fizice și juridice reprezentând administrare imobiliară, încălcând astfel prevederile pct.215 alin.(1) din OMF nr.1752/2005;

Organele de inspecție fiscală au procedat la includerea veniturilor din prestări de natură administrării de imobile în trimestrul în care acestea au fost înregistrate în evidența contabilă în baza facturilor emise.

-În luna octombrie 2005, societatea contestată a achiziționat un mijloc de transport iar în luna aprilie 2006 acesta a fost vândut cu factura;

În evidența contabilă au fost efectuate următoarele înregistrări:

-411”Clienți”=7583”Alte venituri din exploatare” (analitic distinct);

-411”Clienți”=4427”TVA colectată” ;

și concomitent descarcarea de gestiune:

-2813 “Amortizări privind imobilizările corporale” =2133”Instalații tehnice, mijloace

de transport, animale si plante” ;

-6583"Alte cheltuieli de exploatare" analitic distinct=2133 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plante”;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca diferenta de... reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

-Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile cu amenzile si penalitatile, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.”

In conformitate cu prevederile legale mai sus enuntate cheltuielile reprezentand valoarea neamortizata a mijlocului de transport si cheltuielile cu amenzile si penalitatile sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2006.

In contestatia formulata, societatea contestatoare nu face referire la cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de organele de inspectie fiscala.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca organele de inspectie fiscala, la determinarea profitului impozabil pe anul 2006, au luat in considerare veniturile realizate de societate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor din care au scazut veniturile neimpozabile si au adaugat cheltuielile nedeductibile fiscal.

Aferent profitului impozabil societatea datoreaza bugetului de stat, impozit pe profit

Se retine astfel ca, organele de inspectie fiscala au determinat in mod legal profitul impozabil si totodata impozitul pe profit de plata.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe trimestrul I 2007, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, in trimestrul I 2007, societatea a inregistrat in contabilitate in contul 628"Alte cheltuieli executate de terti" factura fiscala (fara TVA) emisa de D , reprezentand contravaloare servicii conform contractului de consultanta.

Analizand Contractul de consultanta incheiat intre D in calitate de consultant si X in calitate de beneficiar, organele de inspectie fiscala au constatat ca la cap.III din contract se prevede:

“Beneficiarul se obliga sa plateasca consultantului suma de .. lei/luna +TVA

Plata remuneratiei consultantului se va face astfel:Prin transfer bancar dupa primirea facturii, care se va emite o singura data la 3 luni, pentru serviciile insumate a celor 3 luni.”

Astfel, pe trimestrul I 2007, organele de inspectie fiscala au considerat ca deductibile fiscal cheltuielile ..si au respins la deductibilitate cheltuielile.. lei in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au stabilit impozit pe profit suplimentar de plata.

In contestatia formulata societatea contestatoarea nu prezinta argumente cu privire la cheltuielile in valoare de ... lei , considerate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala.

Astfel, se vor mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor in valoare de ... lei, in sensul ca acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile pe trimestrul I 2007, dupa cum rezulta rezulta si din Contractul de consultanta incheiat D.

Prin urmare, in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar de plata , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la impozitul pe profit stabilit de plata pe perioada 01.01.2007-31.03.2007.

Referitor la majorarile de intarziere, contestate de societate mentionam:

Aferent impozitului pe profit, stabilit suplimentar de plata pe anul 2006, organele de inspectie fiscala, au calculat majorari de intarziere.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au calculat, majorari de intarziere aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata pe trimestrul I 2007.

Majorarile de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.115, art.116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pe perioada verificata , care dispun:

-art.115

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.”

-art.116

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Din prevederile legale mai sus enuntate rezulta ca pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere care se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate.

De asemenea, se retine ca , majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca neintemeiata cu privire la impozitul pe profit, potrivit principiului de drept"accessorium sequitur principale", urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la majorarile de intarziere.

3.Referitor la majorarile de intarziere aferente TVA , contestate de societate, mentionam:

In fapt, urmare a ajustarii cifrei de afaceri cu veniturile aferente facturilor

reprezentand contravaloare chirie, inregistrate de societate in mod eronat in contul 462 "Creditori diversi", la 31.12.2005 societatea a realizat o cifra de afaceri de.. lei ,depasind astfel plafonul de 100.000 EURO prevazut la art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care a dus la stabilirea perioadei fiscale pentru anul 2006 ca fiind luna calendaristica si nu trimestrul calendaristic cum a considerat societatea contestatoare.

Totodata pe perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are dreptul la deducerea TVA aferenta diferentei inregistrata in evidentele contabile in baza facturii emisa de D , reprezentand servicii de consultanta, facturata suplimentar si nejustificata cu documente.

Dupa cum am aratat si mai sus din contractul de consultanta incheiat intre D in calitate de consultant si X in calitate de beneficiar rezulta ca "beneficiarul se obliga sa plateasca consultantului suma de.. lei/luna +TVA "; astfel ca pe trimestrii I 2007, societatea contestatoare avea obligatia sa achite consultantului suma de ... lei + TVA si nu suma de .. lei+TVA cat a facturat D.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a colectat cu intarziere TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand prestari servicii de administrare spatii a caror proprietari sunt clientii facturati.

Urmare a stabilirii TVA de plata, a colectarii cu intarziere a TVA precum si obligatia declararii si platii lunara a TVA de plata, organele de inspectie fiscala, au calculat majorari de intarziere, aferente TVA de plata in conformitate cu prevederile art.115, art.116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In contestatia formulata, referitor la acest capat de cerere societatea contestatoare sustine ca la 31.12.2005 a realizat o cifra de afaceri... adica mai putin de 100.000 EURO iar in anul 2006 a calculat si platit corect TVA trimestrial si nu datoreaza majorarile de intarziere stabilite de organul de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal contestat.

Dupa cum am aratat si mai sus cifra de afaceri realizata de societate in anul 2005 a fost de.. ,depasind astfel plafonul de 100.000 EURO iar perioada fiscala pentru TVA este luna calendaristica, potrivit prevederilor art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si anume:

"(1) Perioada fiscală pentru taxa pe valoarea adăugată este luna calendaristică.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru persoanele impozabile care nu au depășit în cursul anului precedent o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere de 100.000 euro inclusiv, la cursul de schimb valutar din ultima zi lucrătoare a anului precedent, perioada fiscală este trimestrul calendaristic.

(3) Persoanele impozabile care se încadrează în prevederile alin. (2) au obligația de a depune la organele fiscale teritoriale, până la data de 25 februarie, o declarație în care să menționeze cifra de afaceri din anul precedent."

Mai mult, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar TVA de plata care nu a fost contestata de societate.

Potrivit prevederilor art.115, art.116 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala majorarile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor, a obligatiilor de plata.

Avand in vedere ca, incepand cu anul 2006 societatea contestatoare a declarat si

achitat TVA de plata trimestrial iar potrivit prevederilor legale mai sus enuntate avea obligatia sa depuna decont de TVA lunar si sa plateasca TVA lunar, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca organele de inspectie au calculat legal majorari de intarziere pentru neachitarea la termenul de scadenta a TVA de plata.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au calculat in mod legal majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar de plata prin Decizia de impunere.

In conditiile in care societatea contestatoare nu a contestat TVA, stabilita suplimentar de plata prin Decizie de impunere , se retine ca aceasta isi insuseste si majorarile de intarziere aferente.

Avand in vedere prevederile legale enuntate in speta precum si faptul ca societatea contestatoare nu a achitat la termenul de scadenta TVA de plata iar argumentele prezentate de societate nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, in speta se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la majorarile de intarziere aferente TVA de plata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X , inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei de impunere , cu privire la suma totala, care se compune din:

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal, in termen de 6 luni de la comunicarea deciziei, in conformitate cu prevederile Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.