



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

### DECIZIA NR. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2010

privind soluționarea contestației depusă de

**S.C "X X IFN " SA**, înregistrată la

Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de  
Administrare Fiscală sub nr.908877/13.11.2009

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice a municipiului X prin adresa nr.X/12.11.2009, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.908877/13.11.2009 asupra contestației formulată de **S.C "X X IFN " SA** cu sediul în X, Sector X, Șos.X – X, Nr.17-21, ET.2, Cod Unic de Înregistrare X.

**S.C "X X IFN " SA** contestă decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 emisă în baza procesului verbal de control nr.X/01.10.2009 de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale X pentru suma totală de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În raport de data comunicării deciziei pentru regularizarea situației nr.X, respectiv 07.10.2009, așa cum reiese din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, fila 2, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind expediată la data de 30.10.2009, așa cum rezultă din copia plicului existentă la dosarul cauzei, fila 1,

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.207 și art.209 alin.(1) lit.(c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția 1392 din Ordinul nr.2400/ 29 iulie 2009 pentru modificarea Ordinului Ministrului Finanțelor nr.753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția generală de soluționare a coontestațiilor este legal investită sa se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C "X X IFN " SA**.

I. În susținerea cauzei, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Contestatoarea arată că la data de 04.04.2005 între **S.C "X X IFN " SA**, finanțator și S.C X SRL, în calitate de utilizator a fost încheiat contractul de leasing financiar nr.X, având ca obiect o linie de producție pavele complet echipată. Valoarea de intrare a bunului a fost de X euro, iar valoarea reziduală de 20% din valoarea de intrare a bunului, respectiv X euro.

La data de 04.05.2005, comisionarul S.C X X SRL a depus în numele **S.C "X X IFN " SA** la biroul vamal X declarația vamală de import definitiv IM4, înregistrată sub nr.I X.

La data de 05.03.2007, contractul de leasing a fost novat subiectiv, în sensul că noul utilizator a devenit S.C X X SA, care a achiziționat bunul la valoarea reziduală, condițiile cu efect asupra datoriilor vamale fiind păstrate.

Contestatoarea susține că documentul pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009 a fost emis eronat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X, întrucât organul vamal nu a ținut cont de prevederile art.27 alin.2, alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, aplicând taxa pe valoarea adăugată la valoarea de intrare a bunului și nu la valoarea reziduală.

Împotriva documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.2, alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 societatea a formulat contestația nr.X/01.07.2009 care a fost respinsă prin decizia nr.X/01.10.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X.

Ulterior, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X a emis decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 prin care s-a stabilit în

sarcina societății suma de X lei cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În susținerea cauzei, contestatoarea invocă prevederile art.47 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal arătând că regimul vamal aplicabil este cel de la data introducerii în țară a mărfurilor.

Prin urmare, contestatoarea invederează că atât la data importului, respectiv 04.05.2005 cât și la data efectuării novației, 05.03.2007, erau în vigoare prevederile art.27 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, în sensul că bunurile introduse în țară de societățile de leasing persoane juridice române în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatorii, persoane fizice sau juridice române se încadrează în regimul vamal de import cu exceptare de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit art.27 alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art.90 alin.2, art.102 alin.1, art.284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, susținând că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.

Referitor la susținerea organelor vamale că *“schimbarea utilizatorului prin întocmirea contractului de novație s-a efectuat fără ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X să fie înștiințată”*, contestatoarea arată că numai în cazul în care s-ar fi schimbat utilizarea mărfii, schimbare care ar fi dus la aplicarea altui regim tarifar aferent noi utilizări, societatea ar fi fost obligată conform art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal să înștiințeze vama.

Or, marfa a fost utilizată în continuare prin novație subiectivă în același regim de leasing financiar.

Novăția subiectivă nu a însemnat încetarea contractului de leasing inițial ci continuarea acestuia prin modificarea obligației din punct de vedere al subiectului de drept.

Societatea a înaintat către Tribunalul X contestație în legătură cu baza de calcul a TVA, susținând că a achitat în plus suma de X lei, astfel încât suma stabilită ca datorată cu titlu de taxă pe valoarea adăugată prin documentul de regularizare nu ar fi corect determinată.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de X lei stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009, contestatoarea arată că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X a calculat aceste majorări până la data de 01.10.2009, fără să ia în calcul faptul că societatea a achitat la data de 01.06.2009 taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei cu ordinul de plată nr.X.

În consecință, contestatoarea solicită anularea procesului verbal de control nr.X/01.10.2009 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009, exonerarea societății de plata sumei de X lei reprezentând majorări de întârziere, precum și suspendarea executării celor două acte administrative.

II. Prin decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 emisă în baza procesului verbal de control nr.X/01.10.2009, organele de control vamal au avut ca obiectiv “reverificarea documentului pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009”, având ca titular de operațiune **S.C "X X IFN " SA.**

În urma verificării documentului pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009, organele de control vamal au constatat următoarele:

La data de 04.05.2005 comisionarul vamal S.C X Impex SRL a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X în numele **S.C "X X IFN " SA** și în baza art.47 și art.48 alin.(2), lit.a) din Legea nr.141/1997, coroborate cu art.27 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, cu modificările și completările ulterioare, declarația vamală de import înregistrată sub nr.I X/04.05.2005 împreună cu contractul de leasing nr.X/04.04.2005.

Părțile implicate în acest contract de leasing au fost **S.C "X X IFN " SA** în calitate de finanțator, și S.C X SRL, în calitate de utilizator al operațiunii de leasing financiar nr.X/04.04.2005, având ca obiect o linie de producție pavele complet echipată.

Furnizorul bunului a fost S.C X SRL din X, Italia. Valoarea de intrare a bunului a fost X euro, cea reziduală a fost de 20 % din valoarea de intrare a bunului, respectiv X euro, inclusă în rată, iar durata de leasing prevăzută în contract a fost de 48 luni.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X a stabilit ca termen de încheiere a operațiunii de leasing data de 04.05.2009.

La data de 05.03.2007, contractul de leasing a fost novat subiectiv în baza contractului de novație subiectivă, având ca părți pe **S.C "X X IFN " SA**, în calitate de locator, S.C X SRL, în calitate de broker de asigurări, S.C X SRL, în calitate de utilizator-cedent și S.C X X SA, în calitate de utilizator-cesionar.

În baza contractului de novație subiectivă s-a întocmit contractul de leasing financiar nr.X/05.03.2007, având ca părți **S.C "X X IFN " SA**, în calitate de locator, și S.C X X SA, în calitate de utilizator. Condițiile cu efect asupra datoriei vamale au fost păstrate și în cazul celui de-al doilea contract de leasing.

Schimbarea utilizatorului prin întocmirea contractului de novație subiectivă și a unui nou contract de leasing s-a făcut de către părțile implicate în contract fără ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X să fie înștiințată.

În baza adresei nr.X/STVTV/CRV/23.09.2009 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale X, art.100 din Legea nr.86/2006 coroborat cu art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de control vamal au stabilit în sarcina **S.C "X X IFN " SA** aferent declarației vamale nr.l X/04.05.2005 majorări de întârziere în sumă de X lei pentru taxa pe valoarea adăugată, individualizată ca obligație de plată prin documentul pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009, calculate pentru perioada 06.03.2007 – 01.10.2009.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

**Cauza supusa soluționării este dacă organele vamale erau îndreptățite să emită decizie pentru regularizarea situației pentru aceeași declarație vamală de import, în condițiile în care, din instrumentarea speței nu rezultă că la momentul emiterii celui de al doilea titlu de creanță reprezentat de *decizia de regularizare*, organul vamal a avut la dispoziție elemente noi, necunoscute la momentul emiterii primului titlu de creanță, reprezentat de documentul pentru regularizarea situației.**

În fapt, se reține că la data de 04.05.2005, **S.C "X X IFN " SA** a introdus în țară, în regim vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import o linie de producție pavele complet echipată, valoarea de intrare a bunului fiind X euro, iar cea reziduală de X euro, inclusă în rate.

Regimul vamal de import a fost acordat în baza art.47 și art.48 alin.(2), lit.a) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, coroborat cu art.27 alin.2) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plasarea mărfurilor sub regim vamal de import a fost făcută de către comisionarul vamal S.C X în baza declarației vamale I X/04.05.2005 și a contractului de leasing nr.X/04.04.2005 încheiat între **S.C "X X IFN " SA**, în calitate de finanțator și S.C X SRL, în calitate de utilizator al obiectului operațiunii de leasing.

La data de 03.06.2009, **S.C "X X IFN " SA** a solicitat prin comisionarul vamal S.C X SRL încheierea regimului vamal aprobat prin declarația vamală I X/04.05.2005.

Prin documentul pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009 privind operațiunile vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X a stabilit în sarcina

**S.C "X X IFN " SA** drepturi de import în sumă de X lei constând în taxă pe valoarea adăugată, care a fost achitată cu ordinul de plată nr.X/01.06.2009.

Documentul pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009 a fost semnat atât de reprezentantul **S.C "X X IFN " SA** cât și de organele de control vamal, fiind avizat de șeful Biroului Vamal X și aprobat de Directorul Coordonator al Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale X, având valoarea unui titlu de creanță și nu poate fi asimilat declarației vamale ca act unilateral pe proprie răspundere, deoarece așa cum s-a arătat mai sus este act bilateral supus controlului ierarhic al conducătorului unității vamale.

Prin decizia nr.X/01.10.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X a fost respinsă în totalitate contestația formulată de **S.C "X X IFN " SA** împotriva documentului pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009 încheiat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X, având în vedere punctul de vedere al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale X exprimat prin adresa nr.X/STVTV/CRV/23.09.2009, aflată la dosarul cauzei, fila 55.

Prin decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 emisă în baza procesului verbal de control nr.X/01.10.2009, organele de control vamal au stabilit în sarcina contestatoarei pentru perioada 06.03.2007 – 01.10.2009 majorări de întârziere în sumă de X lei pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă declarației vamale nr.I X/04.05.2005, individualizată ca obligație de plată prin documentul pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009, având în vedere adresa nr.X/STVTV/CRV/23.09.2009 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale X, art.100 din Legea nr.86/2006 coroborat cu art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, art.100 (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

***"Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."***

De asemenea, art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

**1.Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.**

**2.Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil că ele să fie prezentate.**

**3.Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.**

Prin urmare, excepția privind posibilitatea reverificării, este reglementată de art. 100 alin 3 din Legea nr.86/2006, **respectiv în situația existenței unor elemente noi, de natura informațiilor inexacte sau incomplete, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.**

Astfel, în speță, luând în considerare faptul că autoritatea vamală a stabilit prin documentul pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009 că **S.C "X X IFN " SA** datorează obligații vamale în sumă de X lei aferent declarației vamale nr.l X/04.05.2005 o nouă reverificare a declarațiilor vamale în cauză, nu mai este posibilă decât în situația existenței unor elemente noi.

Or, așa cum rezultă din situația de fapt și din actele aflate la dosarul cauzei, nu a reieșit că prin decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 prin care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de X lei aferente drepturilor vamale de import în sumă de X lei, **s-ar fi constatat existența unor informații inexacte sau incomplete.**



Organele vamale au stabilit accesorii aferente drepturilor vamale de import prin procesul verbal de control nr.X/01.10.2009 pentru perioada 06.03.2007 – 01.10.2009 și au emis decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009, astfel, controlul efectuat la data de 01.10.2009 intră sub incidența art.100(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României.

Față de cele de mai sus, se reține că documentul pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009 reprezintă act administrativ de autoritate, întrucât este emis de un organ administrativ, respectiv de Biroul Vamal X din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale X, în baza și în vederea aplicării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ. Acest act administrativ a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice față de S.C "X X IFN "SA pentru importul vizat, menționat expres în cuprinsul actului de control.

În conformitate cu cele precizate, organele vamale puteau efectua reverificarea aceleiași operațiuni vamale doar în condițiile în care constatau, ulterior, că dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost aplicate în baza unor elemente inexacte sau incomplete, conform prevederilor art.100 (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, respectiv elemente care țin de situația de fapt nicidecum aspecte vizând incidența actelor normative asupra aceeași situație de fapt neschimbată la data întocmirii deciziei de regularizare.

În procesul verbal de control nr.X/01.10.2009 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009, contestată, **nu se reține o alta situație de fapt**, accesoriile rezultând din modul de calcul, respectiv din aplicarea prevederilor legale incidente speței.

Mai mult, potrivit art.35 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României ***“o decizie favorabilă persoanei interesate se anulează când a fost luată pe baza unor informații eronate sau incomplete și dacă solicitantul a știut sau ar fi trebuit să știe că informațiile erau eronate sau incomplete și această decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte și complete”*** or, așa cum s-a aratat mai sus, organele vamale au dispus de aceleași informații existente la momentul întocmirii documentului pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009.

În concluzie, pentru declarația vamală de import nr.I X/04.05.2005 ce a făcut obiectul unui control vamal efectuat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X, societății nu îi pot fi pretinse majorări de întârziere aferente drepturilor vamale de import, printr-un nou act de control vamal ulterior, deoarece situația de fapt constatată la data actul de control contestat, nu s-a

schimbat față de situația de fapt existentă la data întocmirii documentului pentru regularizarea situației nr.X/03.06.2009.

Având în vedere cele reținute se va admite contestația societății pentru suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și se va anula decizia pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 precum și procesul verbal de control nr.X/01.10.2009 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X.

**2. Referitor la solicitarea S.C "X X IFN " SA de suspendare a executării procesului verbal de control nr.X/01.10.2009 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 până la soluționarea contestației,**

**Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care solicitarea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt,** prin contestația formulată **S.C "X X IFN " SA** a solicitat suspendarea executării procesului verbal de control nr.X/01.10.2009 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 emise de Direcția Județeană pentru Acicze și Operațiuni Vamale X.

**În drept,** potrivit art.215 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările ulterioare:

**“ (1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanta competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”**

**Potrivit art.14 (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare, :**

**“Suspendarea executării actului :**

**(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.**

**(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”**

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea **S.C "X X IFN " SA** de suspendare a executării procesului verbal de control nr.X/01.10.2009 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009 intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare fiscală nu se poate investi cu soluționarea cererii neavând competența materială de a se pronunța, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.100 alin.(3), art.35 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, art.78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.216 alin.(1), alin.(2) și art.215 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.14 alin.(1) și alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, se

## **DECIDE**

**1. Admiterea contestației formulată de S.C "X X IFN "SA și anularea deciziei pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009, precum și a procesului verbal de control nr.X/01.10.2009 emise de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale X pentru suma totală de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

**2. Constatarea necompetenței materiale a Direcției generale de soluționare a contestațiilor privind rezolvarea cererii de suspendare a executării procesului verbal de control nr.X/01.10.2009 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.X/01.10.2009.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel X in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**