



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166  
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

**DECIZIE NR. 18 / 2008**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata prin adresa nr. .../... de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ... - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... asupra contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ..., str. ..., judetul ..., avand codul unic ... si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub numarul ....

Prin adresa nr. .../.... confirmata de primire in data de ..., Biroul Solutionare Contestatii a solicitat petentului completarea dosarului contestatiei cu obiectul contestatiei si suma totala contestata.

In data de ... petenta a depus documente noi in sustinerea cauzei, precum si completarea solicitata, respectiv contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. ... din data de ... emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ....

Suma totala contestata este de ... **lei** reprezentand:

- ... lei - taxa vamala;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata.

Prin adresa nr. .../... confirmata de primire in data de ..., Biroul Solutionare Contestatii a solicitat Directiei Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... punctul de vedere in raport cu documentele noi depuse de catre societatea petenta.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ....

I. In sustinerea contestatiei petentul mentioneaza ca a cerut partenerului ... lamuriri in legatura cu faptul ca pe actele de transport din ... exista un alt nume de export decat numele .... caruia petentul i-a trimis banii in ... si un alt numar de factura. Totodata se mentioneaza ca partenerul ... a trimis o hartie prin care arata ca firma ... are contract cu firma ... pentru a produce cele ... de scutere, pentru a se ocupa de declaratia vamala si pentru a trimite marfa in Romania. Prin acest act datele din declaratia de export si datele din facturi corespund mai putin valorile marfurilor care sunt mai mici. S.C. ... S.R.L. a platit o valoare mai mare decat valorile declarate de firma exportatoare din ....

Petenta mentioneaza ca a platit in doua transe factura ... - .../... impartita in... USD in data de ..., iar a doua transa in data de ... in suma de ... USD denumita din greseala la banca avans, acesta insemnand de fapt diferenta ramasa pana la achitarea intregii facturi.

Cu privire la datele din lista produselor de export care nu corespund cu datele din factura prezentata la vama, petenta face mentiunea ca partenerul chinez a trimis un contract prin care arata ca exportul si producerea acestor scutere vor fi facute de firma ..., iar datele din declaratia vamala corespund cu factura. Singurul lucru diferit este pretul pe produs.

Petenta mentioneaza ca prima traducere cu privire la firma exportatoare a fost facuta gresit fapt care a fost recunoscut si totodata revizuit de firma... si anume in loc de ... a fost tradus ....

**II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei - privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal** nr. ... din data de ... emisa de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale ... a fost calculata in urma verificarii valorii in vama declarate cu DVI nr. .../... pentru vehicule si motoscutere, conform procesului verbal de control nr. .../..., suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prin punctul de vedere privind solutionarea contestatiei se mentioneaza ca prin adresa nr. .../..., conform H.G. 973/2006 s-a decis amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru DVI nr. .../... depusa de societatea petenta pentru un import de bunuri din ... si anume: vehicule cu capacitatea cilindrica pana la ... CMC si motoscutere cu capacitatea cilindrica de ... CMC, urmand a se depune ulterior documente, care sa sustina valoarea declarata in vama.

Ca urmare a adresei nr. .../... societatea petenta a depus documente in sustinerea valorii declarate in vama din care s-au constatat urmatoarele:

- in loc de declaratia de export s-a prezentat alt document si anume Lista produselor de export declarate in vama ...;
- datele din Lista produselor de export declarate in vama ... nu corespund cu datele din factura prezentata in vama;
- exportatorii din aceleasi documente prezentate sunt diferiti;
- valorile inscrise in Lista produselor de export declarate in vama ... si factura prezentata la vamuire nu corespund;
- numarul containerului este diferit;
- cele doua documente de plata externa reprezinta avansul.

In urma analizarii documentelor prezentate ulterior s-a constatat ca societatea nu probeaza valoarea in vama declarata la momentul importului.

Fata de cele prezentate se propune respingerea contestatiei

Prin adresa nr. .../..., D.J.A.O.V. ... comunica Biroului de Solutionare a Contestatiilor ca nu s-a facut plangere penala.

*III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

**Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost investita sa analizeze daca suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, este corect stabilita.**

**In fapt**, societatea petenta a importat din ... cu DVI nr. .../... vehicule cu capacitatea cilindrica pana la ... CMC si motoscutere cu capacitatea cilindrica de ... CMC pentru care s-a decis amanarea determinarii definitive a valorii in vama urmand sa depuna documente care sa sustina valoarea declarata in vama.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca firma x a incheiat cu firma y un contract de vanzare pentru ... scutere ... si ... scutere ..., aceasta din urma angajandu-se sa le livreze S.C. z S.R.L. Acest lucru nu este probat de factura prezentata la import in Romania, intrucat pe aceasta vanzatorul este x iar cumparatorul este S.C. z S.R.L., iar daca era o tranzactie in trei trebuia sa apara vanzatorul x, cumparatorul y si destinatarul S.C. z S.R.L..

Referitor la afirmatia petentei ca exista un contract intre cele doua firme pentru intocmirea documentelor de export, de productie si expediere a scuterelor in Romania catre firma petenta aceasta nu are sustinere in probele prezentate, intrucat la rubrica exportator din Lista produselor de export declarate in vama ... nu apare exportatorul real respectiv x. Daca exista acest contract cheltuielile de incarcare si

manipulare trebuiau incluse in valoarea in vama in conformitate cu art. 32 alin. e (ii) din Regulamentul (CE) 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si tinand cont de art. 181 alin. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993, de art. 57 alin. 5 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, se retine ca datele din documentele prezentate in sustinerea cauzei nu corespund in totalitate, si deci valoarea declarata cu DVI nr. .../... nu este probata de documente concludente.

Urmare acestui fapt, organele de control vamal din cadrul D.J.A.O.V. ... au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei - privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care au calculat taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- Art. 57 alin. 5 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României prevede:

*"[...] (5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiune de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerat încheiat.[...]"*

- Art. 32 lit. e alin. (ii) din Regulamentul (CE) 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

*"1. La stabilirea valorii in vama conform art. 29, se adauga la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:*

*[...] e)(ii): cheltuielile de incarcare si manipulare legate de transportul marfurilor importate pana la locul de intrare pe teritoriul vamal al Comunitatii."*

Art. 181 alin. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

*" (1). Nu este necesar ca autoritatile vamale sa determine valoarea in vama a marfurilor importate pe baza valorii de tranzactie, in cazul in care, in conformitate cu procedura descrisa la alin. (2), au indoieii intemeiate ca valoarea declarata nu reprezinta suma totala, platita sau platibila, mentionata la art. 29 din cod.[...]"*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 57 alin. 5 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României si art. 32 lit. e alin. (ii) din Regulamentul (CE) 2913/92 al Consiliului de instituire a

Codului Vamal Comunitar, art. 181 alin. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neantemeiata legal a contestatiei formulata de **S.C. z S.R.L.** din ..., judetul ... impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. ... din data de ... emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... pentru suma totala de ... **lei** reprezentand:

- ... lei - taxa vamala;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata.

**2.** In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului ....

**DIRECTOR EXECUTIV,**