



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 1488

din data de 2012

privind soluționarea contestației nr. _____2012 formulată de

S.C. X S.R.L. Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. __.2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. __.2012, înregistrată sub nr. __.2012, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr. __.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. Brăila are sediul în Brăila, str. __nr.__, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ __/ __ și are CUI RO __.

Contestația societății comerciale a fost semnată de către reprezentantul legal al acesteia, respectiv de dl. __- administrator și s-a aplicat amprenta ștampilei, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de anulare a Deciziei de impunere nr. __.2012, privind suma totală de __lei, din care: __lei, T.V.A. stabilită suplimentar și rămasă de plată, __lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr. __.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L. Brăila, cu adresa nr. __.2012, în data de __.2012, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se "Am primit un exemplar astăzi __.2012", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac nr. __.2012, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de __.2012, înregistrată sub nr. __.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206 (în condițiile aspectelor reținute la cap.III pct.1 din prezenta), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, se solicită anularea acesteia, motivat de faptul că este incorect și ilegal emisă, precum și restituirea sumei de _lei cu titlu de T.V.A.

Prin contestație societatea comercială a menționat că, actele administrativ fiscale “au fost ... și cu neobservarea dispozițiilor art.43, 44 din Codul de procedură fiscală”.

Totodată, prin adresa nr._.2012, de completare a acțiunii în calea administrativă de atac, depusă prin împuternicit_, potrivit împuternicirii nr._ 2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr._.2012, S.C. X S.R.L. Brăila a susținut că nu datorează T.V.A. suplimentară rămasă de plată în sumă de _lei, majorări de întârziere în sumă de _lei și penalități de întârziere de _lei, motivat de faptul că în mod eronat organul de inspecție fiscală a interpretat “operațiunile comerciale privind întoarcerea recoltei, avansurile acordate, contribuabili inactivi, realitatea achizițiilor, pierderile tehnologice... eroare de interpretare care chiar dacă a produs efecte juridice nu este culpabilă persoanei juridice”.

De asemenea, contestatoarea susține că nu datorează T.V.A. suplimentară deoarece organul de inspecție fiscală nu a arătat care a fost culpa sa și nu a indicat cum ar fi trebuit să procedeze, potrivit legii, pentru a nu fi sancționată “pentru fapta altuia”, precizând că va face “și alte apărări în fața comisiei de soluționare a contestației”.

În ceea ce privește raporturile comerciale ale societății comerciale cu S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., prin contestație s-a menționat că acestea au mai făcut obiectul unei verificări anterioare în cursul anului 2009, la un control de fond, “când s-a constatat legalitatea și realitatea operațiunilor comerciale efectuate”, iar un control încrucișat efectuat “a analizat doar facturarea nu și executarea contractului, avizele de expediție, foi de parcurs etc. care demonstrează realitatea operațiunilor comerciale”.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr. __.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit, referitor la soluționarea decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, următoarele:

a) privind decontul de T.V.A. nr. __.2011:

- T.V.A. solicitată la rambursare _____lei
- T.V.A. stabilită suplimentar de plată _____lei
- T.V.A. respinsă la rambursare _____lei
- T.V.A. stabilită suplimentar și rămasă de plată _____lei
- Dobânzi/majorări de întârziere _____lei
- Penalități de întârziere _____lei,

b) privind decontul de T.V.A. nr. __.2012:

- T.V.A. solicitată la rambursare _____lei
- T.V.A. stabilită suplimentar de plată _____lei
- T.V.A. respinsă la rambursare _____lei
- T.V.A. aprobată la rambursare _____lei

Motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie au fost:

a) privind decontul de T.V.A. nr. __.2011:

- în lunile aprilie și decembrie 2009, S.C. X S.R.L. Brăila a încasat un avans în sumă de _lei în baza contractului de prestări servicii nr. __.2009 încheiat cu S.C. __S.R.L. Brăila, pentru care organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a colectat T.V.A. aferentă, calculând astfel o T.V.A. suplimentară de _lei;

- în luna octombrie 2010 agentul economic a renunțat la producțiile de muștar de pe _ ha, de mazăre de pe _ ha și soia de pe _ ha, aferente anului 2010, prin încorporarea acestora în sol, scăzând astfel, din gestiune, în baza pv – urilor de recoltare a acestor culturi, costurile aferente, în valoare totală de _lei;

- în luna octombrie 2010 agentul economic a înregistrat în evidența contabilă o succesiune de descărcări din gestiune, reprezentând gozuri nevaloroase în sumă de _lei, pe care organul de inspecție fiscală le-a asimilat cu o livrare de bunuri aferent căreia a colectat T.V.A.;

- organul de inspecție fiscală a reîncadrat conținutul economic al tranzacțiilor efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu furnizorii pentru care nu s-a putut proba realitatea achizițiilor, respingând la deducere T.V.A. în sumă de _lei;

- nu s-a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei înscrisă într-o factură emisă de un agent economic declarat inactiv și neplătitor de T.V.A.

b) privind decontul de T.V.A. nr. __.2012:

- în luna noiembrie 2011, agentul economic a descărcat din gestiune costurile eferente culturilor de lucernă din anii 2009 și 2010, precum și a celei de porumb cultură dublă, prin NC nr._.2011, în baza unor PV-uri din care nu reiese că degradarea calitativă se datorează unor cauze obiective. Prin urmare, s-a procedat la calcularea T.V.A. colectată în sumă de _lei;
- în luna decembrie 2011, agentul economic a calculat și evidențiat, în mod eronat T.V.A. colectată aferentă unor produse depreciate în valoare de _lei, urmare aplicării cotei standard de 19% (în sumă de _lei), în loc de 24% (în sumă de _lei), rezultând o diferență suplimentară de T.V.A. colectată de _lei;
- în data de _2011, agentul economic a înregistrat, în baza bonului de consum_.2011, descărcarea din gestiune a îngrășământului DAP în valoare de _lei, diminuând nejustificat soldul contului 357. Prin urmare, organul de inspecție fiscală a asimilat această descărcare de gestiune cu o livrare de bunuri efectuată cu plată, aferent căreia a colectat T.V.A. în sumă de _lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2012, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală la S.C. X S.R.L. Brăila, care a vizat T.V.A.

Privind T.V.A. colectată stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală a precizat:

a) în lunile aprilie și decembrie 2009, S.C. X S.R.L. Brăila a încasat un avans în sumă de _lei, în baza contractului de prestări servicii nr._.2009 încheiat cu S.C. _S.R.L. Brăila. Având în vedere că prestatorul S.C. X S.R.L. Brăila nu și-a respectat obligațiile contractuale, acesta a restituit suma de _lei din avansul încasat, iar pentru diferența de _lei s-a încheiat contractul de cesiune de creanță nr._.2010, prin care cedentul S.C. _S.R.L. (administrator __transmite creanța pe care o are de încasat de la S.C. X S.R.L. Brăila (administrator_), către cesionarul persoană fizică_, urmând ca acesta să-și recupereze creanța de la debitorul cedat sau să o cesioneze la rândul său. Urmare verificărilor efectuate, s-a constatat că la data încasării avansului, S.C. X S.R.L. Brăila nu a colectat T.V.A. aferentă, motiv pentru care s-a procedat la calcularea unei T.V.A. colectată suplimentar de _lei;

b) în luna octombrie 2010 S.C. X S.R.L. Brăila a renunțat la producțiile de muștar de pe _ ha, de mazăre de pe _ ha și de soia de pe _ha, aferente anului 2010, prin încorporarea acestora în sol, scăzând astfel din gestiune, în baza proceselor verbale de recoltare a acestor culturi costurile eferente în valoare totală de _lei. Prin urmare, organul de inspecție fiscală având în vedere faptul că nu a fost probată de către agentul economic necesitatea renunțării la aceste culturi agricole, a considerat, în fapt, o lipsă în gestiune;

c) în luna octombrie 2010, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă o succesiune de descărcări din gestiune (articol contabil 711 = 345)

reprezentând gozuri nevaloroase, în sumă de _lei, pentru care a prezentat ca document justificativ bonul de consum nr._2010. Punctul de vedere al contribuabilului, respectiv că gozurile reprezintă diferența cantitativă rezultată în urma procesului de procurare și selectare a produsului brut, până în momentul obținerii indicilor cantitativi solicitați de Inspectoratul Teritorial de Material Semincer, nu a fost însușit de organul de inspecție fiscală, motiv pentru care s-a procedat la asimilarea descărcării din gestiune cu o livrare de bunuri efectuate cu plată, pentru care s-a stabilit o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de _lei.

Privind T.V.A. deductibilă stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală a precizat:

a) referitor la relațiile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. Brașov, că s-a prezentat factura fiscală nr._ 2008 emisă de partenerul din Brașov, în sumă totală de _lei, din care T.V.A. în sumă de _lei, reprezentând avans achiziții teren pădure – Vama Buzăului –_ha, ce nu a fost achitat, motiv pentru care a fost încheiat contractul de cesiune creanță nr._ 2010, prin care cedentul S.C. _S.R.L. Brașov transmite creanța pe care o are de încasat de la S.C. X S.R.L. Brăila către cesionarul persoană fizică_, urmând ca acesta, prin metode juridice specifice să-și recupereze creanța.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat și că, la solicitarea A.I.F. Brăila din adresa nr._2011, de efectuare a unui control încrucișat la S.C. _S.R.L. Brașov, cu adresa nr._2012 emisă de D.G.F.P. Brașov - A.I.F., s-a comunicat P.V. nr._ 2012, prin care s-a reținut că nu au existat relații comerciale între S.C. X S.R.L. Brăila și S.C. _S.R.L. Brașov, potrivit și declarației pe propria răspundere a administratorului societății din Brașov.

b) referitor la relațiile comerciale dintre S.C X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. București, că s-a prezentat factura fiscală nr._2008 emisă de partenerul din București, în sumă totală de _lei, din care T.V.A. în sumă de_, reprezentând comision achiziție teren forestier –_ha și factura fiscală nr._2008 emisă de același partener, în sumă totală de _lei, din care T.V.A. în sumă de _lei, reprezentând contravaloare costuri cadastrale, facturi ce nu au fost achitate, motiv pentru care a fost încheiat contractul de cesiune creanță nr._2010, prin care cedentul S.C. _S.R.L. București transmite creanța pe care o are de încasat de la S.C. X S.R.L. Brăila către cesionarul persoană fizică_, urmând ca acesta, prin metode juridice specifice să-și recupereze creanța.

Totodată, s-a menționat și că, la solicitarea A.I.F. Brăila din adresa nr._ 2011, de efectuare a unui control încrucișat la S.C S.R.L. București, cu _adresa nr._2012 emisă de D.G.F.P. București - A.I.F., s-a comunicat P.V. nr._ 2010, prin care s-a reținut că nu au existat relații comerciale între S.C. X S.R.L. Brăila și S.C. _S.R.L. București.

c) referitor la relațiile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. Giurgiu, că societatea din Brăila a achiziționat mărfuri în valoare totală

de _ lei, din care T.V.A în sumă de _ lei, în condițiile în care, la solicitarea A.I.F. Brăila din adresa nr._.2011, de efectuare a unui control încrucișat la S.C. _S.R.L. Giurgiu, cu adresa nr._.2012 emisă de D.G.F.P. Giurgiu - A.I.F., s-a comunicat P.V. nr._.2011, prin care s-a reținut că societatea nu a desfășurat activitate la sediul social declarat, iar administratorul acesteia nu a răspuns invitațiilor și somațiilor transmise pentru efectuarea verificărilor, motiv pentru care au întocmit referat pentru includerea societății pe lista contribuabililor inactivi. De asemenea, s-a menționat și faptul că aceste două societăți comerciale nu au declarat tranzacțiile derulate în declarația informativă 394.

d) referitor la relațiile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. Ilfov că, la solicitarea A.I.F. Brăila din adresa nr._.2011, de efectuare a unui control încrucișat la S.C. S.R.L. Ilfov, cu adresa nr._.2012 emisă de D.G.F.P. Ilfov, s-a comunicat P.V. nr._.2012 prin care s-a reținut că mărfurile livrate către S.C. X S.R.L. Brăila au fost achiziționate de la furnizori cu documente care nu au fost niciodată emise de aceștia, deși societatea comercială a achitat contravaloarea achizițiilor în sumă totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei, prin virament bancar.

e) referitor la relațiile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. Giurgiu că, la solicitarea A.I.F. Brăila din adresa nr.-.2011, de efectuare a unui control încrucișat la S.C. S.R.L. Giurgiu, cu adresa nr._.2012 emisă de D.G.F.P. Giurgiu, s-a transmis P.V. nr._.2012, prin care s-a reținut că nu s-a putut proba realitatea tranzacțiilor derulate cu S.C X S.R.L. Brăila, deoarece agentul economic, prin adresa nr._.2011 a comunicat faptul că a pierdut actele contabile ale societății, iar evidența contabilă nu a putut fi refăcută, motiv pentru care s-a formulat plângere penală împotriva administratorului.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a reținut faptul că S.C. S.R.L. Giurgiu are ca obiect de activitate „Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun” – cod CAEN 4711, iar potrivit ultimului bilanț s-a înscris „Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor” – cod CAEN 4677, în condițiile în care S.C. X S.R.L. Brăila ar fi achiziționat de la aceasta bunuri (porumb, potrivit anexei _la raport), în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei.

f) referitor la relațiile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. Ilfov că, la solicitarea A.I.F. Brăila din adresa nr._.2011, de efectuare a unui control încrucișat la S.C. S.R.L. Ilfov, cu adresa nr._.2012 emisă de D.G.F.P. Ilfov, s-a transmis P.V. nr._.2012, prin care s-a reținut că societatea nu funcționează la sediul social declarat și niciun reprezentant legal al societății nu a dat curs invitațiilor transmise pentru prezentare în vederea efectuării controlului, motiv pentru care, în data de _ .2012 s-a formulat plângere penală împotriva administratorului.

De asemenea, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat și că prin procesul verbal întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul

D.G.F.P. Tulcea, s-a reținut că S.C. _S.R.L. Ilfov a achiziționat cereale de la S.C. _S.R.L. Tulcea pe baza unor facturi de achiziție dovedite a fi false.

În aceeași ordine de idei, s-a reținut și că S.C. _S.R.L. Ilfov are ca obiect de activitate „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” – cod CAEN 4120, în condițiile în care S.C. X S.R.L. Brăila a achiziționat de la aceasta bunuri (porumb, potrivit anexei _ la raport), în valoare totală de _lei, din care T.V.A. în sumă de _lei.

g) referitor la relațiile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. S.R.L. Ilfov că s-a prezentat contractul de prestări servicii nr._.2011, în baza căruia a fost emisă factura nr._.2011 de către S.C. _S.R.L. Ilfov în sumă totală de _lei, din care T.V.A. în sumă de _lei, în condițiile în care S.C. X S.R.L. Brăila nu figurează în lista beneficiarilor declarați de S.C. _S.R.L. Ilfov, pentru semestru II 2011 prin declarația informativă 394. Prin urmare, organul de inspecție fiscală a menționat că S.C. -S.R.L. Ilfov nu a colectat și nu a declarat T.V.A. aferentă facturii de prestări servicii.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a reîncadrat conținutul economic al tranzacțiilor efectuate cu furnizorii mai sus menționați, motiv pentru care, în temeiul art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004, a procedat la respingerea deducerii T.V.A. în sumă de _lei.

Mai mult, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că, în luna iunie 2011, S.C. X S.R.L. Brăila a achiziționat, în baza facturii nr._.2011 emisă de S.C. _S.R.L. Galați, un mijloc de transport în valoare de _lei, cu T.V.A. în sumă de _lei, în condițiile în care furnizorul era inactiv din data de_.2011, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, pierzându-și totodată calitatea de plătitor de T.V.A., motiv pentru care nu s-a admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

În fapt, în data de_.2012, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr._.2012, prin care s-au stabilit în sarcina societății comerciale privind decontul de T.V.A. nr._.2011, T.V.A. stabilită suplimentar de plată în sumă de _lei, s-a respins la rambursare T.V.A. în sumă de _ lei, stabilind suplimentar o T.V.A. rămasă de plată în sumă de _ lei, dobânzi/majorări de întârziere de _lei și penalități de întârziere de _lei.

Ca urmare a constatărilor efectuate prin adresa nr._.2012, D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul dispozițiilor art.221 -

222 Cod procedură penală, a formulat sesizare către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila împotriva numitului_, administrator al S.C. X S.R.L. Brăila, cu privire la existența unor tranzacții comerciale care, prin modul de derulare conduc la obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat, fapte prevăzute și pedepsite de art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere faptele săvârșite, organul de inspecție fiscală a menționat în sesizare faptul că, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila se constituie parte civilă în numele statului pentru prejudiciul cauzat bugetului general consolidat, cu T.V.A. stabilită suplimentar de **_lei** și accesorii aferente în sumă de **_lei**.

Prin procesul verbal nr._2012, anexă ca mijloc de probă la sesizarea formulată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, organele de inspecție fiscală au menționat faptul că S.C. X S.R.L. Brăila figurează pe poziții de neconcordanță în ceea ce privește nedeclararea de către furnizorii acesteia a operațiunilor de livrare, neputându-se astfel proba realitatea provenienței mărfurilor de la S.C. _S.R.L. Brașov, S.C. _S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. Giurgiu, S.C. _S.R.L. Ilfov, S.C. _S.R.L. Giurgiu, S.C. _S.R.L. Ilfov și S.C. _S.R.L. Ilfov.

În data de_2012, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr._2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, solicitând anularea acesteia privind suma totală **_lei**, din care: **_lei**, T.V.A. stabilită suplimentar și rămasă de plată, **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și **_ lei**, penalități de întârziere aferente T.V.A.

Față de cele menționate, D.G.F.P. județul Brăila luând în considerare faptul că privind decontul de T.V.A. nr._2011, din T.V.A. stabilită suplimentar de plată de **_lei**, cu accesorii aferente de **_lei**, organul de inspecție fiscală s-a constituit parte civilă doar pentru suma de **_ lei** (cu titlu de T.V.A. respinsă la rambursare ca urmare a reîncadrării conținutului economic al tranzacțiilor efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu furnizorii pentru care nu s-a putut proba realitatea achizițiilor) și accesorii aferente în sumă de **_ lei**, iar societatea comercială a contestat numai suma de **_lei**, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar și rămasă de plată și accesorii aferente de **_lei**, se va investi în soluționare, după cum urmează:

1. Privind suma totală de____, din care: **_lei, diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată (**_ lei**, T.V.A. stabilită suplimentar de plată – **_lei**, T.V.A. stabilită suplimentar pentru care organul de inspecție fiscală s-a constituit parte civilă) și **_lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A. (**_lei –_lei**), cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra corectitudinii stabilirii acestor obligații fiscale în sarcina societății**

comerciale în condițiile în care nu au fost prezentate motive de fapt și de drept prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, inclusiv prin completarea adusă acesteia.

În fapt, în data de_.2012, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr_.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care a susținut că nu datorează T.V.A. suplimentară rămasă de plată motivat de faptul că în mod eronat organul de inspecție fiscală a interpretat “operațiunile comerciale privind întoarcerea recoltei, avansurile acordate, contribuabili inactivi, realitatea achizițiilor, pierderile tehnologice... eroare de interpretare care chiar dacă a produs efecte juridice nu este culpabilă persoanei juridice”.

De asemenea, contestatoarea susține că nu datorează T.V.A. suplimentară deoarece organul de inspecție fiscală nu a arătat care a fost culpa sa și nu a indicat cum ar fi trebuit să procedeze, potrivit legii, pentru a nu fi sancționată “pentru fapta altuia”, precizând că va face “și alte apărări în fața comisiei de soluționare a contestației”.

Menționăm că, până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației, societatea comercială nu a prezentat “alte apărări” în cauză.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- ...
- c) motivele de fapt și de drept;**
 - d) dovezile pe care se întemeiază;**

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, în drept, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2.137/2011, astfel:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

...

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...
b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L. Brăila, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, precizând că va face “și alte apărări în fața comisiei de soluționare a contestației”, până la emiterea prezentei decizii de soluționare a acțiunii în calea administrativă de atac nu a prezentat motivele de fapt și de drept și nici dovezile în susținere pe care se întemeiază contestația.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior și faptul că, S.C. X S.R.L. Brăila nu a prezentat motive de fapt și de drept în susținere, privind suma totală de_, din care: _lei, reprezentând diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată și _lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., contestația formulată de societatea comercială împotriva acesteia se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

2. Privind suma totală de _lei, din care: _lei, diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată (_lei, diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată, contestată de societatea comercială –_lei, analizată la pct.1) și _lei, accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu această sumă, în condițiile în care aspectele care au condus la stabilirea diferențelor în cauză, contestate, au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală, cu impact hotărâtor asupra instrumentării acțiunii.

În fapt, în data de_.2012, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmare a constatărilor efectuate la S.C. X S.R.L. Brăila, prin adresa nr._, în temeiul dispozițiilor art.221 - 222 Cod procedură penală, a formulat sesizare către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila împotriva numitului_, administrator al S.C. X S.R.L. Brăila, cu privire la existența unor tranzacții comerciale care, prin modul de derulare conduc la obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat, fapte prevăzute și pedepsite de art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat, prin sesizarea înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila că urmare a inspecției fiscale

parțiale desfășurată la S.C. X S.R.L. Brăila au fost constatate fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, făptuitorul considerându-se a fi dl. __, administrator, motiv pentru care a propus începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor și de evaziune fiscală, fapte prevăzute și pedepsite de Legea nr.656/2002 și de art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.

Având în vedere aspectele constatate, organul de inspecție fiscală a menționat în sesizare faptul că, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila se constituie parte civilă în numele statului pentru prejudiciul cauzat bugetului general consolidat, cu T.V.A. stabilită suplimentar de __lei și accesoriile aferente în sumă de __lei, inclusiv și pentru accesoriile calculate până la data plății efective, solicitând introducerea în procesul penal, ca parte responsabilă civilmente a S.C. X S.R.L. Brăila pentru a răspunde solidar cu făptuitorul în recuperarea prejudiciului cauzat, precum și luarea de măsuri asigurătorii împotriva bunurilor aparținând făptuitorului și a persoanelor responsabile civilmente, până la concurența valorii pentru care s-a constituit parte civilă.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

... (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

“ART. 216

Soluții asupra contestației

... (4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea parțială a soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de lei, din care: lei, reprezentând diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată (lei, reprezentând diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată, contestată de societatea comercială –lei, analizată la pct.1) și lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr. .2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr., privind suma totală de din care: lei, diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată și lei, accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr. .2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Suspendarea parțială a soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr. până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de lei, din care: lei, diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată (lei, diferență T.V.A. suplimentară rămasă de plată, contestată de societatea comercială –lei, înscrisă la pct.1) și lei, accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr. .2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.