



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y

SC X SRL, cu sediul in Y, inregistrata la O.R.C. Dolj sub nr.Y si avand codul unic de inregistrare nr. RO Y, contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y respectiv suma Y lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- TVA in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei
- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- CAS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS angajator in suma de Y lei
- CAS asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS asigurati in suma de Y lei
- somaj angajator in suma de Y lei
- somaj angajator majorari de intarziere in suma de Y lei
- somaj asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere somaj asigurati in suma de Y lei
- CASS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CASS angajator in suma de Y lei
- CASS asigurati in suma de Y lei
- CASS asigurati majorari de intarziere in suma de Y lei
- fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- majorari de intarziere fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- majorari de intarziere pentru contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei

- majorari de intarziere pentru contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei
stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2009, intrucat actul administrativ contestat a fost comunicat petentei in data de Y.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

„Accesorii pentru neplata obligatiilor la bugetul statului nu au documente anexate.”

“Sumele retinute in decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nu sunt corect si legal calculate, deci nedatorate deoarece:

- la impozitul pe profit si TVA nu este precizata modalitatea de calcul si nu sunt anexate documente in sustinere.

Calculul este unul simplist, fara a lua in considerare facturi din 2006, 2007 si 2008”.

“La impozitele aferente salariilor, exista neconcordanțe între raportul de inspectie fiscala si sinteza constatarilor inspectiei fiscale (cap. VI)”.

“La situatia facturilor fiscale (anexa 6) nu exista niciun fel de motivatie pentru nedeductibilitatea acestora”.

Petenta solicita admiterea contestatiei si anulara actelor administrative de control.

De asemenea solicita suspendarea executarii actelor administrative de control.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- TVA in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei
- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- CAS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS angajator in suma de Y lei
- CAS asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS asigurati in suma de Y lei
- somaj angajator in suma de Y lei
- somaj angajator majorari de intarziere in suma de Y lei
- somaj asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere somaj asigurati in suma de Y lei
- CASS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CASS angajator in suma de Y lei
- CASS asigurati in suma de Y lei

- CASS asiguratii majorari de intarziere in suma de Y lei
- fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- majorari de intarziere fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- majorari de intarziere pentru contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei
- majorari de intarziere pentru contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei.

Impozitul pe profit

Perioada verificata Y- Y.

Urmare a inspectiei fiscale organele de control au constatat urmatoarele:

Anul Y

a) In luna martie Y, societatea a inregistrat in mod eronat, in evidenta contabila, fara documente justificative si fara baza legala cheltuieli in suma de Y lei. Organele de control au stabilit ca aceasta cheltuiala nu este deductibila fiscal la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.21, alin.4 lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

b) In trim. III si trim. IV Y, societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii si instalatii in suma totala de Y lei fara TVA. In urma controlului, s-a constatat ca aceste cheltuieli cu materialele de constructii, nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24, alin.1 si alin.(2), lit.d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

c) In luna iunie Y, societatea inregistreaza in evidenta contabila ca si cheltuiala factura seria Y nr. Y, emisa de catre S.C X S.R.L. Craiova, reprezentand contravaloare chirie spatiu, pentru perioada iulie Y - iunie Y, in suma totala de Y lei. Pentru suma de Y lei controlul a constatat ca nu au fost respectate prevederile art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si pct.13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de Y lei fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

d) Din balantele de verificare aferente anului Y precum si din declaratiile fiscale s-a constatat ca societatea a calculat eronat impozitul pe profit aferent profitului impozabil evidentiat, incalcand prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.19 alin.1, in urma controlului fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Rezulta pentru anul Y un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei [(11.150 lei + Y lei + Y lei)x 16% + Y lei].

Anul Y

a) In urma documentelor puse la dispozitie de catre societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile octombrie si noiembrie Y, SC X S.R.L. a emis facturi „in rosu”, cu suma de Y lei, facturi conform carora clientii au restituit produsele livrate de petenta, respectiv ingrasaminte. In timpul controlului, nu s-au prezentat documente justificative, care sa evidentieze reintrarea produselor finite, aferente restituirilor, in evidenta societatii, iar la intrebarile adresate de organele de control, in nota explicativa, administratorul a raspuns:”nu stiu”. Aceste produse finite, nu au fost inregistrate in contabilitate, pana la data de Y, luna august Y fiind ultima luna verificata de organele de control. Controlul a stabilit ca societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. 4, lit. c) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, si au

stabilit o diferenta de profit impozabil provenita din aceste produse finite lipsa in gestiune, in suma de Y lei.

b) In anul Y societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii si instalatii, suma totala fara TVA Y lei, controlul stabilind ca aceste cheltuieli nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24, alin.1 si alin.(2), lit d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

c) Din balantele de verificare aferente anului Y, precum si din declaratiile fiscale, s-a constatat ca societatea verificata, a realizat profit impozabil, dar a inregistrat si declarat eronat, impozitul pe profit datorat.

Conform balantelor de verificare aferente anului Y, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de Y lei. Societatea a declarat impozit pe profit pentru anul Y, in suma de Y lei.

Astfel, in urma controlului a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar nedeclarat in suma de Y lei, fiind incalcate prevederile O.G. nr. 92/2003 R, art. 82, alin.3.

Rezulta pentru anul Y un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei $[(Y \text{ lei} + Y \text{ lei}) \times 16\% + Y \text{ lei}]$.

Anul Y

a) Organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit datelor inscrise in evidenta contabila, societatea a inregistrat la data de Y, un profit contabil in suma de Y lei pentru care nu a calculat si nu a declarat impozit pe profit, incalcannd prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare art.19, alin.1.

b) In trim. I si III Y, societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele de constructii si instalatii in suma totala fara TVA de Y lei.

In urma controlului, s-a constatat ca aceste cheltuieli cu materialele de constructii si instalatii nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24, alin.1 si alin.(2), lit.d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, controlul a procedat la recalcularea profitului impozabil pentru anul Y, rezultand o diferenta de impozit pe profit, in suma de Y lei.

Pentru nevirarea la termenele legale de scadenta a impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de control, in suma de Y lei $(Y \text{ lei}/Y + Y \text{ lei}/Y + Y \text{ lei}/Y)$ au fost calculate accesorii in suma totala de Y lei.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, alin. 1, art. 21, alin. 1, alin.2, lit. d), alin. 4, lit. c) si f).

- HG 44/2004, cap. Imp. Pe profit, pct. 13

- OG 92/2003, art. 82, alin.3

Taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata Y – Y.

In urma verificarii organelle de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) In luna iunie Y, societatea verificata a dedus TVA in suma de Y lei in baza facturii fiscale seria Y nr.Y emisa de S.C. Y S.R.L. reprezentand contravaloarea chirie spatiu. In urma controlului nu s-a acceptat la deducere TVA in suma de Y lei in conformitate cu prevederile art. 141, alin.(2), lit. k), din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca inchirierea este operatie scutita de TVA. In timpul verificarii, S.C.X S.R.L. nu a prezentat copia optiunii de taxare a operatiunii de inchiriere a S.C.X S.R.L.

b) In luna martie Y si luna mai Y, societatea deduce eronat TVA in suma de Y lei si Y lei fara documente justificative efectand doua articole contabile (4426 = 4118 si

4426 = 301) prin care s-a majorat nelegal si nejustificat TVA deductibila, cu suma de Y lei si respectiv suma de Y lei fiind incalcate prevederile art.145, alin 8, lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, modificata si completata.

c) Asa cum s-a tratat la capitolul Impozitul pe profit, in lunile februarie, martie, octombrie, noiembrie Y, societatea verificata, a emis facturi "in rosu", pentru produse finite restituite, astfel:

- factura nr. Y- catre S.C. X S.R.L. din Y, cu TVA in suma de Y lei;
- factura nr.Y- catre S.C. X Craiova, cu TVA in suma de Y lei.
- factura Y nr. Y-catre P.F. X cu TVA, in suma de Y lei.
- factura seria Y nr. Y -catre S.C.X S.R.L. cu TVA, in suma de Y lei.
- factura seria Y nr. Y-catre S.C.X S.R.L. TVA, cu in suma de Y lei.

Totodata, societatea nu inregistreaza in evidenta contabila, intrarile de produse finite, returnate de la clienti, aferente facturilor mentionate mai sus. Controlului, nu i-au fost prezentate in timpul verificarii, documente care sa justifice reintrarea produselor finite in gestiunea societatii, iar la intrebarile adresate de organele de control, in nota explicativa anexata, administratorul a raspuns:"nu stiu".

In conformitate cu art.128 alin.4, lit d) din Legea nr.571/2003, controlul a procedat la colectarea TVA, aferenta celor cinci facturi, in suma de Y lei (Y lei +Y lei + Y lei + Y lei + Y lei).

d) In urma controlului, a fost stabilita o diferenta TVA de plata nedeclarata, in suma de Y lei, fiind incalcate prevederile art. 82, alin (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata.

In urma controlului a rezultat o TVA de plata suplimentara in suma de Y lei (Y lei + Y lei + Y lei + Y lei) pentru care s-au calculat accesorii in suma de Y lei.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 142, alin.2, lit. k), art. 145, alin.8, lit. a), art. 128, alin.4, lit.d)
- OG 92/2003, art. 82, alin.3.

In ceea ce priveste **impozitul pe salarii si contributiile sociale** aferente organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata societatea nu a declarat sau a declarat eronat aceste impozite si contributii la bugetul de stat consolidat incalcannd prevederile O.G. nr. 92/2003 republicata, art. 82, alin. 3, stabilind urmatoarele diferente:

- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CAS angajator in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CAS asigurati in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- somaj angajator in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- somaj asigurati in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CASS angajator in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CASS asigurati in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei

III. Luând in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- TVA in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei
- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- CAS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS angajator in suma de Y lei
- CAS asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS asigurati in suma de Y lei
- somaj angajator in suma de Y lei
- somaj angajator majorari de intarziere in suma de Y lei
- somaj asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere somaj asigurati in suma de Y lei
- CASS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CASS angajator in suma de Y lei
- CASS asigurati in suma de Y lei
- CASS asigurati majorari de intarziere in suma de Y lei
- fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- majorari de intarziere fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- majorari de intarziere pentru contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei
- majorari de intarziere pentru contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y este legal datorata de societate.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut urmatoarele:

In ceea ce priveste **impozitul pe profit**

Perioada verificata Y-Y.

Anul Y

a) In drept, in luna martie Y, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat, in evidenta contabila, fara documente justificative si fara baza legala cheltuieli in suma de Y lei. Organele de control au stabilit ca aceasta cheltuiala nu este deductibila fiscal la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.21, alin.4 lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.21, alin.4 lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca pentru a fi deductibila o cheltuiala trebuie inregistrata in contabilitate pe baza de documente justificative,

documente care nu au fost prezentate de petenta drept pentru care in mod legal organele de control au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de Y lei.

b) In trim. III si trim. IV Y, societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii si instalatii in suma totala de Y lei fara TVA. In urma controlului, s-a constatat ca aceste cheltuieli cu materialele de constructii, nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24, alin.1 si alin.(2), lit.d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.24, alin.1 si alin.3 lit. d) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“Art. 24. - (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

[...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca investițiile efectuate la mijloacele fixe majoreaza valoarea mijlocului fix, aceste investitii in suma de Y lei urmand a se recupera prin includerea pe cheltuieli in fiecare luna a amortizarii lunare incepand cu luna urmatoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, drept pentru in mod legal organele de control au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de Y lei.

Argumentul petentei conform caruia la situatia facturilor fiscale nu exista niciul fel de motivatie pentru nedeductibilitatea acestora nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organul de solutionare retine faptul ca anexa 6 le raport prezinta detaliat facturile, respectiv nume furnizor, valoare si materialele de constructii si instalatii cum ar fi de ex : vopsea, diluant, cornier, tabla zincata, saci adezivi etc., anexa care face parte integranta din Raportul de inspectie nr. Y pe care petenta a semnat de primire in data de Y.

c) In luna iunie Y, societatea inregistreaza in evidenta contabila ca si cheltuiala factura seria Y, emisa de catre S.C. X S.R.L., reprezentand contravaloare chirie spatiu, pentru perioada Y - Y, in suma totala de Y lei. Pentru suma de Y lei controlul a constatat ca nu au fost respectate prevederile art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si pct.13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de Y lei fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

In drept, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Pct.13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice prevede:

„13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv.”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca orice cheltuiala se inregistreaza in anul caruia ii apartine si avand in vedere faptul ca suma de Y lei

reprezinta o cheltuiala care este aferenta anilor Y si Y ci nu exercitiului fiscal al anului Y, in mod legal organele de control au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de Y lei.

d) Din balantele de verificare aferente anului Y precum si din declaratiile fiscale s-a constatat ca societatea a calculat eronat impozitul pe profit aferent profitului impozabil evidentiat, incalcannd prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.19 alin.1, in urma controlului fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca intrucat societatea nu a calculat corect impozitul pe profit organele de control au procedat la recalcularea obligatiei datorate rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

Rezulta pentru anul Y un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei [(Y lei + Y lei + Y lei) x 16% + Y lei].

Anul Y

a) In urma documentelor puse la dispozitie de catre societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile Y si Y, SC X SRL a emis facturi „in rosu”, in valoare totala fara TVA de Y lei astfel:

- factura nr. Y- catre S.C. X S.R.L. reprezentand restituire produse ingrasaminte chimice foliare “Y”, in valoare totala fara TVA in suma de Y lei. Pe factura este specificat ca delegat, d-nul X, iar transportul, a fost efecuat cu auto Y.

- factura nr.Y - catre S.C. X S.R.L., reprezentand restituire de ingrasamant foliar in valoare totala fara TVA de Y lei. Factura avea aplicata stampila clientului, de confirmare a restituirii de ingrasaminte foliare.

- factura seria Y-catre Y; reprezentand restituire ingrasamant “Y”, in valoare totala fara TVA de Y lei. Factura avea aplicata stampila clientului, de confirmare a restituirii ingrasamintelor foliare;

- factura seria Y -catre S.C.X S.R.L. din Y, reprezentand restituire ingrasamant complex, in valoare totala fara TVA de Y lei.

- factura seria Y-catre S.C.X S.R.L. din Y, jud.Y; reprezentand restituire ingrasamant complex, in valoare totala fara TVA de Y lei.

In timpul contolului, nu s-au prezentat documente justificative, care sa evidentieze intrarea produselor finite, aferente restituirilor mentionate mai sus, in evidenta societatii, iar la intrebarile adresate de organele de control, in nota explicativa, administratorul a raspuns:”nu stiu”. Aceste produse finite, nu au fost inregistrate in contabilitate ca reintrate pana la data de Y, ultima luna verificata de control.

Avand in vedere cele mentionate de organele de control in Raportul de inspectie fiscala nr. Y, organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca societatea a emis facturi de vanzare marfa, a inregistrat cheltuieli cu descarcarea de gestiune pentru marfa vanduta si ulterior a emis facturi „in rosu” prin care a diminuat veniturile intrucat clientii au restituit marfa fara a reveni si asupra cheltuielilor cu descarcarea de gestiune, deci veniturile au fost diminuate dar nu si cheltuielile aferente. Mai mult societatea nu a facut dovada ca marfa restituita de clienti a reintrat in gestiunea societatii.

In drept, conform art. 21 alin. 4, lit. c) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:”cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile....”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca nu sunt deductibile cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune si intrucat societatea a emis facturi „in rosu”, diminuand veniturile societatii dar nu a inregistrat si

reintrarea in gestiune a produselor restituite de clienti, organele de control au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de Y lei.

b) In anul Y societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii si instalatii, suma totala fara TVA Y lei, controlul stabilind ca aceste cheltuieli nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24, alin.1 si alin.3, lit d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.24, alin.1 si alin.3 lit. d) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“Art. 24. - (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

[...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca investițiile efectuate la mijloacele fixe majoreaza valoarea mijlocului fix, aceste investitii in suma de Y lei urmand a se recupera prin includerea pe cheltuieli in fiecare luna a amortizarii lunare incepand cu luna urmatoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, drept pentru in mod legal organele de control au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de Y lei.

Argumentul petentei conform caruia la situatia facturilor fiscale nu exista niciul fel de motivatie pentru nedeductibilitatea acestora nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organul de solutionare retine faptul ca anexa 6 le raport prezinta detaliat facturile, respectiv nume furnizor, valoare si materialele de constructii si instalatii cum ar fi de ex : vopsea, diluant, cornier, tabla zincata, saci adezivi etc., anexa care face parte integranta din Raportul de inspectie nr. Y pe care petenta a semnat de primire in data de Y.

c) Din balantele de verificare aferente anului Y, precum si din declaratiile fiscale, s-a constatat ca societatea verificata, a realizat profit impozabil, dar a inregistrat si declarat eronat, impozitul pe profit datorat. Conform balantelor de verificare aferente anului Y, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de Y lei. Societatea a declarat impozit pe profit pentru anul Y, in suma de Y lei. Astfel, in urma controlului a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar nedeclarat in suma de Y lei, fiind incalcate prevederile O.G. nr. 92/2003 R, art. 82, alin.3 care prevede: ”Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Rezulta pentru anul Y un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei [(Y lei + Y lei) x 16% + Y lei].

Anul 2008

In trim. I si III Y, societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele de constructii si instalatii in suma totala fara TVA de Y lei.

In urma controlului, s-a constatat ca aceste cheltuieli cu materialele de constructii si instalatii nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24, alin.1 si alin.(2), lit.d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.24, alin.1 si alin.3 lit. d) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“Art. 24. - (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

[...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca investițiile efectuate la mijloacele fixe majoreaza valoarea mijlocului fix, aceste investitii in suma de Y lei urmand a se recupera prin includerea pe cheltuieli in fiecare luna a amortizarii lunare incepand cu luna urmatoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, drept pentru in mod legal organele de control au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de Y lei.

Argumentul petentei conform caruia la situatia facturilor fiscale nu exista niciun fel de motivatie pentru nedeductibilitatea acestora nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organul de solutionare retine faptul ca anexa 6 le raport prezinta detaliat facturile, respectiv nume furnizor, valoare si materialele de constructii si instalatii cum ar fi de ex : vopsea, diluant, cornier, tabla zincata, saci adezivi etc., anexa care face parte integranta din Raportul de inspectie nr. Y pe care petenta a semnat de primire in data de Y.

Rezulta pentru anul Y un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei (Y lei x 16%).

Taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata Y – Y.

In urma verificarii organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) In luna iunie Y, societatea verificata a dedus TVA in suma de Y lei in baza facturii fiscale seria Y emisa de S.C. X S.R.L. reprezentand contravaloarea chirie spatiu. In urma controlului nu s-a acceptat la deducere TVA in suma de Y lei in conformitate cu prevederile art. 141, alin.(2), lit. k), din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca inchirierea este operatie scutita de TVA. In timpul verificarii, S.C.X S.R.L. nu a prezentat copia optiunii de taxare a operatiunii de inchiriere a S.C.X S.R.L.

In drept, art. 141, alin.2, lit. k) si alin 3, din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“(1) Următoarele operațiuni de interes general sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

k) arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobiliare

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. k), în condițiile stabilite prin norme.”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca operatiunea de inchiriere este operatiune scutita de TVA drept pentru care nu se deduce TVA decat daca se opteaza pentru taxarea cu TVA. Intrucat petenta nu a prezentat copia optiunii de taxare a operatiunii de inchiriere a S.C.X S.R.L. in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de Y lei este fara drept de deducere.

c) Asa cum s-a tratat la capitolul Impozitul pe profit, in lunile februarie, martie, octombrie, noiembrie Y, societatea verificata, a emis facturi “in rosu”, pentru produse finite restituite, astfel:

- factura nr. Y- catre S.C. X S.R.L. din X, cu TVA in suma de Y lei;

- factura nr.Y- catre S.C.X.Craiova, cu TVA in suma de Y lei.

- factura seria Y-catre P.F. X cu TVA, in suma de Y lei.
- factura seria Y-catre S.C.X. cu TVA, in suma de Y lei.
- factura seria Y-catre S.C.X S.R.L. TVA, cu in suma de Y lei.

Totodata, societatea nu inregistreaza in evidenta contabila, intrarile de produse finite, returnate de la clienti, aferente facturilor mentionate mai sus. Controlului, nu i-au fost prezentate in timpul verificarii, documente care sa justifice reintrarea produselor finite in gestiunea societatii, iar la intrebarile adresate de organele de control, in nota explicativa anexata, administratorul a raspuns: "nu stiu".

In conformitate cu art.128 alin.4, lit d) din Legea nr.571/2003, in mod legal, controlul a procedat la colectarea TVA, aferenta celor cinci facturi, in suma de Y lei (Y lei + Y lei + Y lei + Y lei + Y lei).

In drept, art.128 alin.4, lit d) din Legea nr.571/2003:

„ (4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).2

d) In urma controlului, a fost stabilita o diferenta TVA de plata nedeclarata, in suma de Y lei, fiind incalcate prevederile art. 82, alin (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata.

In urma controlului a rezultat o TVA de plata suplimentara in suma de Y lei (Y lei + Y lei + Y lei).

In ceea ce priveste **impozitul pe salarii si contributiile sociale** aferente, organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata societatea nu a declarat sau a declarat eronat aceste impozite si contributii la bugetul de stat consolidat incalcannd prevederile O.G. nr. 92/2003 republicata, art. 82, alin. 3, stabilind urmatoarele diferente:

- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CAS angajator in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CAS asigurati in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- somaj angajator in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- somaj asigurati in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CASS angajator in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CASS asigurati in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei.

Organele de control au incheiat la contribuabilul SC X SRL, Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

De asemenea, organele de inspectie au intocmit Procesul verbal nr. Y pentru contribuabilul SC X SRL in baza constatarilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y, proces verbal care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y.

In procesul verbal care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y pe langa impozitul pe profit si TVA organele de inspectie fiscala au mai facut si mentiunea ca "SC X SRL nu a achitat obligatiile bugetare stabilite prin stopaj la sursa, iar la data de Y, conform fisei rol gestionata de AFP Craiova, situatia acestora se prezinta astfel:

- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CAS asiguratii in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- somaj asiguratii in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei
- CASS asiguratii in suma de Y lei cu accesorii aferente in suma de Y lei”.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca diferentele stabilite de organele fiscale ca urmare a nedeclararii sau a declararii eronate si accesoriile aferente nu au fost transmise catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y ci numai obligatiile bugetare stabilite prin stopaj la sursa declarate de societate in fisa rol gestionata de AFP Y, drept pentru care Y, prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei pe fond pentru impozitul pe salarii si contributiile sociale aferente care nu au fost declarate sau a declarate eronat la bugetul de stat consolidat.

In drept, O.G. nr. 92/2003 republicata, art. 82, alin. 3, prevede:

”(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Argumentul petentei conform caruia accesoriile calculate nu au documente anexate nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organul de solutionare retine faptul ca pentru fiecare obligatie organele de inspectie au intocmit anexe cu calculul majorarilor, anexe care fac parte integranta din Raportul de inspectie nr. Y pe care petenta a semnat de primire in data de Y.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca petenta avea obligatia declararii corecte la A.F.P.M Craiova a obligatiilor de plata, drept pentru care in mod legal organele de inspectie au stabilit ca debit suplimentar diferenta intre obligatia corecta ce trebuia declarata de petenta si obligatia declarata eronat de petenta la bugetul de stat consolidat.

Referitor la suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de Y lei si accesorii in suma de Y lei
- TVA in suma de Y lei si accesorii in suma de Y se constata urmatoarele:

Organele de control au incheiat la contribuabilul SC X SRL, Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

De asemenea, organele de inspectie au intocmit Procesul verbal nr. Y pentru contribuabilul X SRL in baza constatarilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y, proces verbal care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma totala de Y lei:

- in conditiile in care procesul verbal nr. Y incheiat pentru contribuabilul SC X SRL cu suma de Y lei a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y.

- cu privire la suma de Y lei reprezentand obligatii accesorii, conform principiului de drept “accessorium sequitur principalem” avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura TVA conform procesului verbal nr. Y inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y. Majorarile de intarziere au fost calculate

de catre organele de inspectie prin adresa Y ca raspuns la adresa Y transmisa de Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj.

In fapt, organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, au constatat urmatoarele :

SC X SRL nu a calculat, inregistrat si virat impozit pe profit in suma de Y lei in anul Y la bugetul de stat in conditiile in care la Y a obtinut un profit impozabil in suma de Y lei. De asemenea in luna martie Y si luna mai Y, societatea a dedus eronat TVA in suma de Y lei si Y lei fara documente justificative efectand doua articole contabile (4426 = 4118 si 4426 = 301) prin care s-a majorat nelegal si nejustificat TVA deductibila, cu suma totala de Y lei.

In drept, art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Dolj si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, contribuabilul nu a calculat, inregistrat si virat impozit pe profit in conditiile in care a realizat profit impozabil si a dedus TVA fara a avea documente justificative conform legii, contribuabilul sustragându-se astfel de la plata impozitului pe profit si TVA datorata bugetului de stat consolidat, actele administrative fiind inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria Y.

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Judecatoria Y, intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor Legii nr. 241/2005 , art. 8, alin.1 si art. 9, alin.1, lit. c) pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin plangerea penala nr. Y.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei pentru suma de Y lei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care urmeaza sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea de obligatii bugetare contestate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de Y lei si accesorii in suma de Y lei
- TVA in suma de Y lei si accesorii in suma de lei Y lei.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va

fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

In ceea ce priveste **contestarea de catre petenta a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. Y**, organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca potrivit art. 209, alin.2 din OG 92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare aceasta se soluționează de către organele fiscale emitente.

In drept, art. 209, alin. 1 si 2 din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede: Organul competent

„(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

[...]

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

In acest sens organul fiscal emitent, respectiv organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y, au transmis contestatorului adresa nr. Y.

Contestatoarea solicita, totodata, si suspendarea executarii actelor administrative emise de D.G.F.P. Dolj.

In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii actelor administrative, in drept, art.215, alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea daca se depune o cautiune de pina la 20% din cuantumul sumei contestate iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pina la 2.000 lei.”

Totodata, art.14, alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.544/2004 privind contenciosul administrativ prevede:

„(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pina la pronuntarea instantei de fond. In cazul in care persoana vatamata nu introduce actiunea in anulara actului in termen de 60 de zile, suspendarea inceteaza de drept si fara nici o formalitate.

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor.”

Avand in vedere aceste prevederi legale, cererea contestatoarei de suspendare a actelor administrative emise de D.G.F.P. Dolj intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul solutionare

contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Cu privire la obligatiile accesorii, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite datorate bugetului de stat consolidat, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216, alin. 1 si 4 din OG 92/2003R:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y pentru suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- TVA in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei
- impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe veniturile din salarii in suma de Y lei
- CAS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS angajator in suma de Y lei
- CAS asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere CAS asigurati in suma de Y lei
- somaj angajator in suma de Y lei
- somaj angajator majorari de intarziere in suma de Y lei
- somaj asigurati in suma de Y lei
- majorari de intarziere somaj asigurati in suma de Y lei
- CASS angajator in suma de Y lei
- majorari de intarziere CASS angajator in suma de Y lei
- CASS asigurati in suma de Y lei
- CASS asigurati majorari de intarziere in suma de Y lei
- fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- majorari de intarziere fond de garantare pentru plata creantelor sociale in suma de Y lei
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- majorari de intarziere pentru contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de Y lei
- contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei
- majorari de intarziere pentru contributia privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate in suma de Y lei

2. Respingerea ca inadmisibila a cererii de suspendare a executarii actelor administrative emise de D.G.F.P. Dolj

3.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de Y lei:

- impozit pe profit in suma de Y lei si accesorii in suma de Y lei
- TVA in suma de Y lei si accesorii in suma de Y lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta Decizie.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Y in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR