

DECIZIA NR. 33

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Control Ulterior si Investigatii Fraude Comerciale, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Control Ulterior si Investigatii Fraude Comerciale, in Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand;

- 1) - TAXE VAMALE
 - Majorari de intarziere aferente
- 2)- TVA
 - Majorari de intarziere aferente
- 3)- COMISION VAMAL
 - Majorari de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. X SRL, contesta Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, prin care au fost stabilite obligatii de plata suplimentare motivand urmatoarele:

1)- Societatea a plasat marfuri in regim vamal de import definitiv si nu de reimport cun eronat a in scris organele vamale in actul de control, bunuri care au facut obiectul declaratiilor vamale in detaliu nr.A si B si care au beneficiat in mod legal de tratament tarifar favorabil prevazut de Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Petenta sustine ca pentru bunurile importati cu DVI nr. A, statutul vamal de marfa romaneasca, a fost acceptat de unitatea vamala,conform prevederilor Legii 141/1997, art.3 lit.f) si g).

Petenta sustine ca in baza dispozitiilor art.3 “ Cumul in Comunitate”, al Protocolului 4, produsele originare din Romania care nu au suferit nici o prelucrare sau transformare in Comunitate isi pastreza originea.

Prin transferul acestor produse de la un proprietar la altul, prin transport, stocare si returnare in aceiasi stare nu se poate pierde caracterul originar.

In aceste conditii si avand in vedere art.7, lit.a) din OG 26/1993 privind Tariful Vamal de Import al Romaniei, bunurile de origine romana sunt scutite de la plata taxelor vamale.

Totodata petenta sustine ca la momentul importului, societatea a prezentat organelor vamale, certificatul de origine EUR 1, emis de autoritatile vamale franceze,

organism imputernicit sa stabileasca originea, prin care declara in mod expres, in casuta 4, ca bunurile sunt originare din Romania.

Ca urmare sustine petenta, regimul tarifar preferential poate fi aplicat deoarece, pe langa dovada de origine, respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 a fost depusa si dovada transportului direct prevazuta de art.13 din Protocolul 4 si anume documentul de transport unic, respectiv scrisoarea de transport international, CMR.

Totodata petenta sustiune ca intrucat marfurile importati cu DVI A, sunt de origine romana, rezulta potrivit art.142, lit.j) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ca acestia sunt scutiti si de TVA.

2)- Cu declaratia vamala de import inregistrata la Biroul vamal Brasov sub nr.B, societatea a importat aceleasi marfuri, care initial au fost exportate cu DVE nr. beneficiind in mod legal de tratament tarifar preferential prevazut de art.138 si 139 ale Legii 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si indeplinind conditiile impuse de reglementarea vamala invocata, respectiv **“de returnare de catre acelasi titular, in termen de 3 ani de la data exportului si in aceeasi stare in care au fost exportate.”**

Petenta sustine ca in mod eronat organele vamale au considerat ca societatea nu a putut pune la dispozitie documente care sa ateste ca bunurile sunt de origine romana, ca au fost exportate intr-o perioada de maximum 3 ani anterior importului si au fost returnate in aceeasi stare in care au fost exportate, intrucat bunurile importate pot fi recunoscuti, au fost exportati cu DVE , cu factura nr. si au fost importati dupa 8 luni si 15 zile cu DVI nr.B, insotiti de factura aferenta.

In concluzie, petenta sustine ca pentru marfurile **indigenate**, si in nici un caz romanesti, care au fost importate cu DVI nr. B, tratamentul tarifar favorabil a fost acordat in mod corect de autoritatea vamala prin acordarea liberului de vama, in scris, dupa efectuarea formalitatilor de vamuire si indeplinirea tuturor conditiilor prevazute de reglementarile vamale.

3)- In baza Autorizatiei de admitere temporara, emisa de Biroul Vamal Brasov, societatea a plasat sub regim vamal suspensiv cu declaratia vamala in detaliu inregistrata la Biroul Vamal Brasov sub nr.C, diverse bunuri.

Petenta sustine ca organele vamale, au constatat ca aceste bunuri au fost predate unei alte firme si ca ar fi luat nastere o datorie vamala conform art.141 si 144, alin.1, lit.b) si alin.2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prin incalcarea prevederilor art.92, 93 si 119 din aceeaasi lege.

Petenta sustine ca, in conformitate cu prevederile art.95 al Legii 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, admiterea temporara se incheie ca orice alt regim vamal suspensiv atunci, **“ cand marfurile primesc un alt regim vamal ”**, pana la expirarea termenului de incheiere fixat de autoritatea vamala competenta.

Pentru marfurile care au facut obiectul declaratiei vamale in detaliu nr. C, scopul regimului vamal autorizat a fost implinit prin reexportul acestor bunuri cu declaratia vamala de export, in termenul acordat, fara incalcarea niciuneia din conditiile sau obligatiile pe care titularul ar fi trebuit sa le respecte.

Invocarea de catre organele vamale a prevederilor art.253 si 262 din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001, este lipsit de relevanta, intrucat conditia impusa de reglementarile legale invocate de organele vamale consta in aceea ca acestea sa *“ nu constituie o activitate lucrativa ”*, iar organele vamale nu au probat neindeplinirea acestei conditii pentru a se putea incadra in situatia in care se naste

datoria vamala prevazuta de art.144, alin.1), lit.b) si alin.2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Schimbarea locului unde au fost utilizate marfurile pentru indeplinirea scopului pentru care a fost autorizat regimul vamal suspensiv, nu reprezinta o modificare care ar fi putut influenta derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, deoarece locul de utilizare nu constituie o conditie imperativa impusa de Codul si Regulamentul vamal, iar art.93 al Legii 141/1997 are in vedere situatiile de nerespectare a termenelor acordate, de pierderi cantitative sau modificari ale calitatii marfurilor admise initial sub regim vamal.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei, anularea Procesului verbal de control intocmit de organele vamale din cadrul DRV Brasov, precum si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal.

Totodata, petenta solicita suspendarea actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei.

II. In Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale din cadrul DRV Brasov, Biroul de Control Ulterior si Investigatii Fraude Comerciale, au stabilit diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal, precum si majorari si penalitati de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import derulate in perioada anilor 2003-2006, care au fost efectuate in facilitati vamale conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv exonerare TVA si regim vamal de reimport, verificarea legalitatii cererilor de acordare a regimurilor vamale solicitate si a conditiilor impuse de regimurile vamale.

1)- Cu declaratia vamala de import nr.A, au fost reintroduse in tara diverse bunuri, care au beneficiat de tratament tarifar favorabil, in baza art.138 si 139 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Aceste bunuri au fost declarate ca fiind bunuri de productie romaneasca returnate in termenul legal de 3 ani de zile .

Organele vamale au constatat ca marfurile care fac obiectul declaratiei vamale nr. A, nu indeplinesc conditiile impuse de art.138 si 139 din Legea 141/1997, intrucat la solicitarea organelor de control, societatea nu a putut pune la dispozitie documente care sa ateste faptul ca **bunurile respective sunt romanesti**, au fost exportate intr-o perioada de maxim 3 ani anterior reimportului si au fost returnate in aceeasi stare in care au fost exportate.

2)- Cu declaratia vamala de import inregistrata la Biroul vamal Brasov sub nr. B, societatea a importat marfuri, care initial au fost exportate.

Organele vamale au considerat ca marfurile care fac obiectul acestor reimporturi nu indeplinesc conditiile impuse de art.138 si 139 al Legii 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, deoarece societatea nu a putut pune la dispozitie

documente care sa ateste ca bunurile sunt de origine romana, ca au fost exportate intr-o perioada de maximum 3 ani anterior importului si au fost returnate in aceeasi stare in care au fost exportate.

Organele vamale au constatat ca au fost incalcate prevederile art.138 si 139 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, luand nastere o datorie vamala conform art.141 si 144, alin.1), lit.b) si alin.2) din Legea 141/1997.

3)- In ce priveste regimul de import temporar efectuat cu DVI nr. C, au fost importate diverse bunuri, in baza Autorizatiei de admitere temporara emisa de Biroul vamal Brasov.

Petenta a declarat faptul ca aceste bunuri sunt **mostre** care trebuiesc utilizate pentru **“ambalare marfa”**.

In urma controlului efectuat, organele vamale au constatat ca aceste bunuri au fost predate in baza avizului de insotire a marfurilor, catre o alta societate.

Organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile acordate prin Autorizatia de admitere temporara emisa de Biroul Vamal Brasov, incalcandu-se prevederile art.92, 93, 119 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precum si art.253 si 262 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, luand nastere o datorie vamala conform art.141 si 144, alin.1, lit.b) si alin.2 din Legea 141/1997.

Urmare constatarilor efectuate, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale, stabilind in sarcina societatii diferite de drepturi vamale reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal, la care au calculat majorari de intarziere .

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata 2003-2006 ;

Obiectul de activitate al societatii conform actului de constituire al societatii consta in productia de obiecte de corp.

1) - In fapt in cursul anului 2005, petenta a reindrodus in tara cu DVI nr. A diverse bunuri.

Aceste bunuri au fost declarate ca fiind bunuri de origine romana returnate in termenul legal de 3 ani de zile si care au beneficiat de tratamentul tarifar favorabil prevazut de Legea 141/1997.

Organele vamale, urmare verificarii efectuate au constatat ca bunurile care fac obiectul acestor reimporturi, nu indeplinesc prevederile art.138 si 139 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, motiv pentru care au procedat la recalcularea drepturilor vamale.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare a contestatiei se pot pronunta asupra obligatiilor vamale stabilite suplimentar reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata cu

majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care organele vamale nu s-au pronuntat asupra valabilitatii certificatului EUR 1, depus la dosarul cauzei.

In drept in conformitate cu prevederile art.138 si 139 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ Art.138 - Marfurile romanesti care, dupa ce au fost exportate in afara teritoriului Romaniei, sunt returnate si importate intr-un termen de 3 ani, la cererea titularului, sunt exceptate de la plata datoriei vamale, numai daca la returnare sunt in aceeasi stare in care au fost exportate.”

“ Art. 139

1)- Marfurile vamuite la import, care ulterior au fost exportate si sunt returnate in Romania, beneficiaza de prevederile art.138.

2)- In cazul in care, la import, marfurile prevazute la alin.1 au beneficiat de scutiri sau de taxe vamale reduce, prevederile acestui alineat se aplica, numai daca la returnare intra in tara in aceleasi conditii ca la importul initial.”

Din textul de lege invocat, rezulta ca beneficiaza de prevederile acestuia, marfurile romanesti, pentru care au fost efectuate procedurile de export din Romania si care din anumite motive se inapoieaza in tara unde sunt supuse formalitatilor de import.

In aceasta situatie in care returnarea s-a facut in termen de 3 ani de la data exportului si marfurile se afla in aceeasi stare in care au fost exportate, importul se realizeaza prin exceptare de la plata taxelor vamale.

Acelasi regim se aplica si marfurilor vamuite la import care ulterior au fost exportate si apoi sunt returnate in Romania.

Petenta a depus in sustinere la dosarul cauzei certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 .

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale nr. A, organele vamale **nu au verificat indeplinirea criteriului de origine conform prevederilor Protocolului din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “**, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, iar petenta a depus la dosarul cauzei certificatul de origine EUR 1, pe care organele vamale nu l-au luat in considerare.

Conform prevederile art. 74 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Astfel, saculeții de plastic au obținut originea românească și au fost exportati în Comunitate însoțiți de o dovadă a originii, respectiv Certificatul de origine EUR 1 nr.NA 22853522.

În conformitate cu prevederile art.2, art.3 și art.4 din Protocolul din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001 referitor la definirea noțiunii de “**produse originare**”, anexa la Acordul European, instituind o asociere între România pe de-o parte și Comunitățile Europene și statele membre pe de altă parte, se precizează următoarele;

“Art.2.

În scopul aplicării acestui acord, următoarele produse sunt considerate produse originare din România:

- a) produse obținute în întregime în România, în sensul art. 5;*
- b) produse obținute în România, care încorporează materiale ce nu au fost obținute în întregime acolo, cu condiția ca aceste materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente în România, în sensul art. 6.”*

“ART. 3

Cumulul în Comunitate

1. Fără a prejudicia prevederile art. 2 paragraful 1, produsele vor fi considerate ca originare din Comunitate, dacă sunt obținute acolo, încorporând materiale originare din Comunitate, în conformitate cu prevederile Protocolului privind regulile de origine, anexa la acordurile dintre Comunitate și fiecare dintre aceste țări, cu condiția ca materialele respective să fi suferit în Comunitate prelucrări sau transformări care să depășească operațiunile prevăzute la art. 7. Nu este necesar ca aceste materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente.

2. În cazul în care prelucrările sau transformările care au avut loc în Comunitate nu depășesc operațiunile menționate la art. 7, produsul obținut va fi considerat originar din Comunitate numai în cazul în care valoarea adăugată acolo este mai mare decât valoarea materialelor utilizate, originare din oricare dintre țările prevăzute la paragraful 1. În caz contrar, produsul obținut va fi considerat ca originar din țara din care provin materialele originare cu valoarea cea mai mare, folosite la fabricarea în Comunitate.

3. Produsele originare din una din țările menționate la paragraful 1, care nu au suferit nici o prelucrare sau transformare în Comunitate, își păstrează originea, dacă sunt exportate în una dintre aceste țări.

4. Cumulul prevăzut în acest articol poate fi aplicat numai materialelor și produselor care au dobândit statutul de produs originar în urma aplicării de reguli de origine identice cu cele prevăzute în acest protocol.”

“ART. 4

Cumulul în România

1. Fără a prejudicia prevederile art. 2 paragraful 2, produsele vor fi considerate ca originare din România, dacă sunt obținute acolo, încorporând materiale originare din Comunitate, în conformitate cu prevederile Protocolului privind regulile de origine, anexa la acordurile dintre România și fiecare dintre aceste țări, cu condiția ca materialele respective să fi suferit în România prelucrări sau

transformări care să le depășească pe cele prevăzute la art. 7. Nu este necesar ca aceste materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente.

2. În cazul în care prelucrările sau transformările care au avut loc în România nu depășesc operațiunile menționate la art. 7, produsul obținut va fi considerat originar din România numai în cazul în care valoarea adăugată acolo este mai mare decât valoarea materialelor utilizate, originare din oricare dintre țările prevăzute la paragraful 1. În caz contrar, produsul obținut va fi considerat ca originar din țara din care provin materialele originare cu valoarea cea mai mare, folosite la fabricarea în România.

3. Produsele originare din una din țările menționate la paragraful 1, care nu au suferit nici o prelucrare sau transformare în România, își păstrează originea, dacă sunt exportate în una dintre aceste țări.

4. Cumulul prevăzut în acest articol poate fi aplicat numai materialelor și produselor care au dobândit statutul de produs originar în urma aplicării de reguli de origine identice cu cele prevăzute în acest protocol.

Organele de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Brasov, au solicitat Directiei Regionale Vamale Brasov completarea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei avand in vedere ca la contestatia depusa, petenta a anexat referitor la DVI nr.A, certificatul EUR 1.

Ca raspuns la adresa noastra, organele de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, precizeaza ca pentru DVI nr.A, societatea nu a depus in momentul inregistrarii declaratiei Certificatul EUR 1, nici in timpul controlului.

In speta sunt aplicabile prevederile art.183, alin.4 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza;

“ Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se desfiinta Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei pentru acest capat de cerere, in vederea refacerii verificarii.

2)- Cu Declaratia vamala de import nr. B, petenta a importat diverse bunuri, beneficiind de tratament tarifar favorabil prevazut de art.138 si 139 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Organele vamale, motiveaza ca societatea nu a putut pune la dispozitia echipei de control “ *documente care sa ateste ca bunurile sunt romanesti, ca au fost exportate intr-o perioada de maxim 3 ani anterior importului si au fost returnate in aceeasi stare in care au fost exportate*”, fapt pentru acare au anulat preferintele tarfiare acordate initial recalculand drepturile vamale, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal precum si majorari de intarziere aferente.

In sustinere petenta motiveaza ca au fost respectate reglementarile legale prevazute de art.138 si 139 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, bunurile respective au fost exportate si au fost importati dupa 8 luni si 15 zile cu DVI nr.B.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov prin Biroul de solutionarea a contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care, organele vamale nu s-au pronuntat in mod clar si precis asupra documentelor prezentate de petenta.

In speta sunt aplicabile prevederile art.63, alin.3, din Ordinul 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care precizeaza urmatoarele;

“ Constatările din procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date si documente expuse clar si precis, eliminandu-se orice elemente si descrieri personale neconcludente, care incarca nejustificat continutul acestuia.”

Intrucat organele de specialitate din cadrul DRV Brasov prin Procesul verbal intocmit nu au efectuat o analiza pe text de lege a documentelor prezentate de petenta, sustinand la modul general ca *“ petenta nu a putut pune la dispozitie documente care sa ateste ca bunurile sunt romanesti, au fost exportate intr-o perioada de maxim 3 ani anterior importului si au fost returnate in aceeasi stare in care au fost exportate”*, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, urmand a se desfiinta Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei si pentru acest capat de cerere, in vederea refacerii verificarii.

3)- In ce priveste regimul de import temporar efectuat cu DVI nr.C, se retin urmatoarele;

Petenta ca titulara a Autorizatiei de admitere temporara, emisa de Biroul Vamal Brasov, a plasat sub regim vamal suspensiv cu Declaratia vamala nr. C, diverse bunuri.

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca bunurile respective au fost predate in baza avizului de insotire a marfurilor, catre o alta societate, incalcanad astfel prevederile art.92, 93 si 119 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.253 si 262 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, luand nastere o datorie vamala conform art.141 si 144, alin.1, lit.b) si alin.2 din Legea 141/1997.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care organele vamale au constatat schimbarea destinatiei bunurilor in baza unui document care nu este translativ al dreptului de proprietate, iar petenta sustine realizarea reexportului bunurilor respective cu Declaratia vamala de export .

In drept in conformitate cu prevederile art.92, 93, 95 si 119 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele;

“ Art.92

1)- *Regimul vamal suspensiv se solicita in scris de catre titularul operatiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai in cazul in care poate asigura supravegherea si controlul regimului vamal suspensiv.*

2)- *Prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea regimului vamal suspensiv.*

3)- *Prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale.”*

“ Art.93- Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamal asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”

“ Art.95- Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.”

“ Art.119- Regimul de admitere temporara permite utilizarea pe teritoriul Romaniei, cu exonerare totala sau partiala de drepturi de import si fara aplicarea masurilor de politica comerciala a marfurilor straine destinate a fi reexportate in aceeasi stare, cu exceptia uzurii lor normale.”

Din textul de lege invocat, respectiv art.95 se constata ca admiterea temporara se incheie atunci cand marfurile primesc un alt alt regim vamal, pana la expirarea termenului de incheiere fixat de autoritatea vamala competenta.

Pentru bunurile care au facut obiectul Declaratiei vamale in detaliu nr. C, organele vamale au constatat schimbarea destinatiei bunurilor ce au beneficiat de regim vamal suspensiv in baza avizului de insotire a marfii emis care o alta societate.

Petenta contesta, constatarile organelor vamale sustinand ca regimul vamal autorizat a fost implinit prin reexportul acestor bunuri cu Declaratia vamala de export, in termenul acordat, fara incalcarea niciuneia din conditiile sau obligatiile pe care titularul ar fi trebuit sa le respecte.

Raportat la documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele;

Prin adresa nr., organele de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Brasov, au solicitat Directiei Regionale Vamale Brasov completarea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei cu mentiuni referitoare la intocmirea facturii fiscale catre societatea respectiva, si la realizarea reexportului , in baza Declaratiei vamale de export prezentata de petenta la dosarul cauzei.

Ca raspuns la adresa noastra, organele de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov sustin ca, faptul predarii instrainarii bunurilor rezulta din avizul de insotire a marfii si ca la dispozitia organelor vamale nu a fost pusa declaratia vamala de export mentionata.

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta daca in speta a fost intocmita factura fiscala privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor, iar petenta sustine realizarea reexportului bunurilor prin Declaratia vamala de export, aspect neverificat de organele vamale, desi dosarul cauzei transmis de catre DRV Brasov cuprinde acest document , iar prin adresa DGFP Brasov, organele de solutionare a contestatiei au solicitat acest lucru, in lipsa constatarilor organelor vamale, organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta asupra acestui capat de cerere din contestatie, motiv pentru care urmeaza a se desfiinta Procesul verbal si Decizia pentru regularizare a situatiei, urmand ca organele de specialitate din cadrul

DRV Brasov sa refaca verificarea vizand strict aceeasi perioada verificata si acelasi obiect al contestatiei.

Ca urmare, avand in vedere documentele prezentate la dosarul cauzei, prevederile legale enuntate, urmeaza a se face aplicabilitatea art.186, alin.3 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza;

“ 3)- Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Totodata conform prevederilor pct.102.5 din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza;

“ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art.185, alin.3 din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade imposibile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta, Procesul verbal de control, intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov-S.S.C.V-Biroul de control ulterior si investigatii fraude comerciale si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, pentru sumele stabilite suplimentar, reprezentand diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal, cu majorarile de intarziere aferente, urmand ca organele de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, printr-o alta echipa de inspectie fiscala sa refaca verificarea vizand strict aceeasi perioada verificata si aceleasi sume care au facut obiectul contestatiei.

3)- In ce priveste, solicitarea contestatoarei cu privire la suspendarea executarii actelor administrative pana la solutionarea contestatiei, intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, prin desfiintarea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, solicitarea respectiva nu mai are obiect.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Desfiintarea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru sumele stabilite suplimentar, reprezentand diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal precum si majorari de intarziere aferente, urmand ca organele vamale din cadrul DRV Brasov sa incheie un alt act de control tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, de documentele anexate la dosarul cauzei si de cele precizate in continutul prezentei decizii, vizand aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei.

2)- Respingerea ca fiind fara obiect a solicitarii petentei de a suspenda actele administrative pana la solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.