

**d 126/01.06.2005**

I. Prin contestatia formulata SC,,(...)"SRL solicita anulara Actului constatator nr. 803/10.05.2005, emis de BV Timisoara in temeiul careia s-au stabilit taxe vamale suplimentare in suma de (...) lei, fata de declaratia vamala nr.I 24567/23.03.2005 .

Petentul solicita recalcularea taxelor vamale si anulara partiala a acestora cu privire la diferentele de taxe vamale constatate in suma de 43.690.138 lei , considerind ca incadrare tarifara s-a facut in mod gresit cu privire la produsele "turte si fulgi din reziduri de soia " la pozitia tarifara 21.06.10.80 , incadrarea corecta fiind pozitia tarifara 23.04.00.00 din urmatoarele motive:

- aceste tipuri de produse se incadreaza la pozitia tarifara 23.04.00.00 care se refera la "turte si alte reziduri solide , chiar macinate sau aglomerate sub forma de pelete rezultate din extractia uleiului de soia " .

- referitor la expresia "aglomerate sub forma de pelete" , conditiile generale la capitolul 23,,Reziduri si deseuri ale industriei alimentare ; Alimente preparate pentru animale" arata ca acestea inseamna produsele prezentate sub forma de cilindri , cocoloase etc., aglomerate fie prin simpla presare , fie prin adaugarea unui liant.

Petentul arata in contestatie ca aplicarea **Regulilor Generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat , incadrarea marfurilor in nomenclatura** pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face tinind cont de:

1) faptul ca orice mentiune la o materie de la pozitia determinata se refera la acea materie fie in stare pura , fie in amestec sau asociata cu alte materii.**De asemenea , orice mentiune la produse dintr-o anumita materie se refera la produsele alcatuite total sau partial din aceasta materie.**(regula 2b) In situatia data este vorba despre materia rezidurilor de soia si produsele „turte si fulgi din aceasta materie a rezidurilor de soia”.

2) in situatia in care marfurile ar putea fi incadrate la doua sau mai multe pozitii prin aplicarea regulii 2b , sau in orice alt caz , **incadrarea se face la pozitia cea mai specifica , care are prioritate fata de pozitile cu un domeniu de aplicare mai general**(regula 3a).

3) incadrarea marfurilor in supozitiile unei pozitii se efectueaza , in mod legal , prin respectarea termenilor acelor supozitii si ale notelor de supozitii , cu care se afla in relatie si cu respectarea regulilor de mai sus , intelegind prin aceasta ca nu pot fi comparate decit supozitiile aflate pe acelasi nivel .In sensul acestei reguli , se utilizeaza si notele de sectiuni si capitolele corespunzatoare , cu exceptia cazului in care contin dispozitii contrare (regula 6).

Coroborind aceste reguli , petentul considera ca incadrarea tarifara a BV Timisoara la pozitia 21.06.10.80 prin Actul constatator contestat nu este corecta , fiind facuta cu incalcarea unei conditii esentiale prevazute in Notele explicative ale capitolului 21.06 intitulat Preparate alimentare nedenumite si neclasificate in alta parte , anume:„cu conditia ca ele sa nu fie reluate in alte pozitii din Nomenclatura , pozitia cuprinde:...”.

In contestatie se mai precizeaza ca in declaratia producatorului Sojaprotein se arata ca fulgii si turtele din reziduri de soia sunt obtinuti din faina de soia netexturata , care este obtinuta din macinarea fina a rezidurilor de soia ramase dupa extractia uleiului iar faina de soia netexturata este incadrata in mod corect la pozitia tarifara 23.04.00.00, aplicind regulile de interpretare si cele ale logicii, rezulta ca si produsele obtinute ar trebui incadrate la aceasi pozitie tarifara .

Contestatoarea mentioneaza in contestatie ca o alta societate : SC,,(...)" SRL a importat in perioada august - noiembrie 2004 cu plata drepturilor vamale aferente , diferite

cantitati de soia si produse din reziduri de soia , produse de acelasi producator , aceste produse fiind incadrate la pozitia tarifara 23.04.00.00.

**II.** Prin Actul constatator nr. 803/10.05.2005 s-au calculat drepturi vamale de import stabilindu-se in sarcina petentei suma de (...) lei, reprezentand:

- taxe vamale (...) lei
- T.V.A (...) lei

In urma controlului ulterior exercitat in temeiul art.61 din Legea nr.141/1997 ce a avut la baza certificatele de expertiza tehnica a SC„Romcontrol” SA cu nr.C 107-18-000011- 2005.02.16 si 107-18-000012- 2005.02.16 , solicitate pentru stabilirea incadrarii tarifare corecte a produselor importate„turte si fulgi din reziduri de soia” au rezultat urmatoarele:

- in baza certificatelor de expertiza tehnica mentionate mai sus , a Notelor explicative ale Sistemului Armonizat aferente pozitiei tarifare 21.06 , paragraful 2 , alin.6 , referitor la substantele proteice s-a stabilit ca incadrarea tarifara corecta este 21.06.10.80 si nu 23.04.00.00.

- pentru clarificarea tuturor aspectelor legate de aceasta incadrare tarifara , BV a pus la dispozitia specialistilor din cadrul ANV - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal , mostre ale produselor prelevate cu ocazia importului.

- ANV a solicitat SC„Romcontrol” SA , emitentul certificatelor de expertiza tehnica , precizari tehnice asupra acestora , care au fost comunicate cu adresa nr.2378/04.04.2005.

ANV emite adresa nr.15938/05.04.2005 prin care clasifica produsele „turte din reziduri de soia “ si „fulgi din reziduri de soia” la pozitia tarifara 21.06.10.80 , din acest motiv DRV Timisoara prin adresa nr.9556/08.04.2005 revoca continutul adresei nr.7658/16.03.2005 pe care o invoca petenta in contestatie.

Referitor la SC„Super Bio Product Corporation” SRL ca o „**alta societate**” ce a importat acelasi tip de marfa sunt false deoarece aceasta societate are acelasi administrator si acelasi sediu social ca si contestatoarea. Nota unilaterală nr.33495/13.12.2004 incheiata de inspectorii vamali din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamala este eronat invocata de catre contestatoare , deoarece verificarea s-a efectuat asupra preferintelor tarifare acordate , a conditiei de livrare a marfurilor si a valorii in vama , dar nu a incadrarii tarifare a produselor importate.

**III** Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei,documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata ,invocate de contestatara si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in urma controlului ulterior efectuat de inspectorii de specialitate din cadrul DRV -Serviciul de Supraveghere Vamala s-a stabilit ca incadrarea tarifara corecta pentru produsele importate„turte si fulgi din reziduri de soia”este 21.06.10.80 si nu 23.04.00.00.

In urma controlului ulterior efectuat in temeiul art.61 din Legea 141/1997 care a avut la baza Certificatele de expertiza tehnica a SC„Romcontrol” SA , nr.C 107-18-000011 -2005.02.16 si nr.C 107-18-000012-2005.02.16 , a rezultat stabilirea incadrarii tarifare corecte pentru produsele importate „turte si fulgi din reziduri de soia”.

In baza Certificatelor de expertiza tehnica mentionate mai sus, a Notelor explicative ale Sistemului Armonizat aferente pozitiei 21.06 , paragraful 2 , alin.6 , referitor la substantele proteice texturate s-a stabilit ca incadrarea tarifara corecta este 21.06.10.80.

ANV a solicitat SC„ROMCONTROL”SA , emitentul certificatelor de expertiza tehnica , precizari tehnice asupra acestora , care au fost comunicate cu adresa nr.2378/04.04.2005.

Analizind aceste informatii ANV emite adresa nr.15938/05.04.2005 prin care clasifica produsele importate **„turte din reziduri de soia”** si **„fulgi din reziduri de soia”** la pozitia tarifara 21.06.10.80 , din acest motiv DRV prin adresa nr.9556/08.04.2005 revoca continutul adresei nr.7658/16.03.2005 pe care o invoca petenta in contestatie.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentului referat si in temeiul prevederilor HG 788/2001 coroborate cu art. 179,. 180 si. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se impune respingerea contestatiei formulate de catre SC„(...)“SRL impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr.803/10.05.2005 intocmit de catre BV .