

DECIZIA nr. 391/236/11.03.2013

privind

solutionarea contestatiei formulate de catre SC .... SA inregistrata la DGFP Timis sub nr. ..../18.12.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre AIF Timis cu adresa nr. ..../17.12.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SA inregistrata la DGFP Timis sub nr. ..../18.12.2012.

SC ..... SA are sediul in localitatea ....., str. Calea Sagului, ....., nr. ...., CUI RO ....., inregistrata la ORC Timis J35/..../2002.

Prin contestatia formulata se contesta partial masurile inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM ..../31.10.2012, este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata împotriva actului de verificare fiscala RIF încheiat la data de 31.10.2012, înregistrat în registrul unic de control seria la pozitia nr. 9/26.09.2012 la S.C ..... SA si la D.G.F.P Timis nr. ..../31.10.2012 si solicita sa se constate ca obligatiile fiscale suplimentare, astfel cum au fost stabilite si consemnate de organul de control, sunt nedatorate, sunt stabilite netemeinic si nelegal si pe cale de consecinta solicita sa se dispuna anulara acestora privitoare:

A) la suma de ..... lei (din totalul de ..... lei), reprezentând cheltuieli considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit stabilite suplimentar (.... lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2012) cu implicatie asupra reducerii pierderii fiscale înregistrata de societate, dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2009 s-a stabilit pierdere fiscala de .... lei în loc de ..... lei;
- pentru anul 2010 s-a stabilit profit impozabil de 716.816 lei fata de pierderea fiscala de ..... lei;
- pentru anul 2011 s-a stabilit pierdere fiscala de ..... lei în loc de ..... lei;

- la 30.06.2012 s-a stabilit profit impozabil cumulat de ..... lei (pentru perioada verificata 01.01.2009-30.06.2012) fata de ..... lei, prin reconsiderarea de venituri din dobânzi de ..... lei si influentarea cu cheltuielile nedeductibile de ..... lei.

B) la suma de ..... lei, reprezentând venituri din dobânzi care nu au fost realizate în perioada verificata, dar cu care organul de control a ajustat veniturile realizate (..... lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2011 + ..... lei/2012) cu implicatie asupra reducerii pierderii fiscale înregistrata de societate, dupa cum a aratat la punctul A).

Raportat la cele aratate la pct. A) si pct. B) societatea contesta diferenta de impozit pe profit suplimentar de ..... lei, cu majorari de întârziere în suma de ..... lei si penalitati de întârziere în suma de ..... lei, aferent cheltuielilor nedeductibile de ..... lei si valori de ..... lei reprezentând venituri din dobânzi care nu au fost realizate în perioada verificata, dar cu care organul de control a ajustat veniturile realizate.

C) suma de ..... lei (din totalul de ..... lei) TVA stabilita suplimentar

## 2. MOTIVE DE FAPT si DE DREPT PE CARE SE ÎNTEMEIAZA CONTESTATIA

2.1.Cu privire la deficientele consemnate privitor la impozitul pe profit

Organul de control fiscal a consemnat ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit anumite cheltuieli, în suma de ..... lei (din totalul de ..... lei), reprezentând cheltuieli considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit stabilite suplimentar (..... lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2012), cu implicatie asupra reducerii pierderii fiscale înregistrata de societate, dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2009 s-a stabilit pierdere fiscala de ..... lei în loc de ..... lei;
- pentru anul 2010 s-a stabilit profit impozabil de ..... lei fata de pierderea fiscala de ..... lei;
- pentru anul 2011 s-a stabilit pierdere fiscala de ..... lei în loc de ..... lei;
- la 30.06.2012 s-a stabilit profit impozabil cumulat de ..... lei (pentru perioada verificata 01.01.2009-30.06.2012), fata de ..... lei, prin reconsiderarea de venituri din dobânzi de ..... lei si influentarea cu cheltuielile nedeductibile de ..... lei.

Organul de control fiscal a consemnat suma de ..... lei, reprezentând venituri din dobânzi care nu au fost realizate în perioada verificata, dar cu care organul de control a ajustat veniturile realizate .....

lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2011 + ..... lei/2012) cu implicatie asupra reducerii pierderii fiscale înregistrata de societate, dupa cum a aratat la pct. A).

Raportat la cele aratate mai sus societatea contesta diferenta de impozit pe profit suplimentar de ..... lei, cu majorari de întârziere în suma de ..... lei si penalitati de întârziere în suma de ..... lei, aferent valorii de ..... lei reprezentând venituri din dobânzi care nu au fost realizate în perioada verificata, dar cu care organul de control a ajustat veniturile realizate si cheltuielilor nedeductibile de ..... lei.

1) Privitor la constatarea de la punctul 2.1.1 (pag. 6-7 din RIF) referitoare la faptul ca societatea a prezentat la control:

- contractul de finantare nr. ..../24.10.2007, anexa nr.17, între creditorul SC ..... SA si debitorul SC ..... SRL prin care creditorul a pus la dispozitia debitorului suma de ..... euro prin intermediul unui virament bancar, pentru care conform art. 4 din contract nu s-a perceput dobânda;
- si contractul de finantare tot din anul 2007 (anexa 20) între creditor SC ..... SA si debitorul SC ..... SRL prin care creditorul pune la dispozitia debitorului suma de .....euro începând cu data de 15 octombrie 2007 prin intermediul unui virament bancar, pentru care conform clauzelor din contract nu s-a perceput dobânda.

Fata de aceasta stare de fapt, organul de control fiscal:

- constata ca între subscrisa si debitoare este o relatie de afiliere;
- arata ca aplica prevederile art. 11 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare si ale pct. 38 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, considerând ca în situatia în care un contribuabil acorda împrumut unei persoane afiliate, pretul pietei pentru asemenea servicii ar fi constituit din dobânda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în conditii comparabile;
- considera ca se justifica sa aplice la valoarea împrumutului cota de dobânda prevazuta la punctul 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004 („Pentru determinarea profitului impozabil începând cu anul fiscal 2007, nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile în valuta este de 7% ");
- a procedat la ajustarea veniturilor aferente creditului acordat cu persoane afiliate, prin faptul ca a calculat dobânda anuala de 7% (punctul 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004) aferenta celor doua contracte de finantare în valoare de ..... euro (cîte ..... de euro/contract);
- pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009 a calculat si a ajustat veniturile (inclusiv pierderea fiscala) cu suma de 237.032 lei (118.516 lei +118.516 lei), a întocmit în acest sens anexa nr. 19, a ajustat rezultatul fiscal prezentat de societate, a calculat impozit pe profit si obligatii accesorii (majorari si penalitati de întârziere).

Fata de masura dispusa de organul de control fiscal, raportata la realitatea operatiunilor constatate si prevederile legale aplicabile, solicita sa se constate si sa se admita ca:

- art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, poate fi aplicat pentru stabilirea perioadei pentru care se datoreaza aceste venituri comerciale (dobânzi);
- exigibilitatea impozitului pe profit si a obligatiilor accesorii datorate bugetului de stat pot fi calculate doar de la data realizarii efective (încasarii) acestor venituri;
- organul de control nu a constatat ca societatea a încasat si a înregistrat în contabilitate venituri din dobânzi, în baza contractului precizat mai sus, pentru care nu a calculat si nu a achitat impozit pe profit aferent, în perioada verificata 01.01-31.12.2009;
- debitorul SC ..... SRL nu a achitat si nu a înregistrat în contabilitatea sa cheltuieli cu dobânzile, în baza contractului precizat mai sus, nu a afectat veniturile sale si rezultatul perioadei cu aceste cheltuieli (de ..... lei).

2) Privitor la constatarea de la punctul 2.1.2 (pag. 7-8 din RIF) referitoare la faptul ca societatea a înregistrat cheltuieli deductibile în suma de ..... lei de pe factura nr. ..../06.03.2009 reprezentând servicii de asistenta de reprezentare în fata instantelor în procesul cu ANAF în dosarul nr...../2/2009 (...../2/2007) privind plata dobânzii aferente TVA rambursat.

Organul de control a constatat ca societatea a avut încheiat contractul de asistenta juridica fn la data de 24.03.2005 cu Societatea de avocati ..... din Bucuresti; în baza contractului mentionat si a raportului de activitate a fost emisa factura fiscala cu nr...../06.03.2009 în valoare totala de ..... lei din care cheltuieli în suma de ..... lei (anexa nr.21).

Solicita sa se constate ca a prezentat documente legale din care organul de control a constatat realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate (contractul, faptul ca pe rolul instantei de judecata a avut un dosar în care a avut obligatia sa fie reprezentati de avocati profesioniști, raportul de activitate si factura fiscala).

Pe cale de consecinta, solicita sa se constate si sa se admita ca suma de ..... lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit în anul 2009.

3) Privitor la constatarea de la punctul 2.2.1 (pag. 8 din RIF) referitoare la faptul ca societatea a avut în derulare cele doua contracte de finantare în suma totala de ..... euro cu societatile afiliate (S.C ..... SRL si SC ..... SRL si tot fara dobânda) si contractul de finantare nr. ..../14.10.2010 (anexa nr. 22) între creditor SC ..... SA si debitorul SC ..... SRL prin care creditorul pune la dispozitia debitorului suma de ..... euro începând cu data de

15 octombrie 2010 prin intermediul unui virament bancar si mai prevede ca rata dobânzii va fi deductibila fiscal si este de 1,5 % pe an.

Fata de aceasta stare de fapt, organul de control fiscal:

- constata ca între subscrisa si debitoare este o relatie de afiliere;
- arata ca aplica prevederile art. 11 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare si ale pct. 38 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, considerând ca în situatia în care un contribuabil acorda împrumut unei persoane afiliate, pretul pietei pentru asemenea servicii ar fi constituit din dobânda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în conditii comparabile;
- considera ca se justifica sa aplice la valoarea fiecarui împrumut cota de dobânda prevazuta la pct. 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004 („Pentru determinarea profitului impozabil începând cu anul fiscal 2010, nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile în valuta este de 7% ");
- a procedat la ajustarea veniturilor aferente creditului acordat cu persoane afiliate, prin faptul ca a calculat dobânda anuala de 6% (punctul 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004) aferenta fiecaruia dintre cele trei contracte de finantare, celor doua de câte ..... de euro, dar si celui în valoare de ..... euro pentru care partile au convenit o dobânda de 1,5% pe an;
- pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010 a calculat si a ajustat veniturile (inclusiv pierderea fiscala) cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) a întocmit în acest sens anexa nr. 19, a ajustat rezultatul fiscal prezentat de societate, a calculat impozit pe profit si obligatii accesorii (majorari si penalitati de întârziere).

Fata de masura dispusa de organul de control fiscal, raportata la realitatea operatiunilor constatate si prevederile legale aplicabile, solicita sa se constate si sa se admita ca:

- art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, poate fi aplicat pentru stabilirea perioadei pentru care se datoreaza aceste venituri comerciale (dobânzi);
- exigibilitatea impozitului pe profit si a obligatiilor accesorii datorate bugetului de stat pot fi calculate doar de la data realizarii efective (încasarii) acestor venituri;
- organul de control nu a constatat ca societatea a încasat si a înregistrat în contabilitate venituri din dobânzi, în baza contractului precizat mai sus, pentru care nu a calculat si nu a achitat impozit pe profit aferent, în perioada verificata 01.01-31.12.2010;
- debitorul SC ..... SRL nu a achitat si nu a înregistrat în contabilitatea sa cheltuieli cu dobânzile, în baza contractului precizat mai sus, nu a afectat veniturile sale si rezultatul perioadei cu aceste cheltuieli (de ..... lei).

4) Privitor la constatarea de la punctul 2.2.2 (pag. 8-9 din RIF)

referitoare la faptul ca societatea a înregistrat cheltuieli deductibile în suma de ..... lei reprezentând servicii de asistenta si consultanta juridica si de reprezentare în fata instantelor în procesul ANAF în dosarul nr. .../2/2009 (...../2/2007) privind plata dobânzii aferente TVA rambursat.

În acest sens SC ..... SA a avut încheiat contractul de asistenta juridica în la data de 24.03.2005 cu Societatea de avocati ..... din Bucuresti, în baza contractului mentionat si a raportului de activitate au fost emise urmatoarele facturi fiscale:

- nr. ..../04.05.2010 în valoare totala de ..... lei din care cheltuieli în suma de ..... lei (anexa nr. 23);
- nr. ..../01.10.2010 în valoare totala de ..... lei din care cheltuieli în suma de ..... lei (anexa nr. 23).

Solicita sa se constate ca societatea a prezentat documente legale din care organul de control a constatat realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate (contractul, faptul ca pe rolul instantei de judecata a avut un dosar în care a avut obligatia sa fie reprezentati de avocati profesioniști, raportul de activitate si factura fiscala).

Pe cale de consecinta solicita sa se constate si sa se admita ca suma de ..... lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit în anul 2010.

5) Privitor la constatarea de la punctul 2.3.1 (pag. 10 din RIF) referitoare la faptul ca societatea a avut în derulare cele doua contracte de finantare în suma totala de ..... euro cu societatile afiliate (S.C ..... SRL si SC ..... SRL si tot fara dobânda) si contractul de finantare nr. ..../14.10.2010 (anexa nr. 22) între creditor SC ..... SA si debitorul SC ..... SRL prin care creditorul pune la dispozitia debitorului suma de .... euro începând cu data de 15 octombrie 2010 prin intermediul unui virament bancar si mai prevede ca rata dobânzii va fi deductibila fiscal si este de 1,5 % pe an.

Fata de aceasta stare de fapt, organul de control fiscal:

- constata ca între societate si debitoare este o relatie de afiliere;
- arata ca aplica prevederile art. 11 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare si ale pct. 38 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, considerând ca în situatia în care un contribuabil acorda împrumut unei persoane afiliate, pretul pietei pentru asemenea servicii ar fi constituit din dobânda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în conditii comparabile;
- considera ca se justifica sa aplice la valoarea fiecarui împrumut cota de dobânda prevazuta la punctul 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004 („Pentru determinarea profitului impozabil începând cu anul fiscal 2010, nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile în valuta este de 6% ");

- a procedat la ajustarea veniturilor aferente creditului acordat cu persoane afiliate, prin faptul ca a calculat dobânda anuala de 6% (punctul 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004) aferenta fiecaruia dintre cele trei contracte de finantare, celor doua de câte 400.000 de euro, dar si celui în valoare de 67.000 euro pentru care partile au convenit o dobânda de 1,5% pe an;
- pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 a calculat si a ajustat veniturile (inclusiv pierderea fiscala) cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei ), a întocmit în acest sens anexa nr. 19, a ajustat rezultatul fiscal prezentat de societate, a calculat impozit pe profit si obligatii accesorii (majorari si penalitati de întârziere).

Fata de masura dispusa de organul de control fiscal, raportata la realitatea operatiunilor constatate si prevederile legale aplicabile, solicita sa se constate si sa se admita ca:

- art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, poate fi aplicat pentru stabilirea perioadei pentru care se datoreaza aceste venituri comerciale (dobânzi);
- exigibilitatea impozitului pe profit si a obligatiilor accesorii datorate bugetului de stat pot fi calculate doar de la data realizarii efective (încasarii) acestor venituri;
- organul de control nu a constatat ca societatea a încasat si a înregistrat în contabilitate venituri din dobânzi, în baza contractului precizat mai sus, pentru care nu a calculat si nu a achitat impozit pe profit aferent, în perioada verificata 01.01-31.12.2011;
- debitorul SC ..... SRL nu a achitat si nu a înregistrat în contabilitatea sa cheltuieli cu dobânzile, în baza contractului precizat mai sus, nu a afectat veniturile sale si rezultatul perioadei cu aceste cheltuieli (de ..... lei).

6) Privitor la constatarea de la punctul 2.3.1 (pag. 10 din RIF) referitoare la faptul ca societatea a avut în derulare cele doua contracte de finantare în suma totala de ..... euro cu societatile afiliate (S.C ..... SRL si SC ..... SRL si tot fara dobânda) si contractul de finantare nr. .... /14.10.2010 (anexa nr. 22) între creditor SC ..... SA si debitorul SC ..... SRL prin care creditorul pune la dispozitia debitorului suma de ..... euro începând cu data de 15 octombrie 2010 prin intermediul unui virament bancar si mai prevede ca rata dobânzii va fi deductibila fiscal si este de 1,5 % pe an.

Fata de aceasta stare de fapt, organul de control fiscal:

- constata ca între subscrisa si debitoare este o relatie de afiliere;
- arata ca aplica prevederile art. 11 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare si ale pct. 38 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, considerând ca în situatia în care un contribuabil acorda împrumut unei persoane afiliate, pretul pietei pentru asemenea servicii ar fi

constituit din dobânda care ar fi fost agreată de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în condiții comparabile;

- considera ca se justifica sa aplice la valoarea fiecarui împrumut cota de dobânda prevazuta la punctul 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004 („Pentru determinarea profitului impozabil începând cu anul fiscal 2010, nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile în valuta este de 6% ”);
- a procedat la ajustarea veniturilor aferente creditului acordat cu persoane afiliate, prin faptul ca a calculat dobânda anuala de 6% (punctul 70<sup>A</sup>1 din HG 44/2004) aferenta fiecaruia dintre doua de câte ..... de euro;
- pentru perioada 01.01.2012-30.06.2012 a calculat si a ajustat veniturile cu suma de ..... lei, a întocmit în acest sens anexa nr. 19, a ajustat rezultatul fiscal prezentat de societate, a calculat impozit pe profit si obligatii accesorii (majorari si penalitati de întârziere).

Fata de masura dispusa de organul de control fiscal, raportata la realitatea operatiunilor constatate si prevederile legale aplicabile, solicita sa se constate si sa se admita ca:

- art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, poate fi aplicat pentru stabilirea perioadei pentru care se datoreaza aceste venituri comerciale (dobânzi);
- exigibilitatea impozitului pe profit si a obligatiilor accesorii datorate bugetului de stat pot fi calculate doar de la data realizarii efective (încasarii) acestor venituri;
- organul de control nu a constatat ca subscrisa a încasat si a înregistrat în contabilitate venituri din dobânzi, în baza contractului precizat mai sus, pentru care nu a calculat si nu a achitat impozit pe profit aferent, în perioada verificata 01.01-30.06.2012; debitorul SC ..... SRL nu a achitat si nu a înregistrat în contabilitate sa cheltuieli cu dobânzile, în baza contractului precizat mai sus, nu a afectat veniturile sale cu rezultatul perioadei cu aceste cheltuieli (de ..... lei).

7) Privitor la constatarea de la punctul 2.4.2 (pag. 11 din RIF) referitoare la faptul ca societatea a înregistrat cheltuieli deductibile în suma de ..... lei reprezentând onorariu avocat ..... conform contract de asistenta juridica înregistrat sub nr. .... /10.01.2011 si a notei de fundamentare a fost emisa factura fiscala nr. .... /10.01.2012 în valoare totala de ..... lei din care cheltuieli în suma de ..... lei (anexa nr. 24); Nota de fundamentare cuprinde calculul de accesorii pentru perioada de 2 ani cuprinsa între data constatarii creantei fiscale 07.12.2009 si data anularii partiale a actelor fiscale la care a fost aplicata un procent de 5 % reprezentând „onorariul de succes.”

În acest sens ..... SA a avut încheiat contractul de asistenta juridica cu avocat ..... înregistrat sub nr. .... /10.01.2011, în baza contractului



mentionat si a notei de fundamentare a fost emisa factura fiscala nr. ..../10.01.2012 în valoare totala de ..... lei.

Societatea solicita sa se constate ca societatea a prezentat documente legale din care organul de control a constatat realizarea efectiva a prestatiiilor mai sus mentionate (contractul, faptul ca pe rolul instantei de judecata a avut un dosar în care a avut obligatia sa fie reprezentati de avocati profesioniști, Nota de fundamentare specifica activitatii avocatiilor si factura fiscala).

Pe cale de consecinta solicita sa se constate si sa se admita ca suma de ..... lei este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit în anul 2012.

Societatea se considera vatamata în drepturile si în interesele legitime si solicita reconsiderarea masurilor dispuse:

- pentru suma de ..... lei (din totalul de ..... lei), reprezentând cheltuieli considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit stabilite suplimentar (..... lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2012), cu implicatie asupra reducerii pierderii fiscale înregistrata de societate, dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2009 s-a stabilit pierdere fiscala de ..... lei în loc de ..... lei;

- pentru anul 2010 s-a stabilit profit impozabil de ..... lei fata de pierderea fiscala de ..... lei;

- pentru anul 2011 s-a stabilit pierdere fiscala de ..... lei în loc de ..... lei;

- la 30.06.2012 s-a stabilit profit impozabil cumulat de ..... lei (pentru perioada verificata 01.01.2009-30.06.2012), fata de ..... lei, prin reconsiderarea de venituri din dobânzi de ..... lei si influentarea cu cheltuielile nedeductibile de ..... lei.

- pentru suma de ..... lei, reprezentând venituri din dobânzi care nu au fost realizate în perioada verificata, dar cu care organul de control a ajustat veniturile realizate (..... lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2011 + ..... lei/2012 cu implicatie asupra reducerii pierderii fiscale înregistrata de societate, dupa cum a aratat la pct. A).

Raportat la cele aratate mai sus, se contesta partea din diferenta de impozit pe profit suplimentar de ..... lei, cu majorari de întârziere în suma de ..... lei si penalitati de întârziere în suma de ..... lei, aferenta valorii de ..... lei reprezentând venituri din dobânzi (..... lei/2009 + ..... lei /2010 + ..... lei/2011 + ..... lei/2012) care nu au fost realizate în perioada verificata, dar cu care organul de control a ajustat veniturile realizate si cheltuielilor nedeductibile de ..... lei (..... lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2012), din totalul stabilit de ..... lei.

2.2. Cu privire la deficientele consemnate privitor la diferentele suplimentare de TVA

Inspectia fiscala a stabilit obligatii fiscale suplimentare (în valoare totala de ..... lei-anexa nr. 26), reprezentând TVA pe care nu a admis-o la deducere, din care se contesta valoarea de ..... lei, dupa cum urmeaza:

1. Societatea a dedus TVA în anul 2009 suma de ..... lei din factura nr. 259/06.03.2009 emisa de Societatea de avocati ..... din Bucuresti, în baza contractului fn la data de 24.03.2005, anexa nr. 21 în suma de ..... lei, reprezentând servicii consultanta juridica. Organul de control a constatat ca societatea a avut încheiat contractul de asistenta juridica fn la data de 24.03.2005 cu Societatea de avocati .....din Bucuresti; în baza contractului mentionat si a raportului de activitate a fost emisa factura fiscala cu nr.....06.03.2009 în valoare totala de ..... lei din care TVA de ..... lei .

Societatea solicita sa se constate ca a prezentat documente legale din care organul de control a stabilit realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate (contractul, faptul ca pe rolul instantei de judecata a avut un dosar în care a avut obligatia sa fie reprezentati de avocati profesionisti, raportul de activitate si factura fiscala) si solicita sa se constate si sa se admita ca suma de ..... lei reprezinta TVA deductibila din punct de vedere fiscal în anul 2009.

2. Societatea a dedus TVA în anul 2010 suma de ..... lei din facturile fiscale :

- nr. ..../04.05.2010 în valoare totala de ..... lei din care TVA în suma de .... lei (anexa nr. 23);

- nr. ..../01.10.2010 în valoare totala de .... lei din care TVA în suma de .... lei (anexa nr. 23);

In acest sens ..... SA Timisoara a avut încheiat contractul de asistenta juridica fn la data de 24.03.2005 cu Societatea de avocati ..... din Bucuresti; în baza contractului mentionat si a raportului de activitate au fost emise urmatoarele facturi fiscale:

- nr. ..../04.05.2010 în valoare totala de .... lei din care TVA în suma de ..... lei (anexa nr. 23);

- nr. ..../01.10.2010 în valoare totala de ..... lei din care TVA în suma de ..... lei (anexa nr. 23);

Societatea solicita sa se constate ca a prezentat documente legale din care organul de control a constatat realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate (contractul, faptul ca pe rolul instantei de judecata a avut un dosar în care a avut obligatia sa fie reprezentati de avocati profesionisti, raportul de activitate si factura fiscala) si sa se constate si sa se admita ca TVA în suma de 4.584 lei este deductibila din punct de vedere fiscal în anul 2010.

II.In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31.10.2012 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata s-au inregistrat urmatoarele deficiente:

1.Urmare a reconsiderarii tranzactiilor efectuate de agentul economic cu entitati afiliate SC ..... SRL si SC ..... SRL ( societatea verificata a acordat doua împrumuturi in valuta in suma de ..... de euro la cele doua societati afiliate fara dobânda) încalcând astfel pct. 38 din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, inspectia fiscala a ajustat veniturile din dobânzi ale societati pe anul 2009 cu suma de ..... lei

Suma de ..... lei reprezentând consultanta juridica constituie o cheltuiala nedeductibila fiscal, aceste servicii nu pot fi recunoscute ca si cheltuieli deductibile, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri aferente obiectului de activitate pentru care societatea este autorizata sa functioneze.

Urmare a reconsiderarii tranzactiilor efectuate de agentul economic cu entitati afiliate SC ..... SRL si SC ..... SRL( societatea verificata acordat doua împrumuturi in valuta in suma de ..... de euro la cele doua societati afiliate fara dobânda si un împrumut in valuta in suma de ..... euro la SC ..... SRL cu dobânda de 1,5% pe an) fiind încalcat pct. 38 din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, inspectia fiscala a ajustat veniturile din dobânzi ale societati pe anul 2010 cu suma de ..... lei( ..... lei + ..... lei).

Suma de ..... lei (..... Lei+ ..... lei) reprezentând consultanta juridica constituie o cheltuiala nedeductibila fiscal, aceste servicii nu pot fi recunoscute ca si cheltuieli deductibile, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri aferente obiectului de activitate pentru care societatea este autorizata sa functioneze.

Societatea verificata a înregistrat cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei de pe factura fiscala avand inscris “conform contract de consultanta” fara a justifica ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Urmare a reconsiderarii tranzactiilor efectuate de agentul economic cu entitati afiliate SC ..... SRL si SC ..... SRL ( societatea verificata a acordat doua împrumuturi in valuta in suma de ..... de euro la cele doua societati afiliate fara dobânda si un împrumut in valuta in suma de ..... euro la SC ..... SRL cu dobânda de 1,5 % pe an) încalcând astfel pct. 38 din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, inspectia fiscala a ajustat veniturile din dobânzi ale societati pe anul 2011 cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Societatea verificata a înregistrat cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei de pe factura fiscala in care la denumirea si descrierea bunurilor livrate sau serviciilor prestate apare „conform contract de consultanta,, fara a justifica ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopuri realizari de venituri impozabile.

Urmare a reconsiderarii tranzactiilor efectuate de agentul economic cu entitati afiliate SC ..... SRL si SC ..... SRL ( societatea verificata a acordat doua împrumuturi în valuta în suma de ..... de euro la cele doua societati afiliate fara dobânda ) încalcând astfel pct. 38 din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, inspectia fiscala a ajustat veniturile din dobânzi ale societati pe anul 2012 cu suma de ..... lei.

Suma de ..... lei reprezentând consultanta juridica constituie o cheltuiala nedeductibila fiscal, aceste servicii nu pot fi recunoscute ca si cheltuieli deductibile, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri aferente obiectului de activitate pentru care societatea este autorizata sa functioneze.

2. Pentru diferentele stabilite la impozitul pe profit in suma de ..... lei au fost calculate majorari si dobinzi de întârziere pana la data de 26.10.2012 si penalitati de întârziere pana la data de 26.10.2012;

Temeiul de drept

1. Act normativ Legea nr.571/2003 art. 11 alin. 2). In cadrul unei tranzactii între persoane romane si persoane nerezidente afiliate, precum si între persoane romane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor între persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:.....

1. Act normativ HG nr.44/2004 pct. 38. Când un contribuabil acorda un împrumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci când acesta primeste un astfel de împrumut (credit), indiferent de scopul si destinatia sa, pretul pietei pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în conditii comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv împrumutului. In cazul serviciilor de finantare între persoane afiliate, pentru alocarea veniturilor se analizeaza:

a) daca împrumutul dat este în interesul desfasurarii activitatii beneficiarului si a fost utilizata în acest scop;

b) daca a existat o schema de distributie a profitului.

1. Act normativ HG nr.44/2004 pct. 70. Pentru determinarea profitului impozabil începând cu anul fiscal 2010, nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile in valuta este de 6%. Pentru determinarea profitului impozabil pentru anul 2009 nivelul ratei dobânzii pentru imprumuturile in valuta este de 7%.

1 Act normativ Legea nr.571/2003 art. 7 lit. c pct. 21 o persoana juridica este afiliata cu alta persoana juridica daca cel putin...i) prima persoana juridica detine in mod direct sau indirect inclusiv detinerile persoanelor afiliate,

minimum 25 % din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealalta persoana juridica ori daca controleaza persoana juridica...

2. Act normativ OG nr.92/2003 art. 119 alin. (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere; art. 119;120(7), art. 120<sup>A</sup>1 alin. 2 Nivelul penalitatii de întârziere se stabileste astfel: c) dupa împlinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de întârziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

SC ..... SA a dedus TVA in suma de ..... lei de pe factura emisa de Societatea civila profesionala de avocati ..... reprezentind servicii de asistenta juridica care nu servesc realizarii de operatiuni taxabile.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, Biroul solutionare contestatii este competent sa solutioneze pe fond contestatia.

Referitor la diferenta de impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei cu majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de întârziere in suma de ..... lei :

A)referitor la suma de ..... lei reprezentând cheltuieli considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar, dupa cum urmeaza:

-factura fiscala nr...../06.03.2009 emisa de Societatea de avocati ..... in valoare totala de ..... lei din care cheltuieli in suma de ..... lei reprezentând servicii de asistenta juridica ;

-factura fiscala nr...../04.05.2010 emisa de Societatea de avocati ..... in valoare totala de ..... lei din care cheltuieli in suma de ..... lei reprezentând servicii de asistenta juridica;

-factura fiscala nr...../01.10.2010 emisa de Societatea de avocati ..... in valoare totala de ..... lei din care cheltuieli in suma de ..... lei reprezentând servicii de asistenta juridica;

-factura fiscala nr...../10.01.2012 emisa de avocat ..... in valoare totala de ..... lei fara TVA reprezentând onorariul de succes;

In sustinerea contestatiei societatea precizeaza ca a prezentat documente legale din care organul de control a constatat realizarea efectiva a prestatiilor mai sus mentionate (contractul, faptul ca pe rolul instantei de judecata a avut un dosar in care au fost obligati sa fie reprezentati de avocati profesionisti , raportul de activitate si factura fiscala).

Afirmatiile contestatoarei, prezentate mai sus si detaliate in contestatie nu sunt de natura a determina diminuarea sau anulara debitului

stabilit in sarcina contestatoarei deoarece in baza art.274 Cod de procedura civila singura investita cu solutionarea pretentiilor de recuperare a cheltuielilor de judecata, in care sunt cuprinse si onorariile avocatale este instanta de judecata care poate sa hotarasca daca aceste onorarii pot fi recuperate sau nu si in ce proportie, in masura in care acestea constituie cheltuieli care au fost facute in mod real, in limita unui quantum rezonabil.

Art.274 alin.3) din Codul de procedura civila reglementeaza posibilitatea diminuarii cheltuielilor, ori de cate ori instanta constata motivat ca acestea sunt nepotrivit de mari, fata de valoarea pricinii sau munca îndeplinita de avocat.

Regimul acordarii cheltuielilor de judecata este supus principiului disponibilitatii consacrat de art.129 alin.6) din Codul de Procedura Civila, ceea ce înseamna ca acestea vor fi acordate numai in masura si in quantumul in care au fost solicitate.

Cheltuielile de judecata se acorda la cerere, nu si din oficiu, dar anterior închiderii dezbaterilor instanta trebuie sa atraga atentia părților asupra dreptului pe care il au de a solicita cheltuieli de judecata.

Din documentele prezentate societatea nu poate face dovada ca a solicitat in instanta recuperarea cheltuielilor cu consultanta si asistenta juridica facturate de catre Societatea de avocati ....., desi avea posibilitatea recuperarii acestora si nu au fost depuse nici un fel de dovezi privind solutiile din celelalte dosare in care s-a asigurat asistenta juridica.

In aceasta situatie, serviciile facturate nu pot fi recunoscute ca si cheltuieli deductibile, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri aferente obiectului de activitate pentru care societatea este autorizata sa functioneze. Aceste achizitii nu servesc operatiunilor taxabile motiv pentru care s-a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei.

Avand in vedere cele prezentate organul competent sa solutioneze contestatia a stabilit ca inspectia fiscala efectuata la agentul economic, a considerat legal cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei.

Realitatea efectuării cheltuielilor privind onorariul avocatial si quantumul acestor cheltuieli trebuie constatate de catre instanta de judecata investita cu solutionarea cauzei respective si ca atare aceste cheltuieli in mod corect nu au fost acceptate ca si deductibile fiscal cata vreme societatea nu a solicitat in instanta recuperarea acestora si ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri aferente obiectului de activitate pentru care societatea este autorizata sa functioneze asa cum prevede art.21 alin.1 din Legea nr 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la suma de ..... lei reprezentând venituri din dobânzi cu care au fost ajustate veniturile realizate de societate si anume :

- pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009 a calculat si a ajustat veniturile cu suma de ..... lei;
- pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010 a calculat si a ajustat veniturile cu suma de ..... lei;
- pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 a calculat si ajustat veniturile cu suma de ..... lei;
- pentru perioada 01.01.2012-30.06.2012 a calculat si ajustat veniturile cu suma de ..... lei;

In sustinerea contestatiei societatea precizeaza ca

„-art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, poate fi aplicat pentru stabilirea perioadei pentru care se datoreaza aceste venituri comerciale (dobânzi);

-exigibilitatea impozitului pe profit si a obligatiilor accesorii datorate bugetului de stat pot fi calculate doar de la data realizarii efective (incasarii) acestor venituri;

-organul de control nu a constatat ca societatea a încasat si a înregistrat in contabilitate venituri din dobânzi, in baza contractului ...., pentru care nu a calculat si nu a achitat impozit pe profit aferent in perioada verificata 01.01.2009-30.06.2012;

-debitorul SC ..... SRL nu a achitat si nu a înregistrat in contabilitate sa cheltuieli cu dobânzile, in baza contractului ....., nu a afectat veniturile sale si rezultatul perioadei cu aceste cheltuielit de ..... lei),,

Afirmatiile contestatoarei, prezentate mai sus si detaliate in contestatie nu sunt de natura a determina diminuarea sau anulara debitului stabilit in sarcina contestatoarei deoarece:

- Art. 11 alin. 1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca „ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei*”.

- Art.11 alin.2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca „ *în cadrul unei tranzactii între persoane române si persoane nerezidente afiliate, precum si între persoane române afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate în cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor între persoane afiliate se foloseote cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:.....*”

-Punctul 38 din HG nr..44/2004 precizeaza ca „ *Când un contribuabil acorda un împrumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci când acesta primeste un astfel de împrumut (credit), indiferent de scopul si destinatia sa, pretul pietei pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi*

*fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în conditii comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv împrumutului “.*

In baza articolelor de lege prezentate mai sus se constata ca nu este optionala aplicarea acestora drept pentru care s-au calculat venituri din dobânzi.

- referitor la afirmatia contestatoarei ca exigibilitatea impozitului pe profit datorat bugetului de stat poate fi calculata doar la data incasarii acestor venituri facem precizarea ca acest argument nu a fost sustinut cu motive de drept,  
- referitor la argumentul contestatoarei cum ca organul de control nu a constatat ca societatea verificata a încasat si înregistrat in contabilitate venituri din dobânzi, trebuie precizat ca s-au ajustat veniturile deoarece contribuabilul a acordat un împrumut unei persoane afiliate indiferent de destinatia sa, pretul pietei pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi fost agreata de persoane independente tranzactiilor efectuate de agentul economic cu entitati.

In baza cadrului legal anterior prezentat se impunea reconsiderarea tranzactiilor efectuate de contestatoare cu entitati afiliate SC ..... SRL si SC ..... SRL deoarece societatea verificata a acordat doua împrumuturi in valuta in suma de ..... de euro la cele doua societati afiliate fara dobânda si un împrumut in valuta in suma de ..... euro SC ..... SRL cu dobânda de 1,5 % pe an.

S-au ajustat veniturile societati, pe care trebuia sa le inregistreze in contabilitate, pe perioada 01.01.2009- 30.06.2012 cu suma de ..... lei care se compune din :..... lei/2009 + ..... lei/2010 + ..... lei/2011 + ..... lei/2012 asa cum prevede art. 7 pct.21 lit .c(ii) si (iii), art.11 alin.2 lit. a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 38 si 70<sup>A1</sup> din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

- conform punctul 70<sup>A1</sup> din HG nr.44/2004 „ *Pentru determinarea profitului impozabil incepand cu anul fiscal 2007, nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile in valuta este de 7% iar incepand cu anul fiscal 2010, nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile in valuta este de 6%.*”

Drept urmare consideram faptul ca, in urma inspectiei fiscale desfasurate la agentul economic, s-a stabilit corect si legal in sarcina societatii venituri din dobânzi in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata contestatoarea contesta impozitul pe profit in suma de ..... lei. Acest debit s-a determinat din cheltuieli nedeductibile in suma de .....lei + venituri din dobânzi in suma de ..... lei, suma la care s-a aplicat 16%.

In cuprinsul contestatiei societatea aduce argumente doar pentru cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, si nu pentru cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei) si in aceasta situatie contestatia va fi respinsa



ca neargumentata pentru impozit pe profit in suma de ..... lei - ..... lei = ..... lei x 16% = ..... lei si neintemeiata pentru impozit pe profit in suma de ..... lei - ..... lei = ..... Lei

Deoarece prin solutionarea contestatiei referitoare la impozitul pe profit nu s-a dispus anulara sau diminuarea acestuia se respinge contestatia ca neintemeiata si pentru majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de întârziere in suma de ..... lei.

Referitor la TVA in suma de ..... lei care nu a fost admisa la deducere:

Suma contestata de .... lei reprezintă TVA care nu a fost admisa la deducere si se refera la :

- TVA in suma de ..... lei din factura nr...../06.03.2009 emisa de Societatea de avocati ..... din Bucuresti reprezentând servicii de asistenta juridica;
- TVA in suma de ..... lei aferenta facturii nr...../04.05.2010 emisa de Societatea de avocati ..... din Bucuresti reprezentând servicii de asistenta juridica;
- TVA in suma de ..... lei aferenta facturii nr...../01.10.2010 emisa de Societatea de avocati ..... din Bucuresti reprezentând servicii de asistenta juridica;

Prin contestatia formulata societatea sustine ca a prezentat documente legale din care organul de control a constatat realizarea efectiva a prestatiiilor de asistenta juridica, adica contractul, faptul ca pe rolul instantei de judecata a avut un dosar in care au fost obligati sa fie reprezentati de avocati profesioniști, raportul de activitate si factura fiscala.

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia a precizat la capatul de cerere referitor la impozitul pe profit motivele de drept pentru care cheltuielile reprezentând servicii de asistenta juridica sunt nedeductibile fiscal si in aceasta situatie si TVA aferenta acestor cheltuieli este nedeductibila fiscal, adica nu este destinata operatiunilor taxabile.

Pentru considerentele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de ..... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. ....../11.03.2013 se

## D E C I D E

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru:

- impozit pe profit in suma de lei
  - dobinzi de interzriere in suma de lei
  - penalitati de intirziere in suma de lei
  - TVA in suma de lei
  - respingerea contestatiei ca nemotivata pentru impozit pe profit in suma de ..... lei.
  - prezenta decizie se comunica la: - SC ..... SA
    - Activ. de insp. fiscala - Serv. insp. fiscala
- PJ5 cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din OANAF nr. 2137/2011

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV