



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii
Nr. inregistrare ANSPDCP 20008



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brașov

Tel: 0268.308.476

Fax: 0268.547.730

e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR. xx
din datat de xx.xx.2014
privind solutionarea contestatiei formulata de catre
SC XX SRL
inregistrata la D.G.R.F.P Brasov sub nr.XX.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, Serviciul de Soluționare a Contestatiilor a fost sesizata de catre A.J.F.P. Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.XX, inregistrata la D.G.R.F.P.Brasov sub nr. XX, cu privire la contestatia formulata de catre SC XX SRL, avand CIF RO XX, si nr. de ordine la O.R.C. XX, cu sediul in str. XX, jud. Brasov, reprezentata prin Dl. XX in calitatea de administrator.

Petenta contesta partial masurile stabilite de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr. XX, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.XX, prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de XX lei, reprezentand TVA stabilit suplimentar de inspectia fiscala din care se contesta suma de XX lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, si Dispozitia nr. XX privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Contestatia este depusa la data de 23.09.2014, in termenul legal prevazut de XX 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. F-BV XX realizata prin remitere sub semnatura in data de 26.08.2014 .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de XX.205,XX.206 si XX.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestatii este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre SC XX SRL.

I. Prin contestatia formulata de SC XX SRL se ataca partial masurile stabilite de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr. XX, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.XX, prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de XX lei, reprezentand TVA stabilit suplimentar de inspectia fiscala din care se contesta suma de XX lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, si Dispozitia nr. XX privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, si se cere anularea partiala a Deciziei de impunere nr. XX si anularea totala a Dispozitiei nr. XX privind masurile stabilite de

organele de inspectie fiscala, considerand ca actele administrativ fiscale sunt netemeinice si nelegale din urmatoarele considerente:

Petenta arata ca prin Decizia sus amintita, organele de inspectie fiscala au constatat ca subscrisa nu isi poate exercita dreptul de deducere TVA pentru suma de XX lei reprezentand TVA aferenta achizitiei efectuate de la SC XX SRL deoarece la data respectiva societatea era declarata inactiva conform art. 78.1 din OG 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare si nu ar beneficia de deducerea chetuielilor si a TVA aferenta achizitiei respective, cu exceptia achizitiilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita.

Fata de aceste aspecte petenta arata ca speta impune o mai atenta cercetare juridica referitoare la situatia exacta a imobilului si a vanzatorului aflat in faliment adica in procedura de executare silita colectiva astfel:

Imobilul a fost achizitionat integral in procedura de executare silita:

- cota de $\frac{1}{2}$ (neindiviza -nedezmembrata, neindividualizata din intreg) din executare silita BEJ XX conform Proces Verbal de adjudecare din 18/06.2013
- si cealalta cota de $\frac{1}{2}$ din procedura executarii silita colective (faliment tot cota neindiviza-nedezmembrata, neindividualizata din intreg)

Procedura de executare silita colectiva a falimentului este definita de legea insolventei 85/2006 ca fiind procedura de executare silita prin care toti creditorii recunoscuti ai debitorului participa impreuna la urmarirea si recuperarea creantelor in modalitatile prevazute de lege, procedura falimentului constituind deci un instrument de executare silita asupra averii debitorului.

In consecinta se considera corecta realizarea deducerii TVA si a cheltuielilor aferente avand in vedere ca se afla intr-o faza de executare silita, asa cum este definita aceasta procedura de legiuitor in Legea nr. 85/2006 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

SC XX SRL era in procedura de faliment adica in procedura de executare silita colectiva.

Referitor strict la achizitia cotei de $\frac{1}{2}$ din imobilul situat in Mun. Brasov, XX a avut loc prin participarea la licitatie organizata de XX IPURL, numit prin sentinta civila nr. XX pronuntata de Tribunalul Brasov, in dosarul nr.XX in calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC XX SRL Brasov, in vederea vanzarii imobilului mentionat, lichidator judiciar a depus la AFP Brasov Notificarea nr. XX privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin.2, lit.f) din Codul Fiscal, respectand toate normele legale in vigoare.

Ulterior incheierii licitatiei publice, s-a incheiat contractul de vanzare-cumparare intre SC XX SRL si SC XX SRL reprezentata de lichidatorul judiciar si a fost intocmita factura privind instrainarea imobilului, aceasta fiind inregistrata in evidentele contabile ale societatii cu TVA deductibil.

Avand in vedere ca societatea SC XX SRL era in procedura de faliment potrivit Legii nr.85/2006, petenta considera ca operatiunea mentionata mai sus reprezinta exceptia prevazuta la art. 11, alin.1² din Legea 571/2003, iar operatiunea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la imobilul nedezmembrat in contestatie se ararat ca avand in vedere si situatia juridica a imobilului-nedezmembrat, ce a fost vandut de un executor judecatoresc- pentru care conform interpretarilor organelor de control avea dreptul la deducere si un lichidator judiciar- ce vinde bunul in executare silita colectiva - nu avea drept de deducere TVA - naste o intrebare fireasca – „Care parte din imobil - molecula-

este purtatoare de TVA deductibil si care nu?" Acest fapt a obligat si lichidatorul sa vanda cota de imobil tot cu TVA, respectand procedura impusa de codul fiscal notificand tranzactia la ANAF cu aproximativ 30 de zile inainte. ANAF insa nu a dat nici un raspuns cu privire la faptul ca tranzactia ar trebui sa se faca fara TVA.

Referitor la anulara Dispozitiei de masuri nr.XX contestatoarea invoca urmatoarele motive solutionarea favorabila a punctului I atrage implicit si solutionarea contestatiei depusa impotriva Dispozitiei de masuri nr.XX avand in vedere ca este corelata cu provenienta bunului imobil achizitionat.

II. Fata de aspectele contestate se retine ca, in urma verificarii efectuate de organele de control din cadrul A.J.F.P. Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala la SC XX SRL, CIF RO XX ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspectii fiscale care sa materializat prin intocmirea Raportul de inspectie fiscala nr.XX pe baza caruia s-au emis Decizia de impunere nr. XX, organul de inspectie fiscala precizeaza ca in urma verificarii efectuate, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila si declarativa a societatii urmatoarele documente:

- factura seria XX nr. XX emisa de SC XX SRL- societate aflata in faliment potrivit Legii nr.85/2006 in valoare de XX lei cu TVA XX lei reprezentand contravaloare „cota de ½ din imobil situat in Brasov, str. XX, inscris in CF nr.XX Mun. Brasov si CF nr.XX, si cu mentiunile aferente din caietul de sarcini in baza caruia a fost adjudecata cota la licitatie din 03.06.2013";
- factura seria XX nr. XX emisa de SC XX SRL- societate aflata in faliment potrivit Legii nr.85/2006 in valoare de XX lei cu TVA XX lei reprezentand contravaloare „documentatie privind vanzarea la licitatie publica a activului cota de ½ neindividualizata"; Achizitia imobilului mentionat mai sus s-a efectuat conform proces verbal de licitatie publica cu strigare-adjudecare a bunului imobil detinut: cota de ½ proprietatea SC XX SRL neindividualizata din proprietatea imobiliare situata in Brasov, str. XX, proces verbal de predare-primire a cotei de ½ adjudecata in cadrul licitatiei publice din data de 03.06.2013 incheiat intre XX IPURL numit prin sentinta civila nr. XX pronuntata de Tribunalul Brasov, in calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC XX SRL si SC XX SRL, in calitate de primitor si contract de vanzare-cumparare incheiat intre SC XX SRL prin lichidator judiciar XX IPURL.

Contestatoarea a prezentat si notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin.(2), lit.f) din Codul Fiscal pentru imobilul din Brasov, str. XX depusa de lichidatorul judiciar la AFP Brasov sub nr. art.

Din consultarea bazei de date ANAF efectuata de organele de inspectie fiscala, a rezultat urmatoarele informatii cu privire la furnizorul SC XX SRL :

- SC XX SRL a fos declarat inactiv in data 19.03.2013 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative;
- lichidatorul judiciar XX IPURL a depus la organul fiscal teritorial sub nr. XX notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin.(2), lit.f) din Codul Fiscal pentru imobilul din Brasov, str. art.
- pentru livrarea efectuata a fost depusa la organul fiscal teritorial declaratia 311 privind TVA datorata de catre persoanele impozabile al caror cod de inregistrare in scopuri de TVA a fost anulat conform art. 153, alin.(9), lit.a)-e) din Codul Fiscal in care a fost declarat TVA de plata in suma de XX lei, suma ce a fost achitata in data de 08.08.2013.

Echipele de inspectie fiscala au solicitat un punct de vedere de la Directia de specialitate din cadrul ANAF Bucuresti privind regimul fiscal din punct de vedere al TVA si al cheltuielilor pentru speta prezentata mai sus, respectiv daca SC XX SRL in calitate de cumparator are drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea si pentru TVA aferenta achizitiei efectuate de la SC XX SRL. Conform raspunsului primit de la Directia generala de legislatie Cod fiscal si reglementari vamale se mentioneaza faptul ca pentru achizitia imobilului efectuata in iunie 2013 de la SC XX SRL, SC XX SRL nu isi poate exercita dreptul de deducere.

Echipele de inspectie fiscala au constatat ca SC XX SRL nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma de XX lei reprezentand TVA aferenta achizitiei efectuate de la SC XX SRL in conformitate cu prevederile art. 11, alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

Referitor la Dispozitia de masuri nr.XX echipele de inspectie fiscala au constatat ca suma de XX lei reprezinta cheltuiala cu amortizarea imobilului (cota de ½ din imobil) situat in Brasov, str. XX, inscris in CF nr.XX Mun. Brasov si CF nr.XX achizitionat de la SC XX SRL- contribuabil declarat inactiv din data 19.03.2013, reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si in consecinta a recalculat profitul impozabil aferent anului 2013 in conformitate cu prevederile art. 19. alin (1) si art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele societatii contestatoare si constatările organelor de inspectie fiscala, in raport cu actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la TVA contestata in suma XX lei reprezentand TVA aferenta achizitiei efectuate de la SC XX SRL declarata inactiva conform art. 78.1 din OG92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare precizam urmatoarele:

Achizitia imobilului s-a efectuat conform proces verbal de licitatie publica cu strigare-adjudecare a bunului imobil detinut, respectiv cota de ½ proprietatea SC XX SRL neindividualizata din proprietatea imobiliara situata in Brasov, str. XX, proces verbal de predare-primire a cotei de ½ adjudecata in cadrul licitatiei publice din data de 03.06.2013 incheiat intre XX IPURL numit prin sentinta civila nr. XX pronuntata de Tribunalul Brasov, in calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC XX SRL si SC XX SRL, in calitate de primitor si contract de vanzare-cumparare incheiat intre SC XX SRL prin lichidator judiciar XX IPURL in calitate de vanzatoare si SC XX SRL in calitate de cumparator, obiectul contractului fiind cota de ½ din imobilul situat in Brasov, b.dul XX , CF XX si CF art. Operatorul economic a prezentat si notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin.(2), lit.f) din Codul Fiscal pentru imobilul din Brasov, str. XX depusa de lichidatorul judiciar la AFP Brasov sub nr. art.

Din consultarea bazei de date ANAF www.fiscnet.ro, au rezultat urmatoarele informatii cu privire la furnizorul SC XX SRL :

- SC XX SRL a fost declarat inactiv in data **19.03.2013** ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative;
- lichidatorul judiciar XX IPURL a depus la organul fiscal teritorial sub nr. XX notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin.(2), lit.f) din Codul Fiscal pentru imobilul din Brasov, str. art.

- pentru livrarea efectuata a fost depusa la organul fiscal teritorial declaratia 311 privind TVA datorata de catre persoanele impozabile al caror cod de inregistrare in scopuri de TVA a fost anulat conform art. 153, alin.(9), lit.a)-e) din Codul Fiscal in care a fost declarat TVA de plata in suma de XX lei, suma ce a fost achitata in data de 08.08.2013.

Echipele de inspectie fiscala au solicitat un punct de vedere de la Directia de specialitate din cadrul ANAF Bucuresti privind regimul fiscal din punct de vedere al TVA si al cheltuielilor pentru speta prezentata mai sus, respectiv daca SC XX SRL in calitate de cumparator are drept de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea si pentru TVA aferenta achizitiei efectuate de la SC XX SRL.

Conform adresei primite de la Directia generala de legislatie Cod fiscal si reglementari vamale se mentioneaza faptul ca SC XX SRL in calitate de cumparator nu isi poate exercita dreptul de deducere la TVA in suma de XX lei.

Ca urmare, se retine urmatoarele:

Cu privire la exercitarea dreptului de deducere de catre adjudecatarul imobilului sunt aplicabile prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.”

Exigibilitatea taxei este definita la alin.(2) al art. 134 din Codul fiscal, ca reprezentand data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.

Potrivit prevederilor art. 134² alin. (1) din Codul fiscal, exigibilitatea TVA intervine la data la care are loc faptul generator. Potrivit art. 134 alin. (1) din Codul fiscal, faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

In conformitate cu prevederile art. 134¹ din Codul fiscal, faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.

La alin. (6) al art. 134¹ din Codul fiscal se precizeaza ca pentru livrarile de bunuri corporale, inclusiv de bunuri imobile, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

Deoarece bunul imobil este vandut prin licitatie publica, in cadrul procedurii de faliment, se impune si analiza legislatiei specifice in domeniu.

Astfel, potrivit art. 120 alin. (2) din *Legea 85/2006 privind Procedura insolventei* daca vanzarea activelor se va face prin licitatie publica, procesul-verbal de adjudecare semnat de lichidatorul judiciar constituie titlu de proprietate. Cand legea impune pentru transferul dreptului de proprietate forma autentica, contractele vor fi perfectate de notarul public pe baza procesului-verbal de licitatie.

Potrivit celor de mai sus, procesul-verbal de adjudecare semnat de lichidatorul judiciar constituie titlu de proprietate doar pentru acele vanzari de active (bunuri) pentru care legea nu cere o forma autentica la transferul dreptului de proprietate.

Desi din prevederile art. 120 din *Legea nr. 85/2006* rezulta ca in situatia in care vanzarea se face prin licitatie publica, procesul verbal de adjudecare constituie titlu de proprietate, cu toate acestea, *Legea nr. 85/2006* reglementeaza expres faptul ca pentru acele situatii in care legea impune pentru transferul dreptului de proprietate forma autentica, contractele trebuie sa fie perfectate la notarul public, pe baza procesului-verbal de licitatie.

Prin urmare, in cazul specific dedus analizei transferul dreptului de proprietate sa operat la data de 12.06.2013, data autentificarii contractului de vanzare-cumparare a bunului imobil.

Avand in vedere cele mentionate, se considera ca pentru imobilului achizitionat de la SC XX SRL exigibilitatea TVA a intervenit la data faptului generator al taxei, respectiv in data de 12.06.2013.

Cu toate acestea, avand in vedere ca societatea SC XX SRL a achizitionat un bun imobil de la o societate care la data transferului dreptului de proprietate era declarata inactiva, acesteia ii sunt aplicabile prevederile XX.11 alin. (1²) din Codul fiscal, in vigoare la data de 12.06.2013, citam:

„Beneficiarii care achizitioneaza bunuri si/sau servicii de la contribuabili dupa inregistrarea acestora ca inactivi in Registrul contribuabililor inactivi/reactivati conform art. 78¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, nu beneficiaza de dreptul de deducere a cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente achizitiilor respective, cu exceptia achizitiilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita”

Art.11 alin.1²) si 1⁴) au fost modificate prin OG 16/30.07.2013, dupa cum urmeaza:

"1¹) Contribuabilii declarați inactivi conform art.78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care desfășoară activități economice în perioada de inactivitate, sunt supuși obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor prevăzute de prezenta lege, dar, în perioada respectivă, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor efectuate. Pentru achizițiile de bunuri și/sau servicii efectuate în perioada în care persoana nu are un cod valabil de TVA, destinate operațiunilor care urmează a fi efectuate după data înregistrării în scopuri de TVA care dau drept de deducere potrivit titlului VI, se ajustează în favoarea persoanei impozabile, prin înscrierea în primul decont de taxă prevăzut la art. 156² deșus de persoana impozabilă după înregistrarea în scopuri de TVA, sau, după caz, într-un decont ulterior, taxa aferentă:

a) bunurilor aflate în stoc și serviciilor neutilizate, constatate pe bază de inventariere, în momentul înregistrării;

b) activelor corporale fixe, inclusiv bunurilor de capital pentru care perioada de ajustare a deducerii nu a expirat, precum și activelor corporale fixe în curs de execuție, constatate pe bază de inventariere, aflate în proprietatea sa în momentul înregistrării. În cazul activelor corporale fixe, altele decât bunurile de capital, se ajustează taxa aferentă valorii rămase neamortizate la momentul înregistrării. În cazul bunurilor de capital se aplică prevederile art. 149;

c) achizițiilor de bunuri și servicii care urmează a fi obținute, respectiv pentru care exigibilitatea de taxă a intervenit conform art. 134² alin. (2) lit. a) și b) înainte de data înregistrării și al căror fapt generator de taxă, respectiv livrarea/prestarea, are loc după această dată.”

.....
(1⁴) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) - e) și au fost înscrși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită și/sau a achizițiilor de bunuri de la persoane impozabile aflate în procedura falimentului potrivit Legii nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin Ordonanta Guvernului nr. 16/30.07.2013, prevederile art. 11 alin. 1⁴) din Codul fiscal au fost completate in sensul in care beneficiarii care achizitioneaza bunuri de la contribuabilii persoane impozabile carora li s-a anulat inregistrarea in scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) - e) si au fost inscrisi in Registrul persoanelor impozabile a caror inregistrare in scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulata, beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente achizitiilor de bunuri efectuate de la persoane impozabile aflate in procedura falimentului potrivit Legii nr. 85/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel incepand cu data intrarii in vigoare a OG 16/30.07.2013 beneficiarul care achizitioneaza bunuri de la contribuabili carora li s-a anulat inregistrarea in scopuri de TVA, beneficiaza de drept de deducere a TVA aferenta achizitiei de bunuri afectuate de la persoane impozabile aflate in procedura de falimentului.

Prin urmare, avand in vedere ca achizitia bunului imobil in cauza a avut loc in luna iunie 2013, inainte de data intrarii in vigoare a OG 16/2013 (5 august 2013), SC XX SRL nu are drept de deducere pentru TVA aferenta acestei achizitii, urmand ca pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia.

Prin comntestatie SC XX SRL sustine ca procedura de executare silita colectiva a falimentului este definita de Legea nr.85/2006 ca fiind procedura de executare silita prin care toti creditorii recunoscuti ai debitorului participa impreuna la recuperarea creantelor si considera ca procedura de faliment constituie un instrument de executare silita asupra averi debitorului.

Sustinerile petentei sunt neintemeiate din urmatoarele considerente:

Art.3 pct.23 din Legea 85/2006 defineste procedura falimentului ca fiind

“23. prin procedura falimentului se intelege procedura de insolventa concursuala colectiva si egalitara care se aplica debitorului in vederea lichidarii averii acestuia pentru acoperirea pasivului, fiind urmata de radierea debitorului din registrul in care este inmatriculat;”

Imobilele in cauza au fost valorificate de SC XX SRL in exercitarea prin lichidator judiciar XX IPURL conform Procesului verbal de licitatie publica cu strigare – adjudecare a bunului imobil detinut: cota de ½ proprietatea SC XX SRL neindividualizata din proprietatea imobiliara situata in Brasov, str. art.

In cauza nu a fost derulata o procedura de executare silita, care se realizeze printr-un executor judecatoresc cu incuviintarea instantei privind executarea silita, conform prevederilor art.372, 373, si 374 din Cod Procedura Civila.

Astfel incercarea petentei de a asimila procedura de faliment cu procedura de executare silita se constata neintemeiata.

In drept sunt aplicabile prevederile XX.216, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.11.1, lit. a) din Ordinul nr.2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se va respinge acest capat de cerere a contestatiei ca neintemeiata.

2. Cu privire la contestatia formulata impotriva Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. XX, se retine ca sunt aplicabile prevederile art. 209 alin.(1), lit.a) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile Ordinului P.A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala-Anexa nr.1, pct. 5.1. din ordin, precum si prevederile Ordinului M.F.P. nr. 1.939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie

privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala- Anexa nr. 2 pct. 1 din ordin-, potrivit carora :

„art. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale regionale ale finantelor publice in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 5 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale de inspectie/control;”

„(2)Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

„5. Instructiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedura fiscala - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedura fiscala sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.”

„Instructiunile de completare a formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18

1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.”

Prin urmare, din prevederile legale mai sus enuntate se retine ca pentru solutionarea contestatiei impotriva Dispozitiei nr. XX privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala sunt aplicabile prevederile art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92./2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, competenta de solutionare a contestatiei impotriva dispozitiei de masuri sus-mentionate apartinand organelor de inspectie fiscala, si in consecinta, se va transmite contestatia formulata si depusa de catre petenta la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Brasov pentru solutionarea contestatiei impotriva acestui capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 209, alin.1, lit.a,art. 210 si art. 216 alin. 1 si 2 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se:

D E C I D E

1. Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei referitor la TVA neacceptata la

deducere in suma de XX lei aferent facturilor seria XX nr.2/21.06/2014 si nr.1/29.05.2014.

2. Constatarea necompetentei de solutionare a contestatiei formulate impotriva Dispozitiei de masuri nr.XX, privind masurile stabilite de catre organele de inspectie fiscala si transmiterea dosarului cauzei, spre competenta solutionare pentru acest capat de cerere, organelor de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Brasov.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR GENERAL