

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 107**  
**din ..... 2007**

**privind solutionarea contestatiei nr.---/-----**  
**formulata de S.C. -----S.R.L. Braila,**  
**inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub**  
**nr.----/-----**

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, asupra contestatiei nr.---/-----, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, formulata de S.C. -----S.R.L. Braila.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in Braila, str. ----- nr.-, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/--/---- si are atribuit codul fiscal R -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului, domnul -----.

Pentru solutionarea obiectiva a contestatiei nr.---/-----, completata cu adresa nr.---/-----, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat A.F.P. a Municipiului Braila - Inspectia Fiscala, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa transmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.----/-----, deoarece la dosarul contestatiei, la filele -- - --, se afla Decizia nr.--/----- emisa ulterior deciziei atacata, precum si confirmarea de primire a adresei nr.-----/----- a A.F.P. a Municipiului Braila - Inspectia Fiscala catre S.C. -----S.R.L. Braila.

Prin adresa nr.-----/-----, inregistrata sub nr.----/-----, A.F.P. a Municipiului Braila - Inspectia Fiscala a transmis cele solicitate, cu mentiunea ca " Decizia nr.----/----- care este una si aceeaasi cu Decizia nr.--/----- ".

Obiectul contestatiei formulata de S.C. -----S.R.L. Braila il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.----/----- si Dispozitia privind masurile

stabilite de organele de inspectie fiscala nr.-----/-----, ambele emise de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- privind suma totala de ----- lei RON, din care:

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- a fost comunicata societatii comerciale cu adresa nr.-----/----- si primita de aceasta, conform semnaturii de primire de pe adresa de inaintare, in data de -----, iar contestatoarea a depus contestatia nr.---/----- la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. -----S.R.L. Braila.

**I.** Contestatia nr.---/-----, depusa la A.F.P. A Municipiului Braila sub nr.-----/----- si completata prin adresa nr.---/-----, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, este formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- si priveste suma totala de ----- lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara,

si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.-----/-----, ambele emise de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/-----.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei ca legala si temeinica si suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea definitiva a acesteia, considerand ca sunt indeplinite cerintele prevazute de art.5(4) din O.M.F.P. nr.1846/2003 pentru a beneficia de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON aferenta veniturilor inregistrate pentru prestarile de servicii executate la produsele aflate sub regimul de perfectionare activa in perioada ----- - ----- catre S.C. ----- S.R.L. ----- si a accesoriilor aferente.

Contestatoarea solicita exonerarea societatii comerciale de la plata obligatiilor suplimentare in suma totala de ----- lei RON pentru urmatoarele motive :

- pentru a beneficia de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata trebuie avute in vedere veniturile inregistrate pentru prestarile de servicii executate la produsele sub perfectionare activa in perioada ----- - ----- de catre S.C.

----- S.R.L. ----- cand societatea comerciala era nominalizata in autorizatie si nu perioada de pana la ----- cand nu exista autorizatie “ ca loc de desfasurare a operatiunilor de perfectionare activa “ si nici nu s-a cerut rambursarea de T.V.A. Organele fiscale au recunoscut ca pentru perioada ----- - ----- contestatoarea avea facturi fiscale pentru prestatiile efectuate si totusi, desi s-au indeplinit cumulativ conditiile prevazute de art.5 pct.4 din Ordinul nr.1846/2003 al M.F.P. s-a refuzat cererea de rambursare a T.V.A. numai pentru faptul ca nu figuram in autorizatia titularului nr.-----/----- ;

- societatea comerciala a incheiat contract de prestari servicii cu S.C. ----- S.R.L. -----, titulara autorizatiei, pentru operatiuni de perfectionare activa in data de ----- in baza caruia trebuia ca pana la data de ----- sa intocmeasca anexa nr.-la autorizatie in care sa mentioneze ca operator si pe S.C. ----- S.R.L. Braila, anexa pe care trebuia sa o inainteze D.R.V. Cluj care aplica stampila pe exemplarul ramas la societate ;

- S.C. ----- S.R.L. ----- a mentionat in documentele de export ca produsele au fost confectionate de S.C. ----- S.R.L. Braila si a efectuat plata prestatiiilor in valuta, conform contractului ;

- S.C. ----- S.R.L. Braila considera ca a indeplinit conditiile legale pentru a fi scutita de plata T.V.A. proband cu documentele de livrare la export si a incasat in valuta prestatiiile efectuate.

**II.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- . Prin aceasta au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare calculate la taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada ----- - -----, in suma totala de ----- lei RON, din care : -----lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru perioada ----- - ----- . Din total suma stabilita de organele de inspectie fiscala, societatea comerciala contesta suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata si --- lei RON majorari de intarziere aferente.

Motivele de fapt pentru care s-a stabilit debitul de ----- lei cu titlu de T.V.A. colectata calculata suplimentar, contestat, cu accesoriile aferente, sunt urmatoarele : nejustificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata cu documentele prevazute de legislatia in vigoare.

Temeiul de drept in baza caruia s-a intocmit decizia este : art.143(1) lit.a) si art.160(1) din Legea nr.571/2003, art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr. 1846/2003 si art.115(1) si art.116(1) din O.G. nr.92/2003.

**III.** D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra

obligatiilor fiscale datorate de S.C. ----- S.R.L. Braila, in suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente stabilita de catre organele de inspectie fiscala, in conditiile in care scutirea de taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor inregistrate din prestari servicii executate la produsele aflate sub regimul vamal de perfectionare activa nu a fost justificata cu documente prevazute de legislatia in vigoare.

In fapt, se retine ca A.C.F. a efectuat o inspectie fiscala la S.C. ----- S.R.L. Braila ca urmare a Deciziei nr.---/----- emisa de D.G.F.P. Judetul Braila prin care s-a dispus reverificarea modului de calcul, a evidentierii, a declararii si virarii taxei pe valoarea adaugata in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON, aferent lunii ----- si au fost constatate deficiente de natura sa conduca la modificarea bazei de impozitare cu suma de ----- lei RON stabilindu-se o T.V.A. colectata suplimentar in suma de ----- lei RON si accesorii aferente de --- lei RON, ca urmare a faptului ca agentul economic nu justifica scutirea de T.V.A. pentru serviciile prestate pentru bunurile plasate in regim de perfectionare activa catre S.C. ----- S.R.L. -----.

Prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata deoarece in urma adresei “ nr.---/----- inregistrata la ACF Braila sub nr. ---/-----, DRV Cluj comunica, referitor la autorizatia de perfectionare activa nr.---/-----, ca S.C. ----- SRL Braila “ nu a fost autorizat ca operator “, iar “ anexa nr.-datata ----- nu a fost eliberata de catre DRV Cluj “ ”.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art.143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata :

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre un furnizor sau de alta persoana in contul sau ; “  
si prevederile art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Unitatile care efectueaza prestari de servicii care concura la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa justifica scutirea cu urmatoarele documente :

...

b) copia de pe autorizatia pentru operatiuni de perfectionare activa ; “

De asemenea, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.186(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa. “

si in dispozitiile pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005.

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, cu accesoriile aferente, pe motiv ca nu le datoreaza deoarece considera ca indeplineste cerintele prevazute la art.5(4) din O.M.F.P. nr.1846/2003, fiind inscrisa ca operator in anexa nr.--/----- la autorizatia de perfectionare activa.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in baza decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ----- in suma de ----- lei RON, inregistrat la organul fiscal sub nr.-----/-----, organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. au efectuat o inspectie fiscala la S.C. -----S.R.L. Braila privind modul de calcul, evidentiere, declarare, virare a T.V.A. si modul de intocmire si termenul de depunere al decontului de T.V.A. si au constatat ca societatea comerciala a efectuat, in perioada ----- - -----, in baza contractului de prestari de servicii ce concura la realizarea de produse compensatoare pentru export nr.-/----- incheiat cu S.C. ----- S.R.L. -----, posesoarea Autorizatiei de perfectionare activa nr. ----/-----, operatiuni scutite cu drept de deducere pentru prestarile de servicii legate de bunurile plasate in regim de perfectionare activa ( confectionat imbracaminte ), ca societatea comerciala nu este autorizata ca loc de desfasurare a operatiunilor de perfectionare activa, asa cum reiese din adresa nr.-----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, prin care D.R.V. Cluj, emitenta a Autorizatiei de perfectionare activa nr.-----/----- emisa pentru S.C. ----- S.R.L. -----, a comunicat prin anexa nr.-/----- lista cu operatorii in care S.C. ----- S.R.L. Braila nu figureaza. De asemenea, se retine ca organelor de inspectie fiscala li s-a pus la dispozitie de catre S.C. -----S.R.L. Braila, pentru relatia cu S.C. ----- S.R.L. -----, un in scris considerat ca anexa nr.-/----- la Autorizatia nr.----/----- unde figureaza la pozitia nr.3 ca loc de desfasurare a operatiunii de perfectionare activa ( fila nr. ... din dosar ).

Avand in vedere existenta a doua inscrieri cu titlu de anexe nr.1 la Autorizatia nr.----/---- ( unul din data de ----- pusa la dispozitie de D.R.V. Cluj si una din data de ----- prezentata de S.C. ----- S.R.L. Braila ) privind existenta sau nu a acesteia ca operator, organele de inspectie fiscala au solicitat, prin adresele nr.-----, nr.-----/----- si nr.-----/-----, informatii suplimentare la D.R.V. Cluj prin care sa precizeze perioadele in care societatea comerciala “ se regaseste ca operator de perfectionare activa in Autorizatia nr.----/---- “ si “ daca in anexa nr.- la Autorizatia nr.----/---- figureaza ca operator de perfectionare activa S.C. ----- S.R.L. Braila. “ . Prin adresa nr.----/-----, inregistrata la D.C.F. Braila sub nr.-----/-----, D.R.V. Cluj a comunicat ca “ potrivit documentelor din arhiva noastra la autorizatia sus -

mentionata nu a fost autorizat ca operator S.C. ----- S.R.L. BRAILA iar anexa nr.- datata ----- nu a fost eliberata de catre DRV Cluj. Operatorul S.C. -----S.R.L. BRAILA a fost autorizat numai in cadrul autorizatiei ----/---- cu valabilitate in perioada ----- - -----. “

Considerand ca au fost incalcate prevederile art.143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003, care precizeaza documentele necesare unitatilor care efectueaza prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa pentru obtinerea scutirii de T.V.A., organele de inspectie fiscala luand in considerare informatiile din anexa nr.-/----- la autorizatia de perfectionare activa nr.----/---- transmisa de D.R.V. Cluj, unde S.C. -----S.R.L. Braila nu apare inscrisa ca punct de lucru al desfasurarii operatiunii de perfectionare activa, au concluzionat ca agentul economic nu justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate pentru bunurile plasate in regim de perfectionare activa catre S.C. ----- S.R.L. ----- si, in consecinta, au procedat, in mod legal si corect, la impozitarea cu cota de 19% T.V.A. a veniturilor realizate din serviciile facturate catre S.C.-----S.R.L. -----stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ----- lei RON si accesoriile aferente in suma de --- lei RON.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si accesoriile aferente se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu se retine sustinerea contestatoarei potrivit careia " Organele de inspectie fiscala au extins in mod arbitral si nejustificat perioada autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa in afara acestei perioade, respective la -----, pentru care este drept ca nu aveam autorizatie ca loc de desfasurare " deoarece in Raportul de inspectie fiscala nr.----/----- in baza caruia a fost intocmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.----/----- nu se face referire la extinderea perioadei de verificare pana la data de -----, ci numai la perioada ----- - -----, perioada care se incadreaza in perioada de valabilitate a Autorizatiei de perfectionare activa nr.----/----- cu termen de pana la ----- si cu anexa nr. -/----- in care S.C. ----- S.R.L. Braila nu figureaza.

Mai mult, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, dupa la dosarul contestatiei, se propune “ respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata “.

Referitor la capatul de cerere privind contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.----/----- :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva unei dispozitii de masuri intocmita in baza unui raport de inspectie fiscala.

In fapt, se retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a formulat contestatie si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.----/-----, intocmita de catre organele de inspectie fiscala

din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila a sumelor stabilite suplimentar in urma inspectiei fiscale si virarea lor la bugetul general consolidat al statului.

In drept, potrivit art.179 " Organul competent " alin.2 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, " Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente ", iar potrivit pct.5.2 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, " Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului, etc. "

Avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat prin acest capat de cerere este dispozitia de masuri, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata impotriva acestuia.

Intrucat contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.-----/----- intocmita de A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- nu intra in competenta de solutionare a organului constituit la nivelul D.G.F.P. Judetul Braila, in speta Biroul de solutionare a contestatiilor, aceasta urmeaza a fi transmisa organului fiscal emitent spre a face aplicarea prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la cererea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal se retine ca aceasta nu are temei de drept pentru aceasta solicitare in calea administrativa de atac.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003, pct.12.1 din O.M.F.P. nr.519/2005, coroborat cu prevederile art. 175, art. 176, art.177, art.179, art.180 si art.186(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**1. Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei nr.---/----- formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, str. ----- nr.-, in contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - inspectia Fiscala cu sediul in Braila, strada ----- nr.--, la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila pentru suma totala de ----- lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;

- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

**2. Transmiterea** contestatiei nr.---/-----, completata cu adresa nr.---/-----, formulata de S.C. -----S.R.L. Braila pentru capatul de cerere impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.----/----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----/-----, organului fiscal emitent, Activitatea de Control Fiscal, spre a face aplicarea prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.