



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 246/2011

privind soluționarea contestației depusă de
SOCIETATEA X” SA .X. prin SUCURSALA .X., înregistrată la
Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de
Administrare Fiscală sub nr.908752/30.10.2009

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr..X./27.10.2009, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X/30.10.2009 asupra contestației formulată de **SOCIETATEA X“X” SA .X. prin SUCURSALA .X.**, cu sediul în .X., B-dul Socola nr.82.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./25.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. și privește suma totală de **.X. lei**, reprezentând :

- .X. lei contravaloare marfă lipsă,
- .X. lei TVA,
- x lei majorari de intarziere TVA.

Contestația a fost depuse în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare având în vedere că Decizia pentru regularizarea situației nr..X. a fost emisă în data de 25.08.2009, iar

contestația a fost transmisă prin poștă în data de 16.09.2009, conform ștampilei Oficiului Poștal .X. aplicată pe plicul în care a fost transmisă contestația, aflat în copie la dosarul cauzei.

Constantând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 și art.209 alin.1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea regăsindu-se în anexa 2 la poziția X din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestațiile conexe formulate de **SOCIETATEA X” SA .X. - SUCURSALA .X..**

I. Prin contestația formulată societatea consideră că în mod greșit și fără nici o bază legală autoritatea vamală a stabilit obligații de plată suplimentare pentru lipsa cantității de X kg. produse laminate pentru următoarele considerente :

Societatea susține că reprezentanții autorității vamale au luat în considerare doar datele din scrisoarea de trăsură și declarațiile lucrătorilor de la Biroul vamal .X., fără a avea în vedere Procesul verbal de constatare nr.X./27.07.2009 întocmit în stația de frontieră .X. prin care a fost stabilită cantitatea reală de marfă intrată în țară în data de 25.07.2009 în baza borderoului de transmitere a garniturii de tren.

Societatea precizează că prin actul nr.VIII/204/27.07.2009 reprezentantul stației de frontieră a solicitat biroului vamal .X. participarea în comisia care a verificat vagonul la transbordarea mărfii și la cântărirea acesteia după transbordare pentru a se stabili cantitatea reală de marfă care a intrat pe teritoriul României întrucât, la preluarea vagonului la frontiera .X. s-a constatat un colet cu urme de violare respectiv, colet desfăcut cu banda de ambalare ruptă.

Societatea susține că simplul fapt că în mod eronat comisionarul vamal a întocmit declarația vamală de tranzit pentru cantitatea de X kg. marfă, cantitatea ce era menționată în scrisoarea de trăsură, fără a ține cont de procesul verbal prin care a fost stabilită cantitatea reală de marfă intrată în țară, nu poate duce la concluzia că principalul obligat a încălcat prevederile art.115 din Legea nr.86/2006 și că a înstrăinat marfa aflată în tranzit vamal.

Intrucât declarația vamală a fost întocmită în mod eronat pentru o cantitate mai mare decât cea intrată efectiv pe teritoriul țării, decizia de regularizare a situației a fost emisă în mod abuziv și cu rea credință, motiv pentru care societatea solicită admiterea contestației și anularea Procesului verbal de control și a Deciziei de regularizare a situației.

II. Prin Procesul verbal de control încheiat la data de 25.08.2009 organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./26.08.2009 s-a constatat că la data de 27.07.2009 reprezentantul stației X .X. a solicitat prin adresa nr.VIIL/204/27.07.2009, participarea lucrătorului vamal de la Biroul vamal de Frontieră .X. la verificarea vagonului CSI nr..X. încărcat cu produse laminate din oțel, deoarece existau suspiciuni că s-a încercat sustragerea mărfii, Vagonul respectiv intrase în data de 25.07.2009 de pe teritoriul Ucrainei în baza borderoului de import nr.X/25.07.2009. În urma transbordării de pe cale largă pe cale normală a rezultat o diferență în minus de X kg. față de documentul de transport internațional SMGS nr.X. La data de 27.07.2009 X SA în calitate de principal obligat a depus la Biroul vamal .X. prin reprezentantul SC X SA declarația vamală de tranzit înregistrată cu X pentru toată cantitatea de marfă menționată în documentul de transport internațional, respectiv X kg. De asemenea, după transbordarea din vagonul de pe cale largă în vagonul de pe cale normală, X .X. a întocmit documentul de transport internațional – scrisoarea de trăsură – CIM tot pentru cantitatea de X kg.

SC X SA în calitate de antrepozitar a solicitat verificarea anticipată a mărfurilor sosite din Ucraina, adică identificarea felului și cantității acestora înainte de depunerea declarației vamale, constatându-se o diferență în minus de X kg. față de cantitatea din documentele prezentate la vămuire.

Pentru neîndeplinirea condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru derularea și încheierea regimului vamal de tranzit, X SA datorează bugetului de stat sumele egale cu valoarea în vamă a mărfurilor lipsă, respectiv .X. lei, drepturile de import legal datorate pentru mărfurile lipsă, respectiv TVA în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de X lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul fiscal, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă X SA, în calitate de principal obligat, datorează bugetului de stat obligații vamale în sumă de .X. lei aferente diferenței de X kg. produse laminate constatate lipsă în urma cântăririi consemnată în procesul verbal comercial nr..X./31.07.2009, diferență rezultată între cantitatea de X kg. produse laminate înscrise în DVTz nr.X/27.07.2009 și cantitatea de produse laminate de X kg. înscrisă în DV în regim de antrepozit vamal nr.l X/31.07.2009.

În fapt, la data de 27.07.2009 societatea, în calitate de principal obligat, a depus la Biroul vamal .X. prin reprezentantul SC X SA, declarația vamală de tranzit înregistrată sub nr.X pentru X kg. produse laminate, în concordanță cu documentul de transport internațional SMGS nr.X, documentul CIM întocmit de X .X. și cu facturile externe nr.1X, nr.X și nr.X din 21.07.2009.

SC X SA, în calitate de antrepozitar, a solicitat prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. sub nr.X/31.07.2009, verificarea anticipată a mărfurilor sosite din Ucraina, adică identificarea felului și cantității acestora înainte de depunerea declarației vamale.

Astfel, în prezența comisiei de verificare, marfa este cântărită constatându-se o diferență în minus de X kg. față de cantitatea înscrisă în documentele de transport internațional și față de celelalte documente prezentate la vămuire, respectiv facturile externe, specificațiile și declarația vamală, iar X – stația X .X. a întocmit procesul verbal nr.X/.X./31.07.2009 care a fost semnat de toți membrii comisiei de verificare.

În urma verificării declarației în regim de antrepozit vamal înregistrat la DJAOV .X. sub nr.l X/31.07.2009 și a documentelor anexate la contestația formulată de societate s-a constatat că la data de 27.07.2009 reprezentantul stației X .X. a solicitat prin adresa nr.VII L/X/27.07.2009, participarea lucrătorului vamal de la Biroul Vamal de Frontieră .X. la verificarea vagonului CSI nr..X. încărcat cu laminate din oțel, deoarece existau suspiciuni că s-a încercat sustragerea mărfii, fiind vorba de un vagon descoperit. Vagonul în cauză a fost introdus pe teritoriul României în data de 25.07.2009 de pe teritoriul Ucrainei, în baza borderoului de import nr.X/25.07.2009 și a fost înregistrat în Registrul de import al Biroului Vamal .X. sub nr.X/X/25.07.2009. În adresa nr.X/17.08.2009 DJAOV .X. – Biroul Vamal de Frontieră .X. se precizează că : *"lucrătorul vamal a participat la verificarea vagonului dar nu și la cântărirea acestuia, cântarul portbasculă de pe cale largă fiind defect"*.

În aceste condiții, marfa a fost transbordată de pe cale largă pe cale normală și cântărită rezultând o diferență în minus de X kg. față de documentul

de transport internațional SMGS nr.X, conform procesului verbal nr..X./27.07.2009 întocmit de reprezentanții CFR și semnat de toți membrii comisiei de verificare, cu excepția organului vamal.

În adresa nr.X/17.08.2008 a Biroului Vamal de Frontieră .X. se afirmă că : “În timpul programului de lucru nu a fost prezentat la Biroul Vamal .X. niciun exemplar al Procesului verbal întocmit cu ocazia acestei verificări și nu a fost semnat de lucrătorul vamal participant la comisia de verificare”.

Având în vedere cele prezentate mai sus se constată că Procesul verbal nr..X./27.07.2009 întocmit de organele CFR nu poate fi luat în considerare întrucât acesta nu este semnat de lucrătorul vamal din cadrul Biroului Vamal de Frontieră .X.. Mai mult, la data de 27.07.2009 X SA, în calitate de principal obligat depune la Biroul Vamal .X. prin reprezentantul SC X SA, declarația vamală de tranzit cu X pentru toată cantitatea de marfă menționată în documentul de transport internațional X nr.X și în facturile externe nr.19, nr.20 și nr.21 din 21.07.2009, adică X kg.

De asemenea, după transbordarea din vagonul nr..X. de pe cale largă în vagonul nr.X pe cale normală, X .X. a întocmit documentul de transport internațional CIM tot pentru cantitatea de X kg. produse laminate, iar la rubrica 54 din documentul CIM nu se menționează nici un număr de proces verbal întocmit de organele CFR.

În drept, sunt incidente prevederile art.97 lit.c) din Hotărârea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României cu modificările și completările ulterioare care stipulează :

“La transportul mărfurilor pe calea ferată autoritatea vamală, în prezența organelor căilor ferate, verifică:

[...]

c) interiorul și exteriorul vagoanelor descoperite care conțin mărfuri”, la art.98 alin.1) din același act normativ se precizează că :

“Vagoanele cu sigilii lipsă sau violate, precum și vagoanele care nu pot fi sigilate se supun și controlului vamal în interior, verificându-se și mărfurile conținute în acestea. Organele căilor ferate încheie un act constatator al controlului, care se semnează și de autoritatea vamală. Aceeași procedură se aplică și sacilor poștali și coletelor”.

De asemenea, art.637, art.638 și art.640 alin.3) din același act normativ stipulează :

“Mărfurile aflate sub supraveghere vamală se pot transborda dintr-un mijloc de transport în altul ori se pot depozita temporar pe teritoriul României”,

[...]

“Operațiunea de transbordare se efectuează în prezența autorității vamale”,

[...]

“În stațiile de cale ferată în care este organizată transbordarea în vagoane cu ecartament diferit, operațiunea se efectuează fără a se mai depune permisul vamal. Transportatorul răspunde de felul și de cantitatea mărfurilor transbordate, precum și de concordanța acestora cu datele înscrise în documentul de transport internațional.”

În speță sunt incidente și prevederile art.114 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

“(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect”,

iar la art.115 din același act normativ se menționează că :

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)”.

Totodată, la art.267 din Hotărârea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României cu modificările și completările ulterioare se stipulează :**

“Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri”.

În consecință, în conformitate cu prevederile legale incidente speței pentru neîndeplinirea condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru derularea și încheierea regimului vamal de tranzit, X SA datorează bugetului de stat

sumele menționate la art.654 din Hotărârea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“În cazul contravențiilor prevăzute la art. 653 lit. a) - c), atunci când mărfurile nu mai pot fi identificate, contravenientul este obligat la plata unei sume egală cu valoarea în vamă a acestora, la care se adaugă drepturile de import și alte drepturi legal datorate reprezentând impozite și taxe ce se stabilesc la punerea în liberă circulație a mărfurilor. Această măsură are același efect juridic ca și confiscarea mărfurilor în ceea ce privește stingerea datoriei vamale”.

Având în vedere documentele aflate la dosar, prevederile legale incidente cauzei se reține că în mod legal organul de control vamal a stabilit în sarcina societății obligații vamale în sumă totală de .X. lei pentru diferența de X kg. produse laminate constatate lipsă în urma cântăririi conform Procesului verbal nr.9/.X./31.07.2009, semnat de toți membrii comisiei de verificare, contestatoarea având calitatea de principal obligat conform dispozițiilor normative anterior enunțate.

Din adresa DJAOV .X. nr.X/25.05.2011 aflată la dosarul cauzei reiese că plângerea formulată de societate împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.X/X/25.08.2009 prin care societății i-a fost aplicată sancțiunea complementară a amenzii prevăzută de art.653 lit.c) din HG nr.707/2006 a fost respinsă ca neîntemeiată de Judecătoria .X. prin Sentința civilă nr.X/2010 pronunțată în dosarul nr.X/245/2009, în prezent cauza aflându-se în recurs pe rolul Tribunalului .X..

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii precum și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SOCIETATEA X “X” SA .X. prin SUCURSALA .X.** pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând :

- .X. lei contravaloare marfă lipsă,
- .X. lei TVA,
- X lei majorari de intarziere TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul X, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,

X

X