



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ...din2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC C. SRL, jud. Valcea, înregistrată la Directia Generala a Finanțelor Publice a judetului Vâlcea sub nr. .../.12.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea a fost sesizata de MFP - ANAF - Directia Generala de Solutionare a contestatiilor cu adresa nr. .../.12.2010, asupra contestatiei formulate de SC C. SRL impotriva Deciziei de impunere nr. .../.07.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea, asupra careia aceasta s-a pronuntat prin decizia de solutionare nr..../05.2009 , ce a fost anulata de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia civila nr. .../.10.2010.

In fapt, G. V. si G. A., in calitate de fosti administratori ai SC C. SRL au formulat contestații, inregistrate la Directia Generala a Finanțelor Publice a judetului Vâlcea sub nr.... si sub nr.... / ...04.2009.

Contestatia s-a indreptat impotriva Deciziei de impunere nr..../.07.2008 și a Raportului de inspecție fiscală nr..../.07.2008 anexă la aceasta, prin care s-a stabilit suma de lei, reprezentand :

- lei impozit pe profit ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei impozit pe veniturile din alte surse ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Actele administrativ fiscale atacate au fost comunicate societatii la data de07.2008 potrivit procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr.... din07.2008, existent în copie la dosarul cauzei.

Contestațiile sunt semnate de dl.G.V. și dl. G. A. si confirmate prin semnatura si ștampila lichidatorului judiciar N. NS SPRL.

Avand in vedere cuantumul sumei contestate si prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, art.209, alin 1, lit b) în vigoare la data formulării contestatiei, contestatia impreuna cu dosarul cauzei a fost

transmisă spre competența soluționare Direcției Generale de Soluționare a Contestatiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, unde a fost înregistrată în data de04.2009 sub nr.... .

La data de ...05.2009 Direcția Generală de Soluționare a Contestatiilor a emis decizia nr..., prin care a fost respinsă contestația formulată de SC C. SRL, ca tardiv introdusă. Soluția astfel pronunțată a fost atacată la Curtea de Apel Pitești, care a menținut-o prin Sentința civilă nr. ../F- Cont /....02.2010.

Această soluție a fost atacată la rândul ei cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin Decizia nr.... din ...10.2010, a fost admis și a anulat decizia nr.../....05.2009 emisă de ANAF- Direcția Generală de Soluționare a Contestatiilor, obligând-o să soluționeze pe fond contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr.../....07.2008 și a raportului de inspecție fiscală nr.../....07.2008 .

Urmare modificărilor aduse OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, prin pct.26 din OUG 39 / 2010, publicată în monitorul oficial nr. 278/28.04.2010, prevederile art.209, alin 1 au fost modificate în sensul că, competența de soluționare pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei a fost atribuită structurii specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene.

De asemenea potrivit Art. III, alin 1, lit a) din aceeași ordonanță, *prevederile art. I pct. 26, au intrat în vigoare la data publicării "*, iar potrivit Art. II, alin 1 : " Dispozițiile art. I pct. 26 se aplică și contestațiilor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență ."

Având în vedere dispozițiile legale prezentate și cuantumul sumei contestate de ... lei, dosarul cauzei a fost transmis spre competența soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice Valcea, în data de ...12.2010 unde a fost înregistrat sub nr.... .

In ceea ce privește calitatea fostului administrator, G. A. și G. V. și a lichidatorului judiciar N. NS SPRL de a formula contestație se retin următoarele :

În data de...10.2008, prin sentința comercială nr.... emisă de Tribunalul Valcea - Secția Valcea, urmare cererii creditorului MKB Romexterra Bank SA s-a deschis procedura insolvenței, pentru debitoarea SC C. SRL fiind numit administrator judiciar N.NS SPRL Rm. Valcea .

În data de04.2009 societatea, prin reprezentantul sau, administrator judiciar N. N. SPRL Rm.Vâlcea, și fostii administratori G. A. și G. V. au formulat contestații, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea sub nr.... și sub nr.....

Contestațiile fiind formulate împotriva deciziei de impunere nr. .../...07.2008 și a Raportului de inspecție fiscală nr.../...07.2008, acte administrative prin care s-a stabilit în sarcina SC C. SRL obligații suplimentare de plată în sumă totală de ...lei, s-a procedat la conexarea acestora în conformitate cu dispozițiile pct.9.5 și 9.6 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005,

In drept, art.18 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței menționează:

"(1) [...]. După ridicarea dreptului de administrare, **debitorul este reprezentat de administratorul judiciar / lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților ."**

Prin procesul verbal încheiat la data de03.2009, lichidatorul judiciar N. SPRL, a numit ca administrator special pe G. V. și G. A., având competențele stabilite prin legea nr.85/2006, art.18 și art.85 .

Avand in vedere cele de mai sus, rezultă că SC C. SRL, fiind reprezentată de lichidatorul judiciar N. SPRL Rm.Vâlcea care a confirmat cererile de interventie a celor doi administratorii speciali G. A si G. V. indreptate impotriva obligațiilor suplimentare stabilite in sarcina societatii, organele de solutionare apreciază ca la momentul ...04.2009, aceștia aveau un interes legitim de de a formula contestație .

Astfel intrucit cererile de interventie au fost confirmate de lichidatorul judiciar N. SPRL Rm.Vâlcea care detinea calitatea procesuala de a reprezenta SC C. SRL, organele de solutionare apreciaza ca procedura de contestare sub acest aspect a fost indeplinita.

In privinta dispozitiilor art.207 alin 1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, al termenului de exercitare al caili de atac, cum instanta judecatoreasca s-a pronuntat irevocabil sub aspectul indeplinirii acestuia de catre petenti, raportat la dispozitiile art. 22 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ cu modificarile si completarile ulterioare, solutia constituie titlu executoriu.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 si art. 209, alin.1, lit.b din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. C. SRL** din loc. V., ,jud Valcea .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr./....07.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..../...07.2008, motivând următoarele :

Petenta arată că până la data de08.2007, din motive medicale, a trebuit să cedeze, societatea numitului B. C.-C., care la data de09.2007 a cedat-o la rândul său lui P. D. A. .

Petenta arată că a luat cunoștință de decizia de impunere nr./...07.2008 și raportul de inspecție fiscală, la sediul lichidatorului N. Rm.Vâlcea .

a) Petenta susține că au fost încălcate prevederile art.44 din Codul de procedură fiscală, în sensul că nu i-au fost comunicate actele administrativ fiscale emise, aceasta luând la cunoștință o dată cu prezentarea la lichidatorul judiciar N. SPRL Rm.Vâlcea, fiindu-i opozabile prevederile art.44 și 45 din Codul de procedură fiscală .

b) Petenta susține că au fost încălcate și prevederile art.49 din Codul de procedură fiscală, în sensul că organul fiscal nu și-a respectat obligația de a solicita informații și orice alte relații în legătură cu constatările efectuate cât și la cazul concret, având în vedere dimensiunile prejudiciului .

c) Totodată petenta arată că au fost încălcate prevederile art.67 din Codul de procedură fiscală, în sensul că sumele stabilite în sarcina sa, au fost făcute prin estimare, în condițiile în care rezultatele inspecție fiscale nu au avut la bază cele mai apropiate situații de fapt fiscale .

d) Petenta susține că au fost încălcate dispozițiile art.94, alin.2, lit.a și alin.3, lit.c, d și i din Codul de procedură fiscală .

Petenta arată că este inadmisibil ca la stabilirea unei sume de ... lei să nu aibă curiozitatea în a realiza și a înțelege în calitate de inspector fiscal care au fost operațiunile și care au fost reprezentanții unei societăți care au fraudat statul, prin nerespectarea dispozițiilor legale .

Pe de altă parte, petenta susține că nu s-a procedat la realizarea unei inspecții fiscale încrucișate, în vederea stabilirii realității unor operațiuni economice, așa cum prevede în mod clar și expres dispozițiile art.97 din Codul de procedură fiscală .

e) Petenta susține că de asemenea au fost încălcate prevederile art.106 și 107 din Codul de procedură fiscală, întrucât inspectorii fiscali nu au procedat în conformitate cu dispozițiile legale, în sensul că nu a fost informată nici pe timpul desfășurării inspecției fiscale și nici la realizarea acesteia, fiind astfel lipsiți de a se exercita un drept legal .

Petenta arată că motivația inspectorilor fiscali a fost aceea că rezultatele controlului au fost aduse la cunoștință administratorului P. D. - A., în condițiile în care ... din obligațiile stabilite în sarcina sa proveneau din perioada în care aceasta a reprezentat societatea .

Astfel, petenta solicită anularea raportului de inspecție fiscală nr. /...07.2008 și a deciziei de impunere nr.../...07.2008 pentru suma de lei, efectuarea unei noi inspecții în prezența sa și a fratelui acestuia, având astfel posibilitatea de a confirma sau infirma unele stări de fapt fiscale .

II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC C. SRL are sediul social declarat în loc...., nr.... și a fost înregistrată la registrul comerțului sub nr.38/.../1994, având cod unic de înregistrare

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, HGR nr.859/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.414/2002, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, pe perioada 01.01.2003-31.12.2007, constatindu-se următoarele :

a) operatorul economic a declarat la AFP Rm.Vâlcea, impozit pe profit mai mult cu suma de ... lei Ron, respectiv în anul 2005 cu ... lei mai mult, iar în anul 2006 cu ... lei mai mult .

b) în perioada 2003 - 2007, societatea a înregistrat intrări de materii prime, materiale, prestații executate de terți înregistrând în evidența contabilă, cheltuieli în sumă de ... **lei Ron**, fără a se prezenta documente justificative pentru aprovizionările efectuate și nici documente de recepție și intrare în gestiune (NIR-uri) sau scoatere din gestiune (bonuri de consum), nefiind respectate dispozițiile art.9, alin.7, lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit și art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli fiind considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil .

c) în anul 2007, operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă ieșirea (scăderea) din gestiune a unor active în sumă de ... **lei Ron**, considerate de către acesta lipsuri neimputabile, care în conformitate cu dispozițiile art.9, alin.7, lit.f din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit și art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003, republicată, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal .

d) în trim.IV 2007 și trim.I 2008 SC C. SRL nu a înregistrat în evidența contabilă venituri înscrise în facturi fiscale emise către diverși beneficiari în sumă totală de ... **lei Ron**, facturi care nu au fost operate în contabilitate, încălcându-se astfel prevederile art.2, alin.1 din Legea nr.82/1991, republicată .

e) în perioada 2003-2007 există facturi care lipsesc din facturiere, astfel că au fost estimate venituri aferente acestor facturi lipsă în sumă totală de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.67 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală .

Pe total perioadă verificată, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ...lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ...lei .

2) Impozit pe veniturile din alte surse, a fost verificat în baza OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit și a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal republicată , constatându-se următoarele :

-în perioada 01.03.2003 - 28.02.2005 au fost efectuate plăți din casieria societății cu explicația “ achitat furnizori “ în sumă totală de ...lei Ron, fără a exista însă în registrul de casă documentul care să justifice efectuarea acestor operațiuni economice .

- în luna februarie 2007 a fost ridicată din casieria unității de către asociatul firmei, suma de ... lei Ron, justificată în luna respectivă cu explicația “ P.V. de compensare conturi “, înregistrând în contabilitate articolul contabil 401 “furnizori” = 455 “decontări cu asociații “ în sumă de ... lei Ron .

Astfel prin înregistrările contabile efectuate, agentul economic a compensat suma de ... lei Ron cu sume înregistrate ca și datorate furnizorilor, plătite din avansurile ridicate, dar pentru care nu au a fost prezentat nici un document care să ateste efectuarea de plăți către furnizori sau de achiziții de la furnizori în numerar .

Astfel, organele de control au considerat că aceste sume reprezintă venituri obținute de către administrator, fără a fi impozitate, administratorul fiind singura persoană care răspundea și putea dispune de disponibilitățile bănești din casieria unității .

Organele de control au stabilit că aceste venituri sunt considerate venituri din alte surse, în conformitate cu prevederile art.43, alin.1 din OG nr.7/2001 până la data de 31.12.2003, art.83, alin.2 din Legea nr.571/2003 republicată până la 31.12.2004, art.78, alin.2 din Legea nr.571/2003 până la data de 01.01.2005 .

În conformitate cu dispozițiile art.43, alin.1 din OG nr.7/2001 și art.84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au impozitat aceste sume cu o cotă de 10%, iar după data de 01.01.2005, în conformitate cu dispozițiile art.79, alin.1 din Legea nr.571/2003 republicată, cu o cotă de 16% .

În această situație, organele de control au stabilit impozit pe venituri din alte surse suplimentar în sumă de ... lei, pentru care au fost stabilite accesorii în sumă de ... lei .

3) Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in baza legii nr.345/2002 privind TVA, HG nr.598/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA, a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, pe perioada 01.01.2003 - 31.03.2008, constatându-se următoarele :

1) În luna aprilie 2007, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă sume încasate în avans în valoare de ... lei Ron, fără a colecta însă TVA în sumă de ...lei, încălcându-se astfel dispozițiile art.134, alin.2, lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

2) În luna iunie 2007, operatorul economic a înregistrat în debitul contului 419 (clienți creditori) suma de ... lei Ron din care TVA de ... **lei Ron**, în evidența contabilă neefectuându-se diminuarea sumei cu TVA aferentă .

3) Operatorul economic nu a întocmit corect decontul de TVA astfel că s-a constatat o diferență de plată declarată în plus la bugetul de stat, în sumă de ... **lei** între TVA de plată înregistrată în evidența contabilă și TVA de plată declarată la AFP Rm.Vâlcea .

4) În perioada 2003 - 2007 SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă și în jurnalele de cumpărări facturi fiscale în valoare de ... lei Ron și TVA deductibilă în sumă de ... **lei Ron**, fără a fi prezentate la control facturile fiscale de aprovizionare fiind încălcate dispozițiile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.24, alin.1, lit.a din Legea nr.345/2002 privind TVA .

5) În luna septembrie 2004 agentul economic a înregistrat în evidența contabilă și a declarat TVA deductibilă în sumă de ... lei Ron față de ... lei Ron cât a rezultat din jurnalele de cumpărări întocmite pe baza facturilor de aprovizionare existente și prezentate cu ocazia controlului, rezultând astfel o diferență de TVA deductibilă declarată în plus în sumă de ... **lei Ron**, pentru care nu există documente justificative, fiind încălcate dispozițiile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

6) În luna iunie 2005 operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă și a declarat TVA deductibilă în sumă de ... lei Ron, față de ... lei Ron cât a rezultat din jurnalele de cumpărări întocmite pe baza facturilor fiscale de aprovizionare, rezultând o diferență de TVA deductibilă înregistrată și declarată în plus în sumă de ... **lei Ron**, pentru care nu au existat documente justificative fiind încălcate prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

7) Ca urmare a inventarierii anuale efectuate la 31.12.2004, organele de control au constatat imobilizări corporale în curs lipsă, în sumă de ...lei Ron, care au fost imputate administratorilor și pentru care agentul economic nu a colectat TVA în valoare de ... **lei**, încălcându-se prevederile art.128, alin.3, lit.e din Legea nr.571/2003, republicată privind Codul fiscal .

8) În luna iulie 2007, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă diminuarea soldului contului 231 în valoare de ... lei Ron, prin debitarea contului 302 "Obiecte de inventar" și concomitent prin trecerea în contul de cheltuieli 602=302 ... lei Ron nefiind prezentate documente justificative care să ateste realitatea operațiunilor economice, încălcându-se prevederile art.6 din Legea nr.82/1991 și pct.152, alin.3 și alin.4 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene .

Astfel, organele de control au concluzionat că prin aceste înregistrări s-a urmărit scoaterea din evidența contabilă a acestor imobilizări corporale în curs care nu existau faptic, anterior vânzării societății, vânzare care s-a produs în data de 01.08.2007, conform actului adițional nr.3385/04.09.2007, astfel că în conformitate cu dispozițiile art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003, organul de control a colectat TVA în sumă de ... **lei Ron** .

9) În luna iulie 2007, societatea verificată a înregistrat scăderea din gestiune a producției evidențiate în contul 345, considerând-o lipsă neimputabilă, în sumă de ... lei Ron.

În conformitate cu dispozițiile art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003 republicată, organele de control au stabilit ca această lipsă este asimilată livrărilor, colectând **TVA** în sumă de ... **lei Ron** .

10) În perioada 01.10.2007- 31.03.2008, societatea a emis facturi fiscale către diverși beneficiari în valoare de ...lei Ron, la care se adaugă TVA aferentă în valoare de ...

lei Ron, facturi care nu au fost înregistrate în evidența contabilă, încălcându-se prevederile art.134, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 republicată .

11) În luna iulie 2007, au fost vândute 3 mijloace de transport, din care două nu erau amortizate integral și au fost scoase din evidența contabilă toate mijloacele fixe existente, înregistrându-se pe cheltuieli întreaga valoare rămasă neamortizată, în sumă de... lei , fără a se prezenta documente justificative pentru aceste operațiuni, nefiind respectate dispozițiile art.6 din legea nr.82/1991, republicată și pct.152, alin.3 și alin.4 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene .

În conformitate cu dispozițiile art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003, organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de ... **lei Ron** aferenta diferenței de ... lei, reprezentând valoarea rămasă neamortizată aferentă mijloacelor fixe .

12) În urma verificării documentelor cu regim special s-a constatat lipsa unui număr de 293 facturi fiscale care nu au putut fi prezentate în timpul controlului, astfel că în conformitate cu art.67 din OG nr.92/2003, republicată, organele de control au procedat la estimarea valorii veniturilor și a TVA corespunzătoare operațiunilor de livrare, rezultând venituri totale estimate în sumă de ... **lei Ron** și TVA colectată în sumă de ... **lei Ron** .

Pe total perioadă verificată, organele de control au calculat TVA suplimentară în valoare de ... **lei**, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ... **lei** .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finantelor Publice Valcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... **lei**, reprezentind impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și impozit pe veniturile din alte surse stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Inspectie Fiscala Valcea este legal datorată de **SC C. SRL**.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finantelor Publice Valcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care AFP a Municipiului Rm.Vâlcea, în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr./...07.2008, Raportul de inspecție fiscală nr... /..07.2008 și Procesul Verbal nr./...07.2008 a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, plângerea penală nr.../..08.2008, pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ...lei, din care : impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei , taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, impozit pe venituri din alte surse în sumă de ...lei și accesorii aferente impozitului pe veniturile din alte surse în sumă de ... lei .

Totodată Garda Financiară-Secria Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, sesizarea penală nr....din ...04.2008, prin care a fost comunicat un prejudiciu produs bugetului de stat în sumă totală de ... lei, din care : impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Pina la data întocmirii prezentei organele de cercetare penala nu s-au pronuntat asupra plingerii/sesizarii formulate pentru un prejudiciu total de ... lei ron .

În fapt, prin Decizia de impunere nr... din ...07.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr.... din ..07.2008, anexă la aceasta s-au stabilit în sarcina **SC C. SRL** obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... **lei**, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată, impozit pe venituri din alte surse și accesorii aferente acestora având în vedere faptul că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli, taxă pe valoarea adăugată și sume ridicate din casierie de administratorul societății, fără a avea la bază operațiuni reale .

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

a) În perioada 2003-2007, societatea a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli suma de ... **lei Ron** și pe TVA deductibilă suma de ...**lei** aferente unor intrări de materii prime, materiale, prestații executate de terți fără a avea la bază documente justificative pentru aprovizionările efectuate și nici documente de recepție și intrare în gestiune(NIR-uri) sau scoatere din gestiune (bonuri de consum) .

b) SC C. SRL nu a prezentat în timpul inspecției, facturile fiscale care lipsesc din facturare, astfel că organele de control au procedat la estimarea veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 2003-2007, stabilind venituri în sumă totală de ...**lei** și TVA colectată în sumă de ... **lei**, în conformitate cu dispozițiile art.67 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală .

c) În luna septembrie 2004 agentul economic a înregistrat în evidența contabilă și a declarat la bugetul de stat TVA deductibilă în plus în sumă de ... **lei Ron**, fără a avea la bază documente justificative, față de cât a înregistrat în jurnalele de cumpărări întocmite pe baza facturilor de aprovizionare existente și prezentate cu ocazia controlului.

Similar, în luna iunie 2005 operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă și a declarat TVA deductibilă în plus în sumă de ... **lei Ron**, fără a avea la bază documente justificative .

d) Urmare inventarierii anuale efectuate la 31.12.2004, SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă lipsa unor imobilizări corporale în curs, în sumă de ... lei Ron, care au fost imputate administratorilor, fără ca aceasta să colecteze însă TVA în sumă de ...**lei** .

e) În luna iulie 2007, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă diminuarea soldului contului 231 în valoare de ... lei Ron, prin debitarea contului 302 "Obiecte de inventar" și concomitent prin trecerea în contul de cheltuieli 602=302 ... lei Ron .

Astfel, organele de control au concluzionat că prin aceste înregistrări s-a urmărit scoaterea din evidența contabilă a acestor imobilizări corporale în curs care nu existau faptic anterior vânzării societății, vânzare care s-a produs în data de 01.08.2007, conform actului adițional nr.../...09.2007, astfel că în conformitate cu dispozițiile art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003, organul de control a colectat **TVA în sumă de ... lei Ron** .

f) În luna iulie 2007, societatea verificată a înregistrat scăderea din gestiune a producției evidențiate în contul 345, considerând-o lipsă neimputabilă, în sumă de... lei Ron.

Organele de control au constatat că în conformitate cu dispozițiile art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003 republicată, această lipsă este asimilată livrărilor, acestea colectând **TVA în sumă de ... lei Ron** .

g) În luna iulie 2007, au fost vândute 3 mijloace de transport, din care două nu erau amortizate integral și au fost scoase din evidența contabilă toate mijloacele fixe existente, înregistrându-se pe cheltuieli întreaga valoare rămasă neamortizată, în sumă de ... lei, fără a se prezenta documente justificative pentru aceste operațiuni .

Organele de control au constatat că mijloacele fixe scoase din evidența contabilă reprezintă lipsă în gestiune și au fost asimilate livrărilor, colectând TVA în sumă de ... lei Ron aferent diferenței de ... lei, reprezentând valoarea rămasă neamortizată aferentă mijloacelor fixe .

e) În luna decembrie 2007, SC C. SRL a emis factura fiscală nr... către SC I. I. SRL Tg.Jiu, reprezentând lucrări de modernizare, fără să înregistreze în evidența contabilă veniturile înscrise în această factură în sumă de ... lei și TVA colectată în sumă de ... lei .

Referitor la impozitul pe veniturile din alte surse în sumă de ... lei pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

În perioada 01.03.2003-28.02.2005 SC C. SRL a efectuat plăți din casieria societății cu explicația “ achitat furnizori “ în sumă totală de ... lei Ron, fără a exista însă în registrul de casă, documentul care să justifice efectuarea acestor operațiuni economice .

Totodată în luna februarie 2007 a fost ridicată din casieria unității de către asociatul firmei, suma de ... lei Ron, justificată în luna respectivă cu explicația “ P.V. de compensare conturi “, înregistrând în contabilitate articolul contabil 401 “furnizori” = 455 “decontări cu asociații “ în sumă de ... lei Ron .

Organele de control au constatat că prin înregistrările contabile efectuate, agentul economic a compensat suma de ...lei Ron cu sume înregistrate ca și datorate furnizorilor plătite din avansurile ridicate, dar nu a prezentat organului de control nici un document care să ateste efectuarea de plăți către furnizori sau de achiziții de la furnizori în numerar .

Astfel, organele de control au considerat că aceste sume reprezintă venituri obținute de către administrator, fără a fi impozitate, administratorul fiind singura persoană care răspundea și putea dispune de disponibilitățile bănești din casieria unității .

Față de cele de mai sus, organele de control au apreciat că, prin înregistrarea în evidența contabilă de TVA deductibilă fără a avea la bază documente justificative, neînregistrarea TVA colectată aferentă activelor ieșite din gestiune fără a avea la bază documente justificative, cât și însușirea sumelor de bani din patrimoniul societății, prin înregistrarea unor plăți în numerar către furnizori fără a prezenta documente de plată, faptele administratorilor G. V. și G. A. se încadrează în dispozițiile art.8, alin.1 și art.9, alin.1, lit.b și c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .

Apreciindu-se că asupra realității operațiunilor efectuate de SC C. SRL se pot pronunța în primă instanță numai organele de cercetare penală, cu adresele nr... din2008 și nr.... din ...08.2008, existente în copie la dosarul cauzei a fost sesizat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, prin care s-a reținut că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma totală de ... lei, din care impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, impozit pe venituri din alte surse în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse în sumă de ... lei, sumă pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare în suma de ... lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere nr.../...07.2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...07.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC C. SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii .

Această interdependență constă în faptul că **SC C. SRL** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și TVA deductibilă suplimentare, a efectuat scăderi de active din gestiune precum și ridicări de numerar fără a avea la bază operațiuni reale și asupra cărora urmează să se pronunțe instanța penală .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmează a se pronunța dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză sau a înregistrat lipsuri de active, fără a prezenta documente justificative, precum și dacă aceasta este beneficiara sumelor ridicate din casieria societății, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Drept urmare, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată , impozit pe veniturile din alte surse și accesorii aferente acestora .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei (aferent veniturilor în sumă de ... lei și veniturilor în sumă de ... lei Ron) și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de... Lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată aferentă în condițiile în care în contestația formulată petenta nu vine cu nici un argument în susținerea cauzei .

În fapt,

a) În luna aprilie 2007, SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă sume încasate ca avans în valoare de ... lei Ron, fără a colecta însă TVA în sumă de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.134, alin.2, lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) În luna iunie 2007, operatorul economic a înregistrat în debitul contului 419 (clienți creditori) suma de ... lei Ron din care TVA de ... **lei Ron**, în evidența contabilă neefectuându-se diminuarea sumei cu TVA aferentă .

c) SC C. SRL nu a întocmit corect decontul de TVA astfel că aceasta a declarat în plus la bugetul de stat un TVA de plată în sumă de ... **lei** .

d) În perioada octombrie 2007 - martie 2008 SC C. SRL a emis facturi fiscale către diverși beneficiari, fără a înregistra în evidența contabilă veniturile înscrise în sumă totală de ... **lei Ron** și TVA colectată în sumă de ... **lei** .

e) În anul 2007, operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă ieșirea (scăderea) din gestiune a unor active, considerate de către acesta a fi lipsuri neimputabile, fiind înregistrate pe cheltuieli deductibile suma de ... **lei Ron** .

f) În urma verificării documentelor cu regim special, SC C. SRL nu a putut prezenta o parte din facturile fiscale, astfel că în conformitate cu art.67 din OG nr.92/2003, republicată, organele de control au procedat la estimarea valorii veniturilor și a TVA-ului corespunzător operațiunilor de livrare, rezultând venituri totale estimate în sumă de ... **lei Ron** și TVA colectată în sumă de ... **lei** .

În contestația formulată, petenta contestă decizia de impunere nr.../...07.2008 și raportul de inspecție fiscală, fara a aduce argumente în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... **lei** și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** .

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]"

c) motivele de fapt și de drept:

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus mentionata, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată ce trebuiau

înregistrate în contabilitate de petenta, apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

3) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-a reținut ca fiind legal datorate de petentă.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr..../....07.2008, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de ... lei aferente impozitului pe profit și majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" și întrucât potrivit considerentelor reținute la pct.2 din decizie s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile aferente acestora în sumă totală de ... lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin. (1) lit. c), art.214 alin.(3) și art.216, alin.1 și alin.4 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC CRISALDI SRL**, Vlădești, jud Valcea, pentru suma totală de ... lei reprezentând :... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, ... lei impozit pe venituri din alte surse și ... lei accesorii aferente impozitului pe venituri din alte surse, pînă la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmînd ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.2 Respingerea contestației formulate de **SC C. SRL** ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând : ... lei impozit pe profit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Curtea de Apel Pitești în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,