

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICHE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 14 din 29 februarie 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "X" S.R.L.
din municipiul Ploiesti, judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** - Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa **nr. .../... din .. ianuarie 2008** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... februarie 2008**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "X" S.R.L. din municipiul Ploiesti, judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... decembrie 2007**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.M. Ploiesti**, precum si împotriva **Raportului de Inspectie Fiscală** încheiat la data de **... decembrie 2007** de inspectori din cadrul A.F.P.M. Ploiesti - A.I.F., **comunicate societății comerciale** la data de **... decembrie 2007**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.M. Ploiesti - A.I.F.** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările si completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei Nr. .../....01.2008 în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.F.P.M. Ploiesti sub **nr. .../... ianuarie 2008**, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

S.C. "X" S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul Ploiesti, Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei** - din care:

- **taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată** **... lei**;
- **majorări de întârziere aferente** **... lei**;
- **penalități de întârziere aferente** **... lei**.

Totodată este contestată și stabilirea de către organele de inspecție fiscală a sumei totale de ... lei drept cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal pentru exercitiile financiare ale anilor 2004 și 2005 (... lei + ... lei) și, implicit, diminuarea cu aceste sume a pierderilor fiscale calculate de societatea comercială.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] În baza prevederilor legale în cadrul termenului prevăzut de lege depunem prezenta contestație asupra următoarelor constatări și sume:

a) **Capitolul III2 - Impozitul pe profit - anul 2004** (alin. ...) - pag. ... - pentru suma de ... rol - reprezentând contravaloarea unui nr. de ... facturi emise de S.C. Y S.R.L. București în perioada aprilie - decembrie 2004.

b) **Capitolul III2 - Impozitul pe profit - anul 2005** (Alin. ...) - pag. .. - pentru diferența de ... rol (... ron) - reprezentând contravaloarea unui număr de ... facturi emise de S.C. Y S.R.L. București în perioada ianuarie - aprilie 2005,

c) **Capitolul III3 - Taxa pe valoarea adăugată** - (Alin. ... - pct. ...) - pentru suma de ... rol (... ron) - reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor emise de S.C. Y S.R.L. București în perioada aprilie 2004 - aprilie 2005 (Anexa nr. ... la Raportul de Inspecție Fiscală).

MOTIVUL CONTESTAȚIEI:

S.C. Y S.R.L. București după terminarea controlului și întocmirea Raportului de Inspecție Fiscală a prezentat pentru facturile întocmite în perioada aprilie 2004 - aprilie 2005 (înscrise în Anexa nr. ...) - rapoartele de activitate pentru fiecare lună, detaliate pe zile, din care rezultă că serviciile înscrise în facturi au fost prestate efectiv, încadrându-se în contract și prevederile legale.

În acest sens anexăm la prezenta contestație xerocopii ale facturilor emise în perioada aprilie 2004 - aprilie 2005 însoțite de rapoartele de activitate pentru fiecare lună în parte și zile.

Dovada cea mai concludentă asupra necesității prestării efective a serviciilor înscrise în facturile emise (în afara raporturilor de activitate lunare) a fost editarea zilnică a ziarelor în perioada respectivă.

Având în vedere documentele pe care le depunem anexate la prezenta contestație, [...]

vă rugăm a aproba prezenta contestație asupra sumelor de mai sus și a dispune:

- Recalcularea sumelor înscrise ca obligații fiscale suplimentare de plată în Raportul de Inspecție Fiscală și Decizia de impunere înregistrate sub nr. .../...12.2007 pentru:

a) - impozit pe profit datorat de persoane juridice române

b) - taxa pe valoarea adăugată

c) - majorări de întârziere. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din .. decembrie 2007, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din ... decembrie 2007, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din ... decembrie 2007** a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "X" S.R.L. Ploiești în perioada 1 noiembrie 2002 - 30 septembrie 2007,

printre care **impozitul pe profit** pentru perioada 1 ianuarie 2003 - 30 septembrie 2007 si **taxa pe valoarea adăugată** pentru perioada 1 noiembrie 2002 - 30 septembrie 2007.

Activitatea principală declarată a societății comerciale este "... " - **cod CAEN**

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din ... decembrie 2007**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatări fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citată):**

"[...] III.2. Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 414/2002, privind impozitul pe profit, H.G. nr. 859/2002 [...], Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal -Titlul II, [...] si a H.G. nr. 44/2004 [...] si a cuprins perioada trim I 2003- trim III 2007.

În perioada verificată societatea a desfășurat activitate de editare si distributie ziare.

Din verificarea efectuată asupra veniturilor si cheltuielilor înregistrate de societate, a documentelor justificative care au stat la baza acestora, balantelor de verificare lunare, declaratiilor fiscale si bilanturilor contabile au fost retinute următoarele constatări:

[...] 2.2. ANUL 2004

[...] În urma verificărilor efectuate, față de pierderea fiscală calculată de societate în cuantum de ... rol, la control s-a stabilit o pierdere fiscală în sumă de ... rol (anexa nr....), mai puțin cu suma de ... rol, decât cea stabilită de societate.

Diferența suplimentară de ... Rol/... Ron prezentată si în anexa nr. ..., se datorează faptului că la control au fost stabilite ca nedeductibile fiscal si au fost repuse în baza de calcul a profitului impozabil următoarele sume:

➤-suma de ... Rol- reprezintă contravaloarea a unui număr de ... de facturi (anexa nr. ...) emise de S.C. Y S.R.L. Bucuresti, în perioada aprilie-decembrie 2004 purtând explicatia "servicii editare ziar conform contract" si înregistrate de societate în contul contabil 628 "cheltuieli cu servicii terti".

S.C. X S.R.L. are încheiat cu S.C. Y S.R.L. "Contractul de Prestări de Servicii" nr. .../....03.2004, ce are ca obiect al contractului "colaborarea între cele două părți în vederea editării cotidianului "...", prin furnizarea de servicii informationale", cu valabilitate până la 31.12.2004, fiind prelungită valabilitatea prin actul aditional nr... până la 31.12.2005(anexa nr....).

[...] Pentru stabilirea deductibilității cheltuielilor cu serviciile prestate, organele de inspectie fiscală au solicitat în repetate rânduri, pe toată perioada controlului atât verbal cât si în scris (adresa nr. .../....11.2007 si nr. .../....11.2007), documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor facturate (anexa nr ... si nr. ...).

Prin adresele-răspuns înregistrate sub nr. .../....11.2007 si nr. .../...12.2007, societatea aduce la cunostinta organelor de inspectie fiscală faptul că, a pus la dispozitie "toate actele existente în unitate pentru perioada 2002-2007" (anexa nr. ... si ...).

Mentionăm că urmare solicitărilor repetate din partea organelor de inspectie fiscală de a pune la dispozitie documentele ce justifică prestarea efectivă a serviciilor, societatea până la data încheierii prezentului nu a prezentat niciun document în plus față de cele ce se găsesc în evidenta contabilă, respectiv facturile fiscale si contractul încheiat cu S.C. Y S.R.L.

[...] Conform art. 21, alin. (4), lit. m), din Legea nr. 571, privind Codul Fiscal coroborat cu pct. 48, din HG nr. 44/2004 [...], pentru a deduce cheltuielile cu serviciile facturate, serviciile trebuie să fie efectiv prestate si să fie încheiate contracte, iar contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării acestora.

[...]2.3. ANUL 2005

[...] În urma verificărilor efectuate, fată de pierderea fiscală calculată de societate în cuantum de ... lei, la control s-a stabilit o pierdere fiscală în sumă de ... lei (anexa nr. ...), mai puțin cu suma de ... lei, decât cea stabilită de societate.

Diferența suplimentară în sumă de ... lei se datorează următoarelor aspecte:

✓-suma de ... lei- reprezintă contravaloarea a unui număr de ... facturi emise de S.C. Y S.R.L. Bucuresti, în perioada ianuarie-aprilie 2005 purtând explicația “servicii editare ziar conform contract” și înregistrate de societate în contul contabil 628 “cheltuieli cu servicii terți”, pentru care societatea nu a putut prezenta ca justificare documente din care să reiasă prestarea efectivă a serviciilor (anexa nr. ...), deficientă prezentată în detaliu și pentru anul 2004.

Conform art. 21, alin. (4), lit. m), din Legea nr. 571, privind Codul Fiscal coroborat cu pct. 48, din HG nr. 44/2004 [...] “pentru a deduce cheltuielile cu serviciile prestate, serviciile trebuie să fie efectiv prestate”.

[...] III.3 Taxa pe valoarea adăugată

[...] 3.1 T.V.A. deductibilă

[...] Fată de T.V.A.deductibilă evidentiată de societate, în cuantum de ... lei, la control a fost stabilită o TVA deductibilă în cuantum de ... lei mai puțin cu suma de ... lei.

Diferența suplimentară în cuantum de ... lei se datorează faptului că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru următoarele documente :

[...] **II) - prezentate în anexa nr. ...** și care reprezintă TVA deductibilă în sumă de ... lei/ ... ron, aferentă facturilor emise de SC Y SRL Bucuresti în perioada aprilie 2004-aprilie 2005 ce poartă specificația “servicii editare ziar”, înregistrate de societate în contul 628 “cheltuieli cu servicii executate de terți” și pentru care (asa cum am prezentat și la paragraful “Impozit pe profit”) societatea nu a prezentat documente din care să rezulte serviciul efectiv prestat, cât și necesitatea efectuării acestuia în folosul societății.

Organele de inspecție fiscală în conformitate cu art. 145, alin (3) din Legea 571 privind Codul Fiscal, [...],nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa înscrisă în facturile prezentate în anexa nr. ..., deoarece “orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă TVA dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile”. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În urma **inspecției fiscale** efectuată de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P.M. Ploiești la **S.C. “X” S.R.L. Ploiești**, finalizată prin încheierea **Raportului de inspecție fiscală din ... decembrie 2007**, s-a emis **Decizia de impunere nr. ... din ... decembrie 2007**, prin care **s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată** în sumă totală de ... lei (RON), reprezentând:

- impozit pe profit lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit..... lei;
- taxă pe valoarea adăugată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei.

Se menționează în Raport că societatea comercială a desfășurat activitatea de editare și distribuție de ziare.

* – Împotriva acestei decizii de impunere, **S.C. “X” S.R.L. Ploiesti a formulat contestație**, care a fost transmisă de organul fiscal emitent, spre competență soluționare, Serviciului soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Prahova.

Din contestația formulată rezultă că societatea comercială **contestă parțial** constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală din ... decembrie 2007, **respectiv:**

a) - stabilirea ca nedeductibilă din punct de vedere fiscal a sumei totale de ... lei (RON) reprezentând **cheltuieli cu serviciile prestate de terti**, respectiv de S.C. “Y” S.R.L. București, înregistrate în contabilitate în perioada aprilie 2004 - aprilie 2005 (pe baza a ... facturi fiscale), conform prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. m)** din **Codul fiscal coroborate** cu cele ale **pct. 48** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, **fapt ce a condus la diminuarea pierderilor fiscale înregistrate în anii 2004 și 2005** (fără a rezulta însă impozit pe profit datorat suplimentar);

b) - anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă înscrisă în cele ... de facturi fiscale care nu au fost acceptate drept cheltuieli deductibile fiscal la stabilirea pierderilor fiscale în anii 2004 și 2005 și, implicit, stabilirea sumei de ... lei (RON) ca **TVA de plată suplimentară** (... lei x 19%), conform prevederilor **art. 145 alin. (3)** din **Codul fiscal** și, implicit, calculul de accesorii aferente.

* - Organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul încheiat că, pentru justificarea serviciilor facturate de S.C. “Y” S.R.L. București în favoarea S.C. “X” S.R.L. Ploiesti, societatea comercială beneficiară a prezentat doar **Contractul de prestări servicii nr. .../...03.2004** având ca obiect “[...] **colaborarea între cele două părți în vederea editării cotidianului “...” prin furnizarea de servicii informaționale.**” și **facturi emise** de prestator având înscris mențiunea “*servicii editare ziar conform contract*”.

Se menționează că, în repetate rânduri, atât în scris, cât și verbal, au solicitat reprezentanților societății comerciale prezentarea și a altor documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor facturate de S.C. “Y” S.R.L. București, însă aceștia au răspuns, cu adresele nr. .../...11.2007 și nr. .../...12.2007, că au pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală “*toate actele existente în unitate pentru perioada 2002-2007*”.

În plus, se precizează că societatea comercială a desfășurat activitate cu personal angajat cu contract individual de muncă, dar și cu alte persoane cu care a avut încheiate “Contracte de cesiune a dreptului de autor”, aceștia având obligația efectuării de lucrări pentru editarea ziarului “...”, astfel încât, serviciile facturate de S.C. “Y” S.R.L. București, având același obiect, **nu se justifică ca fiind necesare.**

Se mai face precizarea că dl ... - directorul prestatorului S.C. “Y” S.R.L. București, a îndeplinit și funcția de director la S.C. “X” S.R.L. Ploiesti, fiind reprezentant atât din partea prestatorului, cât și a beneficiarului.

* - Prin contestația formulată, societatea comercială menționează că, după terminarea controlului și după întocmirea Raportului de inspecție fiscală, a prezentat pentru facturile întocmite de S.C. “Y” S.R.L. București “*rapoartele de activitate pentru fiecare lună, detaliate pe zile, din care rezultă că serviciile înscrise în facturi au fost prestate efectiv, încadrându-se în contract și prevederile legale.*”

Se precizează că dovada cea mai concludentă asupra necesității prestării efective a serviciilor înscrise în facturi a fost editarea zilnică a ziarelor din perioada 2004 - 2005.

De asemenea, se propune ca eventuale alte documente necesare soluționării favorabile a contestației să fie solicitate de D.G.F.P. Prahova direct S.C. "Y" S.R.L. București.

* - **Legat de obiectul cauzei**, la **art. 21 alin. (4) lit. m)** și la **art. 145 alin. (3) lit. a)** din **Codul fiscal**, se prevede:

"Art. 21. - (1) [...].

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) [...].

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...].

Art. 145. - (1) [...].

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...]."

Referitor la prevederile **lit. m) a alin. (4) al art. 21 din Codul fiscal**, la **pct. 48 din Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, se precizează:

"Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Fată de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată:

- Din xerocopia "CONTRACTULUI DE PRESTĂRI SERVICII Nr. ... din03.2004" încheiat între S.C. "Y" S.R.L. - în calitate de prestator și societatea comercială contestatoare - în calitate de beneficiar, rezultă că obiectul contractului "[...] îl constituie colaborarea între cele două părți în vederea editării cotidianului "..." prin furnizarea de servicii informaționale."

Contractul nu cuprinde însă date concrete referitoare la: termene de executie, detalierea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului - conform prevederilor pct. 48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Existența acestor date este condiționată de lege pentru ca beneficiarul să poată deduce cheltuielile cu serviciile facturate.

- De asemenea, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a stabilit obligativitatea dovedirii de către beneficiar a necesității efectuării cheltuielilor, precum și faptul că serviciile să fie efectiv prestate, justificând aceasta prin situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare serviciilor prestate.

Conform celor consemnate în Raportul de inspectie fiscală din ...12.2007, rezultă că societatea comercială contestatoare **a prezentat** organelor de inspectie fiscală **numai** Contractul de prestări servicii nr. .../.....03.2004 si cele ... de facturi fiscale emise de prestator în perioada aprilie 2004 - aprilie 2005, desi au fost solicitate în repetate rânduri prezentarea si a altor documente care să dovedească prestarea înscrisă în facturi, conform **pct. 48 din Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**.

Odată cu depunerea contestatiei, S.C. "X" S.R.L. a depus la dosarul cauzei si xerocopiile unor "Raporte de activitate ..." întocmite de societatea comercială prestatoare, **documente neprezentate la inspectia fiscală**.

Desi în timpul controlului reprezentantii societății comerciale au declarat că au pus la dispozitia organelor de inspectie fiscală toate documentele existente în unitate pentru justificarea prestării, fără a preciza că mai sunt si alte documente, totusi, prin contestatia formulată se depun rapoarte de activitate pe fiecare lună pentru care s-au emis facturi, **fără a se motiva de ce nu au fost prezentate si în timpul controlului**.

- Prin contestatia formulată, **societatea comercială nu argumentează** de ce au mai fost necesare serviciile privind editarea ziarului "...", facturate de S.C. "Y" S.R.L. Bucuresti, în conditiile în care avea personal angajat cu contract de muncă si avea încheiate contracte de cesiune a dreptului de autor cu alte persoane - în vederea editării aceluiasi ziar, asa cum se mentionează în Raport.

- Faptul că ziarul a fost editat zilnic, nu este o dovadă a realității prestărilor de servicii efectuate de S.C. "Y" S.R.L. Bucuresti, întrucât aceste servicii puteau fi efectuate si de personalul angajat si contractual, mai sus prezentat.

- Propunerea din contestatie privind obtinerea de către D.G.F.P. Prahova de la S.C. "Y" S.R.L. Bucuresti a altor documente doveditoare privind obiectul cauzei, nu este în conformitate cu prevederile **Titlului IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale** din cadrul **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările si completările ulterioare, care mentionează la **art. 206 - Forma si continutul contestatiei, că aceasta trebuie să contină si dovezile pe care se întemeiază contestatia, dovezi aduse, evident, de către contestator**.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială contestatoare **nu a justificat necesitatea "furnizării de servicii informationale"**, ce a făcut obiectul Contractului de prestări servicii nr. .../.....03.2004, astfel că, **în mod corect si legal** - conform prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. m)** din **Codul fiscal**, organele de inspectie fiscală **au stabilit** că suma totală de **352.674 lei** (RON), înregistrată de societatea comercială contestatoare în contul contabil **628 "Cheltuieli cu serviciile prestate de terti"** în perioada **aprilie 2004 - aprilie 2005**, reprezintă **cheltuieli ce nu sunt deductibile la stabilirea rezultatului fiscal** (profit impozabil sau pierdere fiscală) si care diminuează pierderile fiscale calculate de societatea comercială contestatoare pentru anii 2004 - 2005.

În ceea ce priveste taxa pe valoarea adăugată, conform prevederilor **art. 145 alin. (3) lit. a)** din **Codul fiscal**, poate fi dedusă numai **TVA deductibilă** aferentă achizițiilor de servicii **destinate utilizării în folosul operatiunilor taxabile** ale unei persoane impozabile

înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Pe cale de consecință, dacă valoarea serviciilor a fost stabilită drept cheltuieli nedeductibile fiscal, **nici valoarea TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă acestora nu mai poate fi dedusă**, astfel că, această sumă devine TVA de plată stabilită suplimentar la inspectia fiscală, pentru care se datorează și majorările și penalitățile de întârziere aferente.

Având în vedere constatările de mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de S.C. "X" S.R.L. cu sediul în municipiul Ploiesti, judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... decembrie 2007, act administrativ fiscal emis de A.F.P.M. Ploiesti, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei - din care:

- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente lei;
- penalități de întârziere aferente lei;

ca și pentru măsura privind diminuarea pierderii fiscale, aferentă anilor 2004 și 2005 înregistrată de societatea comercială contestatoare, cu suma de ... lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,