

DECIZIA NR. 67 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Tribunalul Hunedoara – Secția Civilă, prin adresa dosar nr. ... / 2004, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / 2004, asupra contestației formulată de reclamantul **DL. X.**

Cu privire la îndeplinirea procedurii de depunere a contestației :

Contestația la executare a fost înregistrată la Judecătoria Hunedoara sub nr. ... / ... / 2003 și a fost formulată de **DL. X.**, în baza prevederilor art. 399 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, împotriva **Actului constatator nr. ... / 1998,** act administrativ emis de Biroul Vamal Deva .

Tribunalul Hunedoara – Secția Civilă, prin **Sentința Civilă nr. ...** dată în sesiunea publică din **2004**, **obligă** Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara **să soluționeze contestația formulată de reclamant împotriva actului constatator nr. ... / 1998 al Biroului Vamal Deva.**

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, MONITORUL OFICIAL NR. 941 din 29 decembrie 2003, la art. 196 - Dispoziții tranzitorii privind soluționarea contestațiilor, prevede :

„ Contestațiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestației. ”

În consecință la data depunerii contestației (30.06.2003) era în vigoare ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr.

13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 62 din 6 februarie 2001, care la art. 1 alin.(1) art. 4 prevede :

„ART. 1

(1) Contestațiile formulate în condițiile prezentei ordonanțe de urgență sunt căi administrative de atac prin care se solicită diminuarea sau anularea, după caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contribuțiilor la fondurile speciale, a majorărilor de întârziere sau a penalităților ori a altor sume constatate și aplicate, precum și a altor măsuri dispuse de organele Ministerului Finanțelor Publice abilitate, potrivit legii, să efectueze acte de control sau de impunere.”

Analiza contestației se face ținând cont de prevederile art. 1 alin.(1) și (2) din ORDONANȚĂ de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 59 din 23 iunie 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„ART. 1 (1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv. Prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) Regula prevăzută la alin. (1) se aplică și fiecărei obligații de plată provenite din impozite, taxe, contribuții, precum și alte sume datorate bugetului general consolidat, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2005 inclusiv.”,

coroborat cu dispozițiile pct. 1 și pct. 4 lit. d) din ORDINUL MINISTERULUI FINANȚELOR PUBLICE Nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„1. Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursă potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.

...

4. Prevederile pct. 1 se referă la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate și înscrise în documente, cum ar fi:

... d) decizii privind soluționarea contestației;”

Contestația a fost formulată de **DL. X**, împotriva actului constatator nr. ... / 1998 al Biroului Vamal Deva , cu privire la suma de ... **lei** reprezentând :

- ...**lei** – Taxe vamale;
- ... **lei** – TVA în vamă;

În consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de DL. X împotriva actului constatator nr. ... / 1998 al Biroului Vamal Deva.

I. Prin contestația formulată, contestatorul invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petentul susține că nu a avut niciodată calitatea de persoană cu reședința în alt stat, deci nu putea să aibă calitatea de persoană repatriată și să beneficieze de acest regim vamal pentru bunurile aduse în țară.

Contestatorul arată faptul că organul vamal deține documente care să ateste acest statut, dar acele acte sunt evident false, ele constituind obiectul dosarului de urmărire penală nr. ... / P / 1997 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Petentul susține că nu numai că nu a știut ceva despre acel autoturism până la data efectuării cercetărilor penale, dar nici nu l-a văzut vreodată, fiind clar că autorii faptei penale s-au folosit de nume, fără știrea sau conșimțământul său așa cum s-a stabilit și în fața Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara și a celui Militar de la Craiova unde a fost audiat.

II. Prin actul constatator nr. ... / 1998, organele vamale ale Biroului Vamal Deva au stabilit următoarele obligații de plată în sarcina lui DL. X în sumă de ... lei reprezentând :

- ...lei – taxe vamale;
- ... lei – TVA în vamă;

Motivul recalculării drepturilor vamale, invocat de organele vamale în actul constatator, a fost următorul :

„Cele două chitanțe auto, au fost tăiate la date diferite, în baza adevărului de repatriere a cetățeanului DL.X. Întrucât a doua chitanță auto, tăiată de către controlorul vamal Z, a fost tăiată la altă dată, față de prima, s-a procedat la recuperarea taxelor vamale, pentru aceasta, conform HG 269 / art. 5 din 1994.”

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organului de control, în raport cu actele normative invocate, se rețin următoarele :

DL.X are domiciliul în ..., str. ..., Bl..., Ap..., județul Hunedoara .

Cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, se poate pronunța asupra legalității stabilirii obligațiilor vamale către bugetul statului și a măsurilor dispuse prin actul constatator contestat în condițiile în care organele vamale nu efectuează o analiză pe bază de documente existente în speță, coroborate cu rezultatul cercetărilor penale, în baza prevederilor legale incidente .

În fapt, prin actul constatator nr. ... / 1998 organele vamale ale Biroului Vamal Deva au stabilit o datorie vamală invocând în actul constatator :

„Cele două chitanțe auto, au fost tăiate la date diferite, în baza adevărului de repatriere a cetățeanului DL.X. Întrucât a doua chitanță auto, tăiată de către controlorul vamal Z, a fost tăiată la altă dată, față de prima, s-a procedat la recuperarea taxelor vamale, pentru aceasta, conform art. 5 din HG 269 din 1994.”,

fără să se analizeze concret de către organele de control vamal speța în cauză, fără să se precizeze clar numărul și data documentelor, a elementelor suplimentare existente în cauză ce trebuiau luate în considerare în vederea stabilirii clare a regimului vamal aplicabil autoturismul marca Volkswagen, seria șasiu ..., capacitatea cilindrică 1263 cmc., fabricat în anul 1984.

De asemenea nu s-a invocat și citat temeiul legal, ci numai la general, având în vedere faptul că în speță sunt aplicabile dispozițiile legislației speciale, în vigoare la data încheierii actului constatator, care în materie vamală are prevederi derogatorii de la principiile generale.

Contestatorul arată faptul că organul vamal a calculat obligații vamale în baza unor documente care sunt false, ele constituind obiectul dosarului de urmărire penală nr. ... / P / 1997 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, autorii fetei penale folosindu-se de nume, fără știrea sau consimțământul său, așa cum s-a stabilit și în fața Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara și a celui Militar de la Craiova.

De asemenea Direcția Generală a Vămirilor București – Direcția Regională Vamală Arad s-a constituit parte civilă în aceste dosare de cercetare penală.

În lipsa unei constatări clare și legale privind temeiul legal, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara nu se poate pronunța asupra legalității stabilirii în sarcina petentei a sumelor din actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... / 1998.

Dacă asupra acestui aspect s-ar pronunța organele de soluționare, acest fapt ar priva contestatoarea de procedura prealabilă cu privire la respectiva situație de drept și de fapt.

În consecință, se va face aplicarea prevederilor art.9 alin.(3) și (4) din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, conform căruia :

„ART. 9

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.

(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează să se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației, act împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță de urgență.”

coroborat cu precizările pct. 6 din ORDINUL MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE Nr. 2186 din 6 noiembrie 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, care arată :

„6. Referitor la art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001:

6.1. În cazul desființării totale sau parțiale a actului atacat noul act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași sume și măsuri contestate, va fi întocmit de o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul contestat.”

Potrivit celor mai sus menționate nu se poate reține dacă organul de control vamal a procedat legal la stabilirea datoriei vamale în sarcina petentului, și ca urmare, se va desființa actul constator nr. ... / 1998 încheiat de organele vamale ale Biroului Vamal Deva, urmând ca o altă echipă de control să efectueze reverificarea pe aceeași perioadă având în vedere de cele precizate în decizie și în funcție de rezultatele eventualelor reverificări întreprinse.

Având în vedere cele reținute în prezenta, în temeiul prevederilor **ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 / 2003** privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile

ORDONANȚEI DE URGENȚĂ A GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 13 / 2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, a **ORDINUL MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE Nr. 2186 din 6 noiembrie 2001** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, se

DECIDE

Desființarea actul constator nr. ... / 1998 încheiat de organele vamale ale Biroului Vamal Deva, urmând ca o altă echipă de control să efectueze reverificarea în funcție de cele precizate în decizie și pe aceeași perioadă.