

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 97 din 07 noiembrie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Serviciul Gestionare Registrul Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiilor** formulate de **Cabinetul Individual de Avocatura** din, impotriva **Deciziei de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 nr...../.....**, a **Deciziei de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 nr...../.....** si a **Deciziei de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 nr...../.....**, intocmite de reprezentanti ai A.F.P.M. Ploiesti.

Obiectul contestatiilor il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe venit de plata aferenta anului 2003;
- lei - diferenta impozit pe venit de plata aferenta anului 2004;
- lei - diferenta impozit pe venit de plata aferenta anului 2005.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Dl. avocat sustine urmatoarele:

- **Contestatia nr...../.....**: “[...] *La decizia de impunere nr..... din [...] prin care s-a stabilit un impozit suplimentar de pentru anul 2003.*

Solicita se admite in parte contestatia pentru suma de RON si sa se constate ca impozitul suplimentar sa se diminueze cu RON.

MOTIVELE CONTESTATIEI

I. Neincluderea la cheltuieli deductibile a sumei de RON [...]

II. Neincluderea unor cheltuieli legale efectuate cu avocatii stagiari-colaboratori pe parcursul stagiaturii acestora in suma de lei ROL (..... RON) [...]

III. Neincluderea unor cheltuieli deductibile de la cabinet in suma de RON [...].”

- **Contestatia nr...../.....**: “[...] *La decizia de impunere nr..... din [...] prin care s-a stabilit un impozit suplimentar de pentru anul 2004.*

Solicita se admite in parte contestatia pentru suma de RON (cheltuieli deductibile) si sa se constate ca impozitul suplimentar trebuie diminuat cu suma de RON. [...].

MOTIVELE CONTESTATIEI

I. Neincluderea la cheltuielile deductibile a sumei de lei ROL (..... RON), a unor plati efectuate de cabinet, [...]

II. Se refuza includerea la cheltuieli deductibile a sumei de lei ROL (abonamente lunare de transport RATP) [...].

III. Neincluderea la cheltuieli deductibile a sumei de ROL (..... RON), reprezentand cheltuieli pentru sediul din Ploiesti, str....., nr....., jud. Prahova, utilizat conform contractului de comodat nr..../2003, [...].”

- **Contestatia nr...../.....:** “[...] La decizia de impunere nr..... din [...] prin care s-a stabilit un impozit suplimentar de pentru anul 2005.

Solicita sa se admita in parte contestatia pentru suma de RON si sa se constate ca impozitul suplimentar sa se diminueze cu RON.

MOTIVELE CONTESTATIEI

I. Neincluderea la cheltuielile deductibile a unor plati pentru achizitii de rechizite si plati de servicii efectuate in anii anteriori, neincluse la cheltuieli deoarece factura nu este acceptata pana nu se face plata efectiva. [...].

II. Neincluderea in cheltuielile deductibile a sumei de RON, cheltuieli efectuate in baza contractului de comodat nr...../2005 pentru spatiul din Ploiesti, str....., nr....., jud.Prahova [...].”

II. - Prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 emisa pentru dl, inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub **nr..... din data de**, s-a stabilit o diferenta de impozit constatata in plus in suma totala de **..... lei**.

Prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub **nr..... din data de**, s-a stabilit o diferenta de impozit constatata in plus in suma totala de **..... lei**.

Prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005, inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub **nr..... din data de**, s-a stabilit o diferenta de impozit constatata in plus in suma totala de **..... lei**.

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

In data de07.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti – Activitatea de Inspectie Fiscala, au incheiat **Raportul de inspectie fiscala** inregistrat la organul fiscal teritorial sub **nr...../.....**, in care au fost consemnate rezultatele inspectiei fiscale desfasurata la **Cabinetul Individual de Avocatura** din

Raportul de inspectie fiscala nr...../..... a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere **nr. /.....**, prin care organele de inspectie au stabilit in sarcina contribuabilului o obligatie de plata privind impozitul pe venit in suma totala de **..... lei**, din care:

- lei aferent anului 2003;
- lei aferent anului 2004;
- lei aferent anului 2005.

Aceasta decizie de impunere a fost contestata partial de dl cu adresa inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub nr...../..... Sumele contestate, reprezentand cheltuieli pentru care organele de control nu au acordat deductibilitate fiscala, ca si motivele contestatiei sunt identice cu cele expuse in contestatiile ulterioare, inregistrate sub nr....., nr..... si nr..... din 05.10.2007.

Contestatia nr...../..... a fost solutionata de D.G.F.P. Prahova prin Decizia nr...../03.10.2007, primita de contestator prin posta in data de 08.10.2007, in sensul ca s-a admis partial contestatia pentru impozitul pe venit in suma de lei, s-a respins contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe venit in suma de lei si s-a respins contestatia ca fiind fara obiect pentru impozitul pe venit in suma de lei.

In data de09.2007, avand la baza aceleasi constatari ale organelor de inspectie fiscala cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr...../07.2007, Serviciul Gestionare Registru Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice din cadrul A.F.P.M. Ploiesti a emis pentru contribuabilul Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 inregistrata sub nr....., Decizia de impunere anuala pentru anul 2004 inregistrata sub nr..... si Decizia de impunere anuala pentru anul 2005 inregistrata sub nr....., prin care s-au stabilit aceleasi diferente privind impozitul pe venit ca si cele cuprinse in Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /07.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti, respectiv:

- lei impozit pe venit aferent anului 2003 - Decizia de impunere nr.....
- lei impozit pe venit aferent anului 2004 - Decizia de impunere nr.....
- lei impozit pe venit aferent anului 2005 - Decizia de impunere nr.....

Cele trei decizii de impunere emise in data de09.2007 au fost contestate partial de contribuabil, respectiv pentru impozitul pe venit in suma totala de lei.

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza urmatoarele:

“Art. 41. - In intelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Art. 43. - (1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente: [...].

Art. 85. - Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

Art. 86. - (1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

Art. 94. - Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) *Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.*

Art. 109. - *Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) *Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.*

(2) *La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. [...].*

Art. 110. - [...]

(3) *Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.*

Art. 205. - (1) *Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. [...].*

Art.209. - (1) *Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se soluzioneaza dupa cum urmeaza: [...].”*

Din cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale realizata la Cabinetul Individual de Avocatura din de catre organele Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti au fost stabilite diferente constatate in plus privind impozitul pe venit aferente anilor 2003, 2004 si 2005 in suma totala de lei.

Aceste rezultate ale inspectiei fiscale au fost consemnate corect de catre organele A.I.F. Ploiesti in **Decizia de impunere** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere **nr./.....07.2007**, act administrativ fiscal care constituie titlu de creanta, prevazut de art.41, art.43, art.85 alin.(1) lit.b), art.86 alin.(1), art.109 alin.(2), art.110 alin.(3), art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Ulterior, aceleasi constatari fiscale au fost inscrise de A.F.P.M. Ploiesti - S.G.R.C.D.F.P.F. si in deciziile de impunere anuale susmentionate, care reprezinta tot acte administrative fiscale, deci titluri de creanta, contestabile, ca si decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata intocmita de organele de inspectie fiscala.

Astfel, au fost emise eronat pentru dl mai multe titluri de creanta pentru aceleasi diferente de impozit pe venit, contrar prevederilor susmentionate, titluri de creanta contestate de contribuabil.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca Deciziile de impunere anuala nr....., nr..... si nr..... din data de09.2007 au fost emise eronat de catre Serviciul Gestionare Registru Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice din cadrul A.F.P.M. Ploiesti, drept pentru care se vor anula aceste decizii de impunere, ramanand valabila doar Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia

fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./.....07.2007, ca fiind singurul titlu de creanta pentru diferentele privind impozitul pe venit stabilite de organele de inspectie fiscala apartinand A.F.P.M. Ploiesti.

Contestatia formulata de contribuabil impotriva acestei decizii de impunere a fost solutionata de D.G.F.P. Prahova prin emiterea Decizia nr...../.....10.2007.

IV. – Concluzionand analiza pe fond a contestatiilor formulate de Cabinetul Individual de Avocatura din, impotriva Deciziilor de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania nr....., nr..... si nr..... din data de09.2007, intocmite de reprezentanti ai A.F.P.M. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Anularea Deciziei de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 **nr...../.....**, a **Deciziei de impunere anuala** pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 **nr...../.....** si a **Deciziei de impunere anuala** pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2005 **nr...../.....**, intocmite de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti.

DIRECTOR EXECUTIV,