



DECIZIA NR. 154/08.09.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. “Z” S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr., inregistrata la noi sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. inregistrata la Registrul Comertului sub nr. cod de identificare fiscala

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr., intocmit de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara.

Suma contestata este in valoare totala de S lei (RON) si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut la art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii prin posta a actului atacat, 17.06.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei, respectiv 03.07.2006.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin actul de incasare a drepturilor vamale si respingerea contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a solicitat Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr....., sa depuna la dosarul cauzei traducerea autorizata a adresei autoritatii vamale germane nr....., la care nu a dat curs, considerand ca solicitarea "nu este necesara", asa cum rezulta din adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Prin adresa nr., organul de solutionare adreseaza aceeasi solicitare societatii contestatoare, care transmite traducerea autorizata prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Z" S.R.L. IASI, prin avocat Ardeleanu Gelu - Sorin, formuleaza contestatie impotriva Actului constatator nr. prin care au fost stabilite obligatii de plata in suma de S lei, motivele recalcularii inscrise in act fiind raspunsul autoritatii vamale germane referitoare la controlul " a posteriori" al dovezii de origine inregistrata in factura comerciala nr. 1/14.02.2002.

Contestatoarea considera abuziva decizia autoritatii vamale romane, motivat de urmatoarele aspecte:

- Factura fiscala nr. emisa de exportator, persoana juridica comunitara, poarta declaratia de conformitate a produselor, respectiv ca acestea sunt de origine preferentiala germana declaratie inregistrata in conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Protocolul 4 Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene.

- Documentele de insotire a marfii prezentate la autoritatile vamale romane atesta faptul ca marfurile controlate de inspectorii vamali indeplineau toate cerintele prevazute de lege, atestandu-se astfel provenienta comunitara.

- Certificatele de calitate si garantie sunt semnate de catre exportatorul german si exista concordanta intre produsele importate si cele pentru care exportatorul a facut dovada provenientei comunitare a bunurilor.

Contestatoarea precizeaza ca societatea este nedreptatita de solutia autoritatii vamale care fara suport probator, a anulat regimul tarifar preferential iar decizia autoritatii vamale germane ar fi trebuit sa fie prezentata si insotita de documentatia aferenta astfel incat toate partile implicate in litigiu sa-si poata formula puncte de vedere si aparari.

Fata de cele mentionate petentul solicita anulara Actului constatator nr. si exonerarea de la plata sumei de S lei reprezentand diferente privind taxele vamale.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, ca urmare a retragerii regimului tarifar preferential acordat la importul marfurilor acoperite de factura nr. 1....., a stabilit prin Actul constatator nr.

..... in sarcina **S.C. "Z" S.R.L. IASI** obligatia de plata in valoare totala de S lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, si taxa pe valoarea adaugata.

Masura retragerii regimului tarifar preferential s-a dispus in baza adresei nr. transmisa de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, prin care se comunica raspunsul autoritatii vamale germane, referitor la rezultatul procedurii de control ulterior a facturii nr....., respectiv ca bunurile nu sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. "Z" S.R.L. IASI, la data de 18.02.2002, a depus declaratia vamala de import, avand ca obiect importul de televizoare si masini de spalat folosite.

La data efectuarii importului, **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut in Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Contestatoarea a beneficiat de regimul tarifar preferential in baza declaratiei pe factura asa cum este ea definita la art. 16 alin. 1 lit. b) si art. 21 din Protocol. Plasarea marfurilor sub regim vamal de import definitiv s-a facut pe baza declaratiei vamale nr. I 11165/18.02.2002 la care s-a anexat factura nr. 1/14.02.2002.

Biroul Vamal Timisoara a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine prin transmiterea la autoritatea vamala germana a facturii care contine dovada de origine, respectiv factura care a stat la baza importului efectuat de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** si anume, factura nr. 1/14.02.2002.

Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti comunica Directiei Regionale Timisoara prin adresa nr. rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala germana, transmis prin adresa aflata in copie la dosarul cauzei, precum si in traducere autorizata.

Potrivit acestor adrese, marfurile acoperite de factura nr. nu sunt de origine comunitara, si nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Pentru aceste motive si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, corelate cu prevederile art. 135 din Regulamentul vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, in vigoare la data efectuarii importului, s-a dispus masura recuperarii drepturilor vamale prin incheierea actului constatator nr. prin care au fost stabilite diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei.

In drept, prevederile art. 16 pct. 1 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si

statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001, precizeaza urmatoarele:

" 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, textul declaratiei pe factura figureaza in anexa IV" iar la art. 21 pct. 2 din acelasi act normativ se precizeaza ca:

"O declaratie pe factura poate fi intocmita daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol."

In solutionarea cauzei se retin si prevederile art. 32 din actul normativ mentionat anterior care arata ca:

"Verificarea dovezilor de origine:

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator."

Din corelarea textelor mai sus invocate se constata, fara putinta de tagada ca certificatele EUR. 1 si declaratiile de origine pe factura sunt in exclusivitate documentele care atesta originea comunitara a marfurilor, in baza carora se acorda regimul tarifar preferential.

Se retine, de asemenea ca autoritatile vamale ale tarii exportatoare au in exclusivitate competenta de a se pronunta in cadrul controlului ulterior asupra autenticitatii si legalitatii dovezilor de origine.

Masura luata de organele vamale romane are la baza un document emis de organele vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat ci doar preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Potrivit adreselor mentionate mai sus, rezulta ca marfa mentionata in actul doveditor la originii preferentiale nu este de origine in conformitate cu prevederile Protocolului conventiei CE - Romania, calitatea originii marfii neputand fi dovedita.

Avand in vedere rezultatul verificarii autoritatii vamale germane, in mod corect organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale, in baza prevederilor art. 107

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: direct 21 26 37, centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 2221 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gv.ro

din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, care precizeaza ca:

" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In speta, organul vamal a constatat ca autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a bunurilor acoperite de factura nr., deci nu au fost respectate dispozitiile corelative din Protocolul referitor la definirea notiunii de "procese originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

Se retine faptul ca Actul constatator al Directiei Regionale Vamale - Biroul Vamal Timisoara are la baza un document emis de organe vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat, ci numai preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Fata de cele aratate mai sus rezulta ca legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 alin. (1) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 154/08.09.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. “Z” S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr., inregistrata la noi sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. inregistrata la Registrul Comertului sub nr. cod de identificare fiscala

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr., intocmit de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara.

Suma contestata este in valoare totala de S lei (RON) si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut la art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii prin posta a actului atacat, 17.06.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei, respectiv 03.07.2006.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin actul de incasare a drepturilor vamale si respingerea contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a solicitat Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr....., sa depuna la dosarul cauzei traducerea autorizata a adresei autoritatii vamale germane nr....., la care nu a dat curs, considerand ca solicitarea "nu este necesara", asa cum rezulta din adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Prin adresa nr., organul de solutionare adreseaza aceeasi solicitare societatii contestatoare, care transmite traducerea autorizata prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Z" S.R.L. IASI, prin avocat Ardeleanu Gelu - Sorin, formuleaza contestatie impotriva Actului constatator nr. prin care au fost stabilite obligatii de plata in suma de S lei, motivele recalcularii inscrise in act fiind raspunsul autoritatii vamale germane referitoare la controlul " a posteriori" al dovezii de origine inregistrata in factura comerciala nr. 1/14.02.2002.

Contestatoarea considera abuziva decizia autoritatii vamale romane, motivat de urmatoarele aspecte:

- Factura fiscala nr. emisa de exportator, persoana juridica comunitara, poarta declaratia de conformitate a produselor, respectiv ca acestea sunt de origine preferentiala germana declaratie inregistrata in conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Protocolul 4 Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene.

- Documentele de insotire a marfii prezentate la autoritatile vamale romane atesta faptul ca marfurile controlate de inspectorii vamali indeplineau toate cerintele prevazute de lege, atestandu-se astfel provenienta comunitara.

- Certificatele de calitate si garantie sunt semnate de catre exportatorul german si exista concordanta intre produsele importate si cele pentru care exportatorul a facut dovada provenientei comunitare a bunurilor.

Contestatoarea precizeaza ca societatea este nedreptatita de solutia autoritatii vamale care fara suport probator, a anulat regimul tarifar preferential iar decizia autoritatii vamale germane ar fi trebuit sa fie prezentata si insotita de documentatia aferenta astfel incat toate partile implicate in litigiu sa-si poata formula puncte de vedere si aparari.

Fata de cele mentionate petentul solicita anulara Actului constatator nr. si exonerarea de la plata sumei de S lei reprezentand diferente privind taxele vamale.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, ca urmare a retragerii regimului tarifar preferential acordat la importul marfurilor acoperite de factura nr. 1....., a stabilit prin Actul constatator nr.

..... in sarcina **S.C. "Z" S.R.L. IASI** obligatia de plata in valoare totala de S lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, si taxa pe valoarea adaugata.

Masura retragerii regimului tarifar preferential s-a dispus in baza adresei nr. transmisa de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, prin care se comunica raspunsul autoritatii vamale germane, referitor la rezultatul procedurii de control ulterior a facturii nr....., respectiv ca bunurile nu sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. "Z" S.R.L. IASI, la data de 18.02.2002, a depus declaratia vamala de import, avand ca obiect importul de televizoare si masini de spalat folosite.

La data efectuarii importului, **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut in Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Contestatoarea a beneficiat de regimul tarifar preferential in baza declaratiei pe factura asa cum este ea definita la art. 16 alin. 1 lit. b) si art. 21 din Protocol. Plasarea marfurilor sub regim vamal de import definitiv s-a facut pe baza declaratiei vamale nr. I 11165/18.02.2002 la care s-a anexat factura nr. 1/14.02.2002.

Biroul Vamal Timisoara a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine prin transmiterea la autoritatea vamala germana a facturii care contine dovada de origine, respectiv factura care a stat la baza importului efectuat de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** si anume, factura nr. 1/14.02.2002.

Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti comunica Directiei Regionale Timisoara prin adresa nr. rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala germana, transmis prin adresa aflata in copie la dosarul cauzei, precum si in traducere autorizata.

Potrivit acestor adrese, marfurile acoperite de factura nr. nu sunt de origine comunitara, si nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Pentru aceste motive si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, corelate cu prevederile art. 135 din Regulamentul vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, in vigoare la data efectuarii importului, s-a dispus masura recuperarii drepturilor vamale prin incheierea actului constatator nr. prin care au fost stabilite diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei.

In drept, prevederile art. 16 pct. 1 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si

statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001, precizeaza urmatoarele:

" 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, textul declaratiei pe factura figureaza in anexa IV" iar la art. 21 pct. 2 din acelasi act normativ se precizeaza ca:

"O declaratie pe factura poate fi intocmita daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol."

In solutionarea cauzei se retin si prevederile art. 32 din actul normativ mentionat anterior care arata ca:

"Verificarea dovezilor de origine:

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator."

Din corelarea textelor mai sus invocate se constata, fara putinta de tagada ca certificatele EUR. 1 si declaratiile de origine pe factura sunt in exclusivitate documentele care atesta originea comunitara a marfurilor, in baza carora se acorda regimul tarifar preferential.

Se retine, de asemenea ca autoritatile vamale ale tarii exportatoare au in exclusivitate competenta de a se pronunta in cadrul controlului ulterior asupra autenticitatii si legalitatii dovezilor de origine.

Masura luata de organele vamale romane are la baza un document emis de organele vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat ci doar preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Potrivit adreselor mentionate mai sus, rezulta ca marfa mentionata in actul doveditor la originii preferentiale nu este de origine in conformitate cu prevederile Protocolului conventiei CE - Romania, calitatea originii marfii neputand fi dovedita.

Avand in vedere rezultatul verificarii autoritatii vamale germane, in mod corect organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale, in baza prevederilor art. 107

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: direct 21 26 37, centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 2221 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gv.ro

din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, care precizeaza ca:

" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In speta, organul vamal a constatat ca autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a bunurilor acoperite de factura nr., deci nu au fost respectate dispozitiile corelative din Protocolul referitor la definirea notiunii de "procese originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

Se retine faptul ca Actul constatator al Directiei Regionale Vamale - Biroul Vamal Timisoara are la baza un document emis de organe vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat, ci numai preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Fata de cele aratate mai sus rezulta ca legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 alin. (1) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 154/08.09.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. “Z” S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr., inregistrata la noi sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. inregistrata la Registrul Comertului sub nr. cod de identificare fiscala

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr., intocmit de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara.

Suma contestata este in valoare totala de S lei (RON) si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut la art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii prin posta a actului atacat, 17.06.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei, respectiv 03.07.2006.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin actul de incasare a drepturilor vamale si respingerea contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a solicitat Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr....., sa depuna la dosarul cauzei traducerea autorizata a adresei autoritatii vamale germane nr....., la care nu a dat curs, considerand ca solicitarea "nu este necesara", asa cum rezulta din adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Prin adresa nr., organul de solutionare adreseaza aceeasi solicitare societatii contestatoare, care transmite traducerea autorizata prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Z" S.R.L. IASI, prin avocat Ardeleanu Gelu - Sorin, formuleaza contestatie impotriva Actului constatator nr. prin care au fost stabilite obligatii de plata in suma de S lei, motivele recalcularii inscrise in act fiind raspunsul autoritatii vamale germane referitoare la controlul " a posteriori" al dovezii de origine inregistrata in factura comerciala nr. 1/14.02.2002.

Contestatoarea considera abuziva decizia autoritatii vamale romane, motivat de urmatoarele aspecte:

- Factura fiscala nr. emisa de exportator, persoana juridica comunitara, poarta declaratia de conformitate a produselor, respectiv ca acestea sunt de origine preferentiala germana declaratie inregistrata in conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Protocolul 4 Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene.

- Documentele de insotire a marfii prezentate la autoritatile vamale romane atesta faptul ca marfurile controlate de inspectorii vamali indeplineau toate cerintele prevazute de lege, atestandu-se astfel provenienta comunitara.

- Certificatele de calitate si garantie sunt semnate de catre exportatorul german si exista concordanta intre produsele importate si cele pentru care exportatorul a facut dovada provenientei comunitare a bunurilor.

Contestatoarea precizeaza ca societatea este nedreptatita de solutia autoritatii vamale care fara suport probator, a anulat regimul tarifar preferential iar decizia autoritatii vamale germane ar fi trebuit sa fie prezentata si insotita de documentatia aferenta astfel incat toate partile implicate in litigiu sa-si poata formula puncte de vedere si aparari.

Fata de cele mentionate petentul solicita anulara Actului constatator nr. si exonerarea de la plata sumei de S lei reprezentand diferente privind taxele vamale.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, ca urmare a retragerii regimului tarifar preferential acordat la importul marfurilor acoperite de factura nr. 1....., a stabilit prin Actul constatator nr.

..... in sarcina **S.C. "Z" S.R.L. IASI** obligatia de plata in valoare totala de S lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, si taxa pe valoarea adaugata.

Masura retragerii regimului tarifar preferential s-a dispus in baza adresei nr. transmisa de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, prin care se comunica raspunsul autoritatii vamale germane, referitor la rezultatul procedurii de control ulterior a facturii nr....., respectiv ca bunurile nu sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. "Z" S.R.L. IASI, la data de 18.02.2002, a depus declaratia vamala de import, avand ca obiect importul de televizoare si masini de spalat folosite.

La data efectuarii importului, **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut in Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Contestatoarea a beneficiat de regimul tarifar preferential in baza declaratiei pe factura asa cum este ea definita la art. 16 alin. 1 lit. b) si art. 21 din Protocol. Plasarea marfurilor sub regim vamal de import definitiv s-a facut pe baza declaratiei vamale nr. I 11165/18.02.2002 la care s-a anexat factura nr. 1/14.02.2002.

Biroul Vamal Timisoara a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine prin transmiterea la autoritatea vamala germana a facturii care contine dovada de origine, respectiv factura care a stat la baza importului efectuat de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** si anume, factura nr. 1/14.02.2002.

Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti comunica Directiei Regionale Timisoara prin adresa nr. rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala germana, transmis prin adresa aflata in copie la dosarul cauzei, precum si in traducere autorizata.

Potrivit acestor adrese, marfurile acoperite de factura nr. nu sunt de origine comunitara, si nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Pentru aceste motive si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, corelate cu prevederile art. 135 din Regulamentul vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, in vigoare la data efectuarii importului, s-a dispus masura recuperarii drepturilor vamale prin incheierea actului constatator nr. prin care au fost stabilite diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei.

In drept, prevederile art. 16 pct. 1 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si

statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001, precizeaza urmatoarele:

" 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, textul declaratiei pe factura figureaza in anexa IV" iar la art. 21 pct. 2 din acelasi act normativ se precizeaza ca:

"O declaratie pe factura poate fi intocmita daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol."

In solutionarea cauzei se retin si prevederile art. 32 din actul normativ mentionat anterior care arata ca:

"Verificarea dovezilor de origine:

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator."

Din corelarea textelor mai sus invocate se constata, fara putinta de tagada ca certificatele EUR. 1 si declaratiile de origine pe factura sunt in exclusivitate documentele care atesta originea comunitara a marfurilor, in baza carora se acorda regimul tarifar preferential.

Se retine, de asemenea ca autoritatile vamale ale tarii exportatoare au in exclusivitate competenta de a se pronunta in cadrul controlului ulterior asupra autenticitatii si legalitatii dovezilor de origine.

Masura luata de organele vamale romane are la baza un document emis de organele vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat ci doar preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Potrivit adreselor mentionate mai sus, rezulta ca marfa mentionata in actul doveditor la originii preferentiale nu este de origine in conformitate cu prevederile Protocolului conventiei CE - Romania, calitatea originii marfii neputand fi dovedita.

Avand in vedere rezultatul verificarii autoritatii vamale germane, in mod corect organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale, in baza prevederilor art. 107

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: direct 21 26 37, centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 2221 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gv.ro

din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, care precizeaza ca:

" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In speta, organul vamal a constatat ca autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a bunurilor acoperite de factura nr., deci nu au fost respectate dispozitiile corelative din Protocolul referitor la definirea notiunii de "procese originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

Se retine faptul ca Actul constatator al Directiei Regionale Vamale - Biroul Vamal Timisoara are la baza un document emis de organe vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat, ci numai preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Fata de cele aratate mai sus rezulta ca legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 alin. (1) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 154/08.09.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. “Z” S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr., inregistrata la noi sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. inregistrata la Registrul Comertului sub nr. cod de identificare fiscala

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr., intocmit de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara.

Suma contestata este in valoare totala de S lei (RON) si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut la art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii prin posta a actului atacat, 17.06.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei, respectiv 03.07.2006.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin actul de incasare a drepturilor vamale si respingerea contestatiei formulata de **S.C. “Z” S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a solicitat Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, prin adresa nr....., sa depuna la dosarul cauzei traducerea autorizata a adresei autoritatii vamale germane nr....., la care nu a dat curs, considerand ca solicitarea "nu este necesara", asa cum rezulta din adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Prin adresa nr., organul de solutionare adreseaza aceeasi solicitare societatii contestatoare, care transmite traducerea autorizata prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Z" S.R.L. IASI, prin avocat Ardeleanu Gelu - Sorin, formuleaza contestatie impotriva Actului constatator nr. prin care au fost stabilite obligatii de plata in suma de S lei, motivele recalcularii inscrise in act fiind raspunsul autoritatii vamale germane referitoare la controlul " a posteriori" al dovezii de origine inregistrata in factura comerciala nr. 1/14.02.2002.

Contestatoarea considera abuziva decizia autoritatii vamale romane, motivat de urmatoarele aspecte:

- Factura fiscala nr. emisa de exportator, persoana juridica comunitara, poarta declaratia de conformitate a produselor, respectiv ca acestea sunt de origine preferentiala germana declaratie inregistrata in conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Protocolul 4 Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene.

- Documentele de insotire a marfii prezentate la autoritatile vamale romane atesta faptul ca marfurile controlate de inspectorii vamali indeplineau toate cerintele prevazute de lege, atestandu-se astfel provenienta comunitara.

- Certificatele de calitate si garantie sunt semnate de catre exportatorul german si exista concordanta intre produsele importate si cele pentru care exportatorul a facut dovada provenientei comunitare a bunurilor.

Contestatoarea precizeaza ca societatea este nedreptatita de solutia autoritatii vamale care fara suport probator, a anulat regimul tarifar preferential iar decizia autoritatii vamale germane ar fi trebuit sa fie prezentata si insotita de documentatia aferenta astfel incat toate partile implicate in litigiu sa-si poata formula puncte de vedere si aparari.

Fata de cele mentionate petentul solicita anulara Actului constatator nr. si exonerarea de la plata sumei de S lei reprezentand diferente privind taxele vamale.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, ca urmare a retragerii regimului tarifar preferential acordat la importul marfurilor acoperite de factura nr. 1....., a stabilit prin Actul constatator nr.

..... in sarcina **S.C. "Z" S.R.L. IASI** obligatia de plata in valoare totala de S lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, si taxa pe valoarea adaugata.

Masura retragerii regimului tarifar preferential s-a dispus in baza adresei nr. transmisa de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, prin care se comunica raspunsul autoritatii vamale germane, referitor la rezultatul procedurii de control ulterior a facturii nr....., respectiv ca bunurile nu sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. "Z" S.R.L. IASI, la data de 18.02.2002, a depus declaratia vamala de import, avand ca obiect importul de televizoare si masini de spalat folosite.

La data efectuarii importului, **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut in Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Contestatoarea a beneficiat de regimul tarifar preferential in baza declaratiei pe factura asa cum este ea definita la art. 16 alin. 1 lit. b) si art. 21 din Protocol. Plasarea marfurilor sub regim vamal de import definitiv s-a facut pe baza declaratiei vamale nr. I 11165/18.02.2002 la care s-a anexat factura nr. 1/14.02.2002.

Biroul Vamal Timisoara a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine prin transmiterea la autoritatea vamala germana a facturii care contine dovada de origine, respectiv factura care a stat la baza importului efectuat de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** si anume, factura nr. 1/14.02.2002.

Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti comunica Directiei Regionale Timisoara prin adresa nr. rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala germana, transmis prin adresa aflata in copie la dosarul cauzei, precum si in traducere autorizata.

Potrivit acestor adrese, marfurile acoperite de factura nr. nu sunt de origine comunitara, si nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Pentru aceste motive si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, corelate cu prevederile art. 135 din Regulamentul vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, in vigoare la data efectuarii importului, s-a dispus masura recuperarii drepturilor vamale prin incheierea actului constatator nr. prin care au fost stabilite diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei.

In drept, prevederile art. 16 pct. 1 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si

statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001, precizeaza urmatoarele:

" 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, textul declaratiei pe factura figureaza in anexa IV" iar la art. 21 pct. 2 din acelasi act normativ se precizeaza ca:

"O declaratie pe factura poate fi intocmita daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol."

In solutionarea cauzei se retin si prevederile art. 32 din actul normativ mentionat anterior care arata ca:

"Verificarea dovezilor de origine:

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator."

Din corelarea textelor mai sus invocate se constata, fara putinta de tagada ca certificatele EUR. 1 si declaratiile de origine pe factura sunt in exclusivitate documentele care atesta originea comunitara a marfurilor, in baza carora se acorda regimul tarifar preferential.

Se retine, de asemenea ca autoritatile vamale ale tarii exportatoare au in exclusivitate competenta de a se pronunta in cadrul controlului ulterior asupra autenticitatii si legalitatii dovezilor de origine.

Masura luata de organele vamale romane are la baza un document emis de organele vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat ci doar preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Potrivit adreselor mentionate mai sus, rezulta ca marfa mentionata in actul doveditor la originii preferentiale nu este de origine in conformitate cu prevederile Protocolului conventiei CE - Romania, calitatea originii marfii neputand fi dovedita.

Avand in vedere rezultatul verificarii autoritatii vamale germane, in mod corect organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale, in baza prevederilor art. 107

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: direct 21 26 37, centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 2221 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gv.ro

din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, care precizeaza ca:

" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In speta, organul vamal a constatat ca autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a bunurilor acoperite de factura nr., deci nu au fost respectate dispozitiile corelative din Protocolul referitor la definirea notiunii de "procese originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

Se retine faptul ca Actul constatator al Directiei Regionale Vamale - Biroul Vamal Timisoara are la baza un document emis de organe vamale straine, document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat, ci numai preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Fata de cele aratate mai sus rezulta ca legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 alin. (1) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - comision vamal.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale Vamale Timisoara - Biroul Vamal Timisoara, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.