



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 1207 din 23.03.2011 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../21.02.2008 si reinregistrata sub nr...../17.09.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./17.09.2010 asupra faptului ca prin Rezolutia din data de 16.07.2010 a Parchetului de pe langa Judecatorie, data in dosarul nr....././2007, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei R G pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 si art. 43 din Legea nr. 82/1991.

Avand in vedere ca prin Decizia nr...../11.03.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr...../05.02.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului B M - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.02.2008, pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala si luand in considerare Rezolutia din data de 16.07.2010, s-a reluat procedura administrativa, conform art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarile fara a lua in considerare prevederile art. 11 din Ordonanta Guvernului nr. 47/2007 privind

reglementarea unor masuri financiar-fiscale care precizeaza ca “nu intra in atributiile inspectiei fiscale efectuarea de constatarii tehnico-stiintifice sau orice alte verificari solicitate de organele de urmarire penala in vederea lamuririi unor fapte sau imprejurari ale cauzelor aflate in lucru la aceste institutii”.

Constatarile organelor de inspectie fiscala, de la capitolele III.1.1. “Impozit pe profit” si III.1.2. “Taxa pe valoarea adaugata” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.02.2008 nu au tinut cont de prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, ale Ordinului nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile si ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din continutul actului de control nu rezulta, in mod expres, care din conditii nu sunt indeplinite de documentele justificative, respectiv de facturile fiscale emise de SC C SRL, SC G SRL, SC R SRL, SC W SRL, SC L SRL, SC G&C SRL, SC D SRL, SC B SRL, inregistrate in contabilitatea societatii.

Societatea considera neadevarate afirmatiile din raportul de inspectie fiscala conform carora o parte dintre societatile in cauza au fost declarate societati “fantoma” si ca nu se poate face dovada efectuarii operatiunilor, solicitand efectuarea unor verificari la Oficiul National al Registrului Comertului, anexand in copie, extrase dupa datele de inregistrare ale acestora, precum si verificarea celorlate documente contabile ale societatii, care au legatura cu aceste achizitii, respectiv rapoarte de productie, bonuri de consum si facturi de vanzare.

Obiectul principal de activitate al societatii este “fabricarea de articole confectionate din textile” cod CAEN 1740 iar produsele achizitionate sunt materiale textile folosite in procesul de productie, aspect care poate fi verificat si de care organele de inspectie fiscala nu au tinut cont.

In ceea ce priveste dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si de cele ale art. 46 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 1861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.02.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului B M - Activitatea de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala a vizat perioada 01.01.2006 - 31.01.2007 si a fost efectuata in urma adreselor nr....../.../31.08.2007 emisa de Inspectoratul de Politie - Serviciul de Investigare a Fraudelor si nr./12.07.2007 emisa de Garda Financiara.

Verificarea s-a facut pe baza documentelor contabile puse la dispozitie de organele de cercetare penala din cadrul Inspectoratului de Politie si de catre SC X SRL, respectiv balante de verificare, jurnale de vanzari si de cumparari din perioada verificata, facturi fiscale si chitante.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au retinut ca, potrivit constatarilor Garzii Financiare prin procesul verbal de constatare nr..... incheiat in data de 25.06.2007, SC X SRL a inregistrat in contabilitate facturi de achizitii de la .. societati comerciale cu sediul in Bucuresti, care in perioada decembrie 2003 - decembrie 2006, nu au depus nici o declaratie privind obligatiile de plata la bugetul de stat si care, conform Garzii Financiare - Comisariatul Regional B, nu functioneaza la sediul social declarat (SC C SRL, SC G SRL si SC R SRL) sau sunt declarate societati "fantoma" (SC W SRL, SC L SRL, SC G&C SRL, SC D SRL si SC B SRL).

Cu ocazia controlului s-a constatat ca, pe langa facturile fiscale mentionate in anexele 1-9 la procesul verbal de constatare incheiat de catre Garda Financiara, societatea a inregistrat in contabilitate in perioada verificata si alte facturi de achizitie de la SC W SRL si SC D SRL.

Conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile inregistrate de societate in baza facturilor fiscale in cauza sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, cu aceasta suma fiind influentat rezultatul financiar stabilit de societate.

In perioada verificata (01.01.2006 - 31.01.2007) societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de aprovizionare (metraje lenjerie), de la firmele mentionate, in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei din care:

- in anul 2006, in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- in anul 2007, in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Facturile fiscale au fost achitate in totalitate in numerar, cu chitanta.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat de societate la data de 31.12.2006 in suma de lei, tinand cont de pierderea fiscala declarata de societate in suma de lei, conform declaratiei nr...../24.04.2007 privind impozitul pe profit.

In anul 2007, avand in vedere pierderea contabila inregistrata de societate la data de 31.12.2007 in suma de lei, in urma controlului aceasta pierdere a fost diminuata cu suma de lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile.

Avand in vedere cele constatate, rezulta ca la data controlului, societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si

majorari de intarziere aferente in suma de lei, calculate pentru perioada 26.04.2006 - 05.02.2008, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin cele prezentate mai sus, au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, raspunderea revenind conducerii societatii verificate.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, inscrisa in facturile fiscale emise de cele .. societati comerciale cu sediul in B, care, conform celor prezentate la capitolul III.1.1. "Impozit pe profit" din raportul de inspectie fiscala, nu functioneaza la sediul social declarat sau sunt declarate societati fantoma.

Avand in vedere constatarile Garzii Financiare, se considera ca facturile de aprovizionare de la aceste societati nu indeplinesc calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, cheltuielile nu au la baza operatiuni reale iar tranzactiile sunt fictive.

In urma controlului s-a constatat ca unele dintre facturile fiscale in speta nu contin toate elementele prevazute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (denumirea completa a beneficiarului, sediul beneficiarului, data emiterii facturii).

Astfel, taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi fiscale este nedeductibila, organele de inspectie fiscala constatand ca societatea a dedus in mod necuvenit taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 26.02.2006 - 05.02.2008, calculate conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (8) si (12), respectiv ale art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru anul 2006 si prevederile art. 146 alin. (1) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, pentru anul 2007, raspunderea revenind conducerii societatii verificate.

Evidentierea in actele contabile sau in alte documente legale a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive constituie infractiune, conform art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, raspunderea revenind conducerii societatii verificate. Acest aspect rezulta si din procesul verbal de constatare nr...../25.06.2007, intocmit de catre Garda Financiara.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.02.2008 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../05.02.2008 privind obligatiile suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../05.02.2008.

In fapt, prin procesul verbal de constatare nr...../25.06.2007, incheiat de catre comisarii din cadrul Garzii Financiare, s-au constatat urmatoarele:

Controlul s-a desfasurat la sediul Garzii Financiare si a avut ca obiectiv definitivarea controlului inceput in luna aprilie 2007.

In urma controlului efectuat in luna aprilie 2007, comisarii din cadrul Garzii Financiare au ridicat de la SC X SRL, mai multe facturi fiscale emise de societati comerciale din B in perioada 2006 - 2007. La data ridicarii facturilor a existat suspiciunea ca tranzactiile inscrise in acestea pot fi fictive, avand in vedere ca pe site-ul www.mfinante.ro se mentioneaza ca societatile furnizoare "nu au depus nici o declaratie privind plata obligatiilor la bugetul consolidat al statului in perioada decembrie 2003 - decembrie 2006".

Pentru acest motiv facturile fiscale au fost ridicate in original de la SC X SRL si s-a solicitat Garzii Financiare - Comisariatul Regional B verificarea inregistrarii in evidenta contabila a societatilor emitente a facturilor emise.

Cu adresa nr...../13.06.2007, Garda Financiara - Comisariatul Regional Bucuresti a comunicat Garzii Financiare ca SC C SRL, SC G SRL si SC R SRL nu functioneaza la sediul social declarat, iar SC G&C SRL, SC L SRL, SC D SRL, SC B SRL si SC W SRL sunt declarate societati "fantoma".

Avand in vedere cele mentionate, comisarii din cadrul Garzii Financiare considera ca facturile fiscale de aprovizionare nu indeplinesc conditia de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, cheltuielile nu au la baza operatiuni reale iar tranzactiile sunt fictive.

De asemenea, comisarii din cadrul Garzii Financiare considera ca fapta de a evidenta in acte contabile a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale si evidentierea de operatiuni fictive ca fiind fapta de natura penala prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, urmand ca organele de cercetare penala sa se pronunte in acest sens.

In data de 12.07.2007, Garda Financiara a depus la Parchetul de pe langa Judecatoria B M sesizarea penala nr....., impotriva doamnei R G, administrator al SC X SRL, solicitand inceperea cercetarilor, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Cu adresa nr...../12.07.2007, Garda Financiara transmite Directiei Generale a Finantelor Publice, in temeiul art. 7 lit. f) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 91/2003, procesul verbal de constatare nr. /25.06.2007, intocmit la SC X SRL, in vederea stabilirii obligatiilor fiscale datorate de aceasta.

Prin adresa nr.... /... /... /... /31.08.2007, Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie a solicitat Administratiei Finantelor Publice a municipiului B M, in vederea solutionarii dosarului penal nr.... /... /... /... /2007 privind pe numita R G, reprezentanta SC X SRL, cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, fapta prevazuta si pedepsita de art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005, sa efectueze o inspectie fiscala partiala la SC X SRL, tinand cont de cele constatate de catre Garda Financiara si sa-i transmita un exemplar al raportului de inspectie fiscala ce urma sa fie incheiat, pana la data de 05.10.2007, data la care dosarul penal urma sa fie analizat de catre Parchetul de pe langa Judecatoria B M.

In urma acestor adrese organele de inspectie fiscala au intocmit raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.02.2008 prin care au constatat ca SC X SRL a inregistrat in perioada 01.01.2006 – 31.01.2007, cheltuieli in suma totala de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza unor facturi de achizitii de la .. societati comerciale cu sediul in B, care in perioada decembrie 2003 – decembrie 2006 nu au depus nici o declaratie privind obligatiile de plata la bugetul statului si care, conform Garzii Financiare – Comisariatul General al Guvernului nu functioneaza la sediul social declarat sau sunt declarate societati “fantoma”.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarii ca achizitiile in cauza nu sunt reale si prin urmare cheltuielile in suma totala de lei, din care in suma de lei pentru anul 2006 si in suma de lei in anul 2007 sunt nedeductibile fiscal.

Astfel, pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, tinand cont de pierderea inregistrata de societate in suma de lei iar pentru anul 2007 au diminuat pierderea in suma de lei cu suma de lei.

Cu adresa nr...../05.02.2008, Administratia Finantelor Publice B M a transmis Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie un exemplar al raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.02.2008, in urma verificarii SC X SRL.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr./05.02.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.02.2008.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a dispus prin decizia nr...../11.03.2008, suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Rezolutia din data de 16.07.2010, Parchetul de pe langa Judecatoria B M a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei R G, in temeiul art. 11 pct. 1 lit. b) din Codul de procedura penala, raportat la art. 10 lit. a) din acelasi act normativ.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../17.09.2010, SC X SRL a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat a incetat motivul care a determinat suspendarea.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada

efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Luând în considerare prevederile legale citate și cele reținute în conținutul deciziei se reține că SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor în suma de lei, reprezentând achiziții de metraje de lenjerie deoarece acestea nu au la baza operațiuni reale.

Astfel, așa cum rezulta din procesul-verbal de constatare nr./25.06.2007 al Garzii Financiare, cele societăți emitente ale facturilor în cauză nu au depus nici o declarație privind obligațiile de plată la bugetul stat în perioada decembrie 2003 – decembrie 2006 iar conform adresei nr./13.06.2007 a Garzii Financiare – Comisariatul Regional București, SC C SRL, SC G SRL și SC R SRL nu funcționează la sediul social declarat, iar SC G&C SRL, SC L SRL, SC D SRL, SC B SRL și SC W SRL sunt declarate societăți “fantoma”.

De asemenea, SC X SRL nu a prezentat documente cu care să facă dovada că materialele textile înscrise în aceste facturi au fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile.

Art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii facturilor fiscale în cauză, precizează:

“Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”.

Luând în considerare prevederile legale citate și cele precizate în conținutul deciziei se reține că întrucât o parte din societățile emitente sunt declarate societăți “fantoma”, acestea nu puteau achiziționa facturile fiscale în cauză de la agenți economici autorizați de Ministerul Finanțelor și prin urmare operațiunile consemnate nu pot fi înregistrate în contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență .

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată, care prevede:

“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”, administratorul SC X SRL raspunde de legalitatea documentelor inregistrate in evidenta contabila.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./05.02.2008.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in mod nejustificat, cheltuieli in suma de lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza unor facturi fiscale care nu au la baza operatiuni reale.

Asa cum s-a aratat si la capatul de cerere solutionat anterior, in perioada decembrie 2003 – decembrie 2006, societatile emitente ale facturilor fiscale in cauza nu au depus la organul fiscal competent declaratii privind obligatiile de plata la bugetul statului si deconturi de TVA si nu au achitat obligatiile fiscale datorate.

In drept, art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată”.

Art. 155 alin. (8) lit. b) si d) din acelasi act normativ care prevede:

“(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

b) data emiterii facturii; (...)

d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

În temeiul prevederilor legale citate, se reține ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei din facturile fiscale în cauză deoarece operațiunile nu au la bază operațiuni reale iar societatea nu a făcut dovada că materialele textile înscrise în acestea au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Mai mult, o parte din aceste facturi nu conțin informațiile obligatorii privind denumirea completă a beneficiarului, sediul beneficiarului și data emiterii facturii.

De asemenea, așa cum s-a arătat și la capatul de cerere soluționat anterior, având în vedere că o parte din furnizori sunt declarate societăți "fantoma", acestea nu puteau procura facturile fiscale în cauză de la agenți economici autorizați de Ministerul Finanțelor și prin urmare operațiunile consemnate nu pot fi înregistrate în contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează majorările de întârziere în suma totală de lei, din care în suma de lei aferente impozitului pe profit și suma de lei aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate prin decizia de impunere nr...../05.02.2008.

In fapt, așa cum s-a arătat la capetele de cerere soluționate anterior, SC X SRL datorează impozitul pe profit în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de lei, respectiv în suma de lei.

In drept, 115 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, devenit art. 119 alin. (1) în urma republicării acestui act normativ, precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 116 alin. (1) si (5) din acelasi act normativ, devenit in urma republicarii art. 120 alin. (1) si (7) prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV