

DECIZIA nr. 81 din 27 octombrie 2005

Cu adresa nr...../11.10.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../17.10.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../08.09.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../08.09.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.09.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr...../08.09.2005.

Obiectul contestatiei îl reprezinta **neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de lei RON.**

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" (actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de 08.09.2005, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr...../06.10.2005).

Din analiza actelor si documentelor existente in dosarul contestatiei, rezulta:

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] suma de lei vechi (ROL) reprezentand TVA, nu este considerata deductibila de catre organul de control fiscal, intrucat nu se cunoaste provenienta marfii si nici a furnizorilor initiali, producatorul, pretul producatorului, faptul ca pompele nu au certificat de calitate si ca, nu au fost furnizate informatii referitoare la mijloacele de transport.

Toate aceste sustineri mentionate in cadrul procesului verbal incheiat la data de 07.09.2005 de catre organul de control sunt neintemeiate, deoarece societatea noastra a prezentat toate documentele justificative, dupa cum urmeaza:

- *factura fiscala seria nr...../01.10.2004 emisa de S.C. Constanta;*
- *certificat de calitate;*
- *avizele de insotire a marfii.*

Apreciem ca achizitionarea marfii s-a facut in conditii legale, neexistand vreo dispozitie legala care sa ne oblige sa verificam eventualele tranzactii anterioare efectuate de furnizorul S.C. Constanta;

Fata de toate aceste aspecte invederate, consideram ca mentiunile din procesul verbal din 07.09.2005 sunt neintemeiate, motiv pentru care solicitam admiterea prezentei contestatii si pe cale de consecinta anulara procesului verbal, precum si a deciziei de impunere nr...../08.09.2005."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 07.09.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-au constatat urmatoarele:

"Din totalul TVA deductibila inregistrata de societate, suma de lei, reprezinta TVA dedusa de societate pe baza facturii fiscale seria nr...../01.10.2004 emisa de S.C. Constanta, reprezentand c/v a 19 pompe de diferite tipuri si dimensiuni (anexa nr.2.2). Pentru verificarea realitatii si legalitatii inregistrurilor din factura mentionata, in timpul controlului, au fost solicitate informatii de la A.C.F. Bacau prin adresa nr...../10.08.2005. Totodata, prin adresa nr...../04.07.2005 emisa tot catre A.C.F. Bacau a fost solicitat din partea A.C.F. Prahova efectuarea unui control incrucisat la S.C. Onesti pentru verificarea facturilor fiscale nr....., si emise in data de 01.10.2004 catre S.C. , marfa refacturata catre S.C. Constanta si in continuare catre Societate.

[...] faptul ca nu se cunoaste provenienta marfii si nici a furnizorilor initiali, producatorul, pretul producatorului, faptul ca pompele nu au un certificat de calitate, faptul ca nu au fost furnizate informatii referitoare la mijloacele de transport, TVA in suma de lei, nu este considerata deductibila de catre organul de control fiscal.

In situatia in care apar date suplimentare de la A.C.F. Bacau, A.C.F. Constanta, precum si de la organul de ancheta, organul de inspectie fiscala va extinde verificarea asupra tuturor aspectelor relevante, necunoscute la data prezentului control, conform drepturilor conferite prin prevederile art.102, alin.(3) din O.G.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala."

III. - Pe baza actelor si documentelor din dosarul contestatiei, in urma analizei efectuate pe baza actelor normative in vigoare in perioada supusa controlului fiscal, organul de solutionare a cauzei constata:

* - Controlul efectuat la S.C. a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor datorate bugetului de stat consolidat.

De asemenea, "Controlul a vizat si solutionarea adresei nr...../03.05.2005 emisa de Inspectoratul de Politie Judetean Prahova si inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../11.05.2005."

In urma controlului, fata de TVA de recuperat in suma de lei inregistrata de societate in balanta de verificare la 30.06.2005, s-a stabilit TVA de recuperat doar suma de lei, cu lei mai putin, suma reprezentand TVA deductibila pentru care organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere ca urmare a verificarilor incrucisate efectuate de A.C.F. Bacau si A.C.F. Constanta la furnizorii celor 19 pompe cumparate de S.C.

* - In fapt, cu **factura fiscala seria nr..... din 01.10.2004**, S.C. a achizitionat de la S.C. Constanta un numar de 19 pompe, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei.

Pe aceasta factura fiscala se mentioneaza de catre furnizor: "c/v fct. se va achita in contul indicat de d^{nu}l, reprezentand plata Contractului de cesiune actiuni nr...../29.10.2003 modificat prin Actul aditional nr...../06.01.2004 si Actul aditional nr...../30.09.2004."

* - Contractul de cesiune de actiuni nr...../29.10.2003 are ca parti pe dl. - in calitate de actionar la S.C. X, cedent si S.C. Constanta - in calitate de cesionar.

Mentionam ca dl este asociat si administrator si la S.C.

* - In vederea verificarii realitatii si legalitatii operatiunii consemnate in factura fiscala seria nr...../01.10.2004, cu adresele nr...../27.07.2005 si respectiv nr...../04.07.2005 si nr...../10.08.2005 A.C.F. Prahova a solicitat A.C.F. Constanta si respectiv A.C.F. Bacau verificarea societatilor care au fost implicate in transele pompelor.

Cu adresa nr...../24.08.2005, inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr..../30.08.2005, A.C.F. Constanta a inaintat Procesul verbal incheiat in data de 18.08.2005 la S.C. Constanta - emitentul facturii fiscale seria nr...../01.10.2004, din care citam:

"- *factura fiscala seria nr...../01.10.2004 in valoare de lei a fost operata in contabilitate ca incasata prin articol contabil 503 = 411, ca si cum ar reprezenta plata pentru actiunile de la SC X cedate de D-nul*."

* - **Art.126 alin.(1)** si **art.145 alin.(3)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza urmatoarele:

"Sfera de aplicare

Art.126. - (1) *In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*

Regimul deducerilor

Art.145. [...]

(3) *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) *taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate [...].*

Fata de cele prezentate mai sus, se constata ca in mod corect si legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei inregistrata in factura fiscala seria nr...../01.10.2004, intrucat:

- pentru a intra in sfera de aplicare a TVA, operatiunea trebuie sa constituie o livrare de bunuri cu plata. Ori, prin mentiunile inscrise pe documentul de vanzare, cat si prin modul de inregistrare in contabilitatea furnizorului a facturii fiscale, rezulta ca aceasta operatiune nu a fost finalizata prin plata catre furnizorul marfii, respectiv S.C. Constanta.

Relatia dintre dl si S.C. Constanta nu implica in nici un fel S.C., Contractul de cesiune vizand actiunile unei alte societati comerciale, respectiv S.C. X.

Din modul de desfasurare a acestei tranzactii, nu rezulta scopul ei economic, aceasta constituind o stingere de creante intre o persoana fizica si o societate care decurge din tranzactii de actiuni, aceasta creanta neavand legatura cu activitatea societatii contestatoare.

- organele de control nu au putut stabili provenienta marfurilor si nici a furnizorilor initiali, producatorul si pretul producatorului, pentru a se putea verifica daca pretul inregistrat in factura fiscala este cel real sau a fost supraevaluat si nici societatea contestatoare nu a prezentat dovezi in sustinerea realitatii si legalitatii acestei tranzactii.

In sustinerea contestatiei sale, societatea comerciala a anexat o serie de documente, precum: proces-verbal de predare primire; certificate de calitate; avize de insotire a marfii.

Din analiza acestor documente anexate, retinem urmatoarele:

- desi S.C. a achizitionat cele 19 pompe de la S.C. Constanta, totusi Procesul verbal de predare-primire din data de 08.10.2004 (ulterior facturarii marfii) este semnat si stampilat la rubrica "Predat" de catre S.C. X, si nu de catre furnizorul marfii;

- de asemenea, avizele de insotire a marfii au inregistrat la rubrica "Furnizor" societatea comerciala X, si nu furnizorul din Constanta;

- Certificatele de calitate si garantie emise de S.C. Y Bucuresti nu sunt o dovada ca se refera la pompele care au facut obiectul tranzactiei in discutie.

Asadar, aceste documente nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../08.09.2005 emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....6/08.09.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.