



DECIZIA NR. din .2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul Z, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu adresa nr.....din2007 completată cu adresa din 2007, asupra contestației formulate de domnul Z .

Contestația are ca obiect suma de.... lei **RON**, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.z... din.....2007 precum și Înștiințarea de plată nr..... din.....2007 întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, primite de petent la data de.....**2007**, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxe vamale ;
- lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale ;
- lei accize;
- lei majorări de întârziere aferente accizelor ;
- lei TVA ;
- lei majorări de întârziere aferente TVA .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art.179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul Z înregistrată la aceasta sub nr... din ...03.2007.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Domnul Z, contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din.....2007 precum și Înștiințarea de plată nr... din...2007, întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele:

Potentul arată că a cumpărat din Germania un autoturism pentru care a plătit toate taxele vamale în funcție de capacitatea motorului, anul de fabricație și valoarea de catalog.

Potentul menționează că autoturismul a fost înmatriculat la data intrării în țară iar pe timpul etapelor desfășurate pentru înmatriculare nu a primit nici o observație cu privire la proveniența autoturismului.

Potentul arată că s-a adresat exportatorului care a recunoscut că s-a făcut o greșală urmare căreia s-a prezentat la vama germană unde a întocmit documentele cerute de autoritățile române, transmițându-le la București.

Potentul solicită anularea actelor contestate și admiterea contestației.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

În data de....2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., în baza prevederilor HG 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal .

Din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal de control anexă la acesta rezultă că în baza certificatului

EUR ... au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul autoturismului rulat Ford DNW , import realizat la biroul Vamal Rm.Vâlcea cu chitanța vamală nr.../R din data de 26.09.2006

Prin adresa nr..... din...2007, înregistrată la Biroul Vamal Rm.Vâlcea sub nr... din...2007, Autoritatea Națională a Vămirilor a comunicat că " administrația vamală germană ne informează că exportatorul menționat în caseta 1 a nu a solicitat emiterea certificatului EUR 1 și nu a împuternicit persoana care a semnat în caseta 12. De aceea nu se poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului anexă la Acordul european . [...]"

Constatând astfel că autoturismul în cauză nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord, organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale în sumă de.... lei la care au calculat majorări de întârziere în sumălei .

II. Luând în considerare constatările organului vamal, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă delei (RON) și majorările de întârziere aferente în sumă de lei (RON) stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina domnului sunt legal datorate de către acesta, în condițiile în care Autoritatea Vamală Germană a confirmat originea mărfii importate de petent prin adresa din...2007 înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr... din....2007.

1. În fapt, la data de.....2006 cu chitanța vamală nr...../R existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vămuire pentru un autoturism marca FORD..., serie sașiu....., an fabricație 2004, importator fiind d-ul Z, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România și Comunitățile Europene.

Ulterior, prin adresa nr..... din....2006, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " certificatul EUR1 nr.... , importator Z din Romania.

Referitor la certificatul în cauză, administrația vamală germană a comunicat prin adresa din...01.2007, Direcției Generale a Vămirilor din România că " Exportatorul menționat în caseta 1 nu a solicitat eliberarea acestui certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. De aceea nu se poate confirma că în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului anexă la Acordul european. Autoturismul nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord."

Prin adresa nr.....din2007 Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal informează Biroul Vamal Vâlcea cele mai sus menționate .

La data de.....2007 domnul Z a depus la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....o cerere prin care solicita suspendarea soluționării contestației pînă la primirea răspunsului de la Autoritatea Vamală Germană cu privire la valabilitatea certificatului EUR 1 eliberat pentru autoturismul importat.

La data de.....2007 cu adresa nr....., Direcția Regională Vamală Craiova prin Biroul Vamal Rm.Vâlcea a comunicat Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea faptul că Autoritatea Vamală Germană a revenit asupra rezultatului/ răspunsului dat prin adresa din....2007 și comunică faptul că "exportatorul a confirmat că a solicitat eliberarea certificatului EUR 1.... În aceste condiții se poate confirma că autoturismul acoperit de acesta este originar în sensul prevederilor Protocolului anexă la Acordul European și beneficiază de regimul tarifar preferențial prevăzut de acord. Prevederile art.15 au fost respectate." depunând totodată în copie și documentele emise în acest sens de Autoritatea Vamală Germană.

În drept, art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 , precizează :

" Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele

probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Art.16, pct.1 lit.a din Titlul V - Dovada originii din Protocolul din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană prevede :

“ Condiții generale

1.Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, [...] "

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, art.32 din același act normativ precizează :

"1.Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente *autorităților vamale ale țării exportatoare*, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. **Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și *dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.* [...] ."

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr... din 2001 verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

Verificarea se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, acestea având dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Totodată documentele sau informațiile obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale care solicită verificarea.

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România , etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol .

Totodată, dacă în urma controlului ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale ale țării importatoare sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, precum și adresa emisă de Direcția Tehnici de Vămire și Tarif Vamal înregistrată la DGFP Vâlcea , din care rezultă că autoturismul în cauză *este originar în sensul prevederilor Protocolului anexă la Acordul European*, se reține că organele vamale germane au procedat la o reverificare a exportatorului, care a indicat cu claritate că autoturismul Ford în cauză este originar din Comunitate și îndeplinește condițiile stipulate în protocol și pe cale de consecință importatorul, în persoana petentului, poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Drept urmare, datoria vamală constând în taxe vamale, accize și TVA în sumă totală de... lei stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 de către organele vamale române din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, nu este datorată de petent, contestația petentului aparând ca întemeiată la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește cererea de suspendare a soluționării contestației pe linie administrativă formulată de petent, având în vedere că administrația vamală germană a revenit în timp util cu *răspunsul* asupra originii comunitare a autoturismului în cauză, ce constituia de fapt motivul solicitării acestuia, organele de soluționare rețin că aceasta a rămas fără obiect, nemaifiind întrunită condiția prevăzută la art 184 alin.(2) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură legată de " motivele întemeiate " .

Drept urmare, organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință, pe fond, raportat la dispozițiile art. 186 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, în sensul admiterii a contestației la acest capăt de cerere ca întemeiată.

2.Referitor la majorările de întârziere în sumă de.... lei RON se rețin următoarele:

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 au fost calculate diferențe de debit în sumă de.... lei (RON) și majorări de întârziere în sumă totală de.... lei (RON) aferente datoriei vamale, care potrivit considerentelor reținute anterior la pct.1 s-a reținut ca nu este datorat de petent.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din.....2007 prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din

cadrul Biroului vamal Rm.Vâlcea au comunicat petentului că datorează și majorări de întârziere în sumă de lei RON .

Potrivit principiului de drept conform căruia accesoriu urmează principalul, întrucât majorările de întârziere în sumă delei (RON) reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul în sumă de.... lei (RON) care le-a generat și care a fost reținut că nu este datorat de petent, pe cale de consecință nici suma.... lei (RON) nu este datorată de acesta, contestația la acest capăt de cerere urmând a fi admisă de asemenea ca întemeiată.

3. Referitor la înștiințarea de plată emisă de Biroul Vamal Rm.Vâlcea , se rețin:

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din....2007 emisă de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, s-a stabilit în sarcina domnului Z o datorie vamală și accesorii în sumă totală de.... lei .

Prin Înștiințarea de plată din02.2007 domnul Z a fost înștiințat că datorează o datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de.... lei.

În drept, art.179 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art.179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art.179 alin.1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea .

Mai mult decât atât, pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, **înștiințări de plată**, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă înștiințarea de plată nr.... din....2007 întocmită de Biroul vamal Rm.Vâlcea, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia, au competența materială conferită prin lege de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Biroului Vamal Rm.Vâlcea, organul competent cu soluționarea acestuia .

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor

competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Asupra contestației formulate de domnul Z, Serviciul juridic din cadrul DGFP Vâlcea prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.174 alin.(1) și art.178 alin.(1) lit. a); art.179; art.180; art.182 alin.(1) și art.184 alin.(2) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

D E C I D E

Art.1 Admiterea contestației formulate de **domnul Z** pentru suma totală de.... lei (RON) reprezentând drepturi vamale de import constând în taxe vamale, TVA și accize în sumă de.... lei (RON) și majorări de întârziere în sumă de.... lei (RON), ca întemeiată.

Art.2 Transmiterea contestației formulate de **domnul Z** pentru capătul de cerere privind Înștiințarea de plată nr.... din....2007, Biroului Vamal Rm.Vâlcea, organ competent să o soluționeze potrivit art.179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,