



DECIZIA nr. 48/13.05.2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "AA" S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. ----- sub nr. ***/S20.03.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ----- a fost sesizată, de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 din cadrul DGFP -----, cu adresa nr. ***/05.04.2012, înregistrată la registratura generală sub nr. *** din 06.04.2012 cu privire la contestația formulată de **S.C. "AA" S.R.L. CUI -----, cu sediul în sat -----, comuna -----, județul -----**, înmatriculată la Registrul Comerțului ----- sub nr. J37/607/2008, împotriva Deciziei de impunere nr. F VS ---*/19.03.2012 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr. ---/19.03.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ----- sub nr. *** din S20.03.2012.

Contestația are ca obiect suma de S lei, reprezentând:

- **S1 lei impozit pe profit;**
- S2 lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- **S3 lei impozit pe veniturile din salarii;**
- S4 lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- S5 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- **S6 lei CAS angajator;**
- S7 lei dobânzi - CAS angajator;
- S8 lei penalități de întârziere aferente CAS angajator;
- **S9 lei CAS asigurați;**
- S10 lei dobânzi -CAS asigurați;
- S11 lei penalități de întârziere aferente CAS asigurați;
- **S12 lei CAS accidente de muncă;**
- S13 lei dobânzi - CAS accidente de muncă;
- S14 lei penalități de întârziere aferente CAS accidente de muncă;
- **S15 lei contribuție somaj angajator;**
- S16 lei dobânzi - somaj angajator;
- S17 lei penalități de întârziere somaj angajator;
- **S19 lei contribuție somaj asigurați;**
- S20 lei dobânzi aferente somaj asigurați;
- S21 lei penalități de întârziere somaj asigurați;
- **S22 lei contribuție angajator la fondul de garantare;**
- S23 lei dobânzi - fond garantare creanțe salariale;
- S14 lei penalități de întârziere aferente fondului de garantare;
- **S23 lei CASS angajator;**
- S24 lei dobânzi aferente CASS angajator;
- S25 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator;
- **S26 lei CASS asigurați;**
- S27 lei dobânzi aferente CASS asigurați;
- S28 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator;

- **S29 lei contribuții pentru concedii și indemnizații;**
- S30 lei dobânzi aferente contribuției pentru concedii și indemnizații;
- S31 lei penalități de întârziere - contribuției pentru concedii și indemnizații;

Actele administrativ fiscale atacate au fost comunicate doamnei R A în calitate de administrator al societății, pe bază de semnătură și ștampilă, la data de 22.03.2012 potrivit adresei nr. ***/20.03.2012, existentă în copie la dosarul cauzei, fiind respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, de formulare a contestației, aceasta fiind depusă la registratura generală a DGFP ----- la data de 20.03.2012 la nr. ***.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. ***/28.03.2012, semnat de conducătorul organului de inspecție fiscală care a încheiat actul atacat, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ----- Activitatea de inspecție Fiscală, prin care se propune respingerea contestației formulată de S.C. "AA" S.R.L.. -----, ca neîntemeiată și totodată se precizează că nu s-a întocmit plângere penală împotriva contribuabilului.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207, alin. (1) și art. 209, alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. ----- este investit să soluționeze contestația formulată de "AA" S.R.L. CUI -----, cu sediul în sat -----, comuna -----, județul -----, înmatriculată la R.C. ----- sub nr. J--/--/--.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Pe considerente de procedură se constată că prin contestația depusă societatea se îndreaptă atât împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ---*/19.03.2012 cât și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ---/19.03.2012 însă Raportul de Inspecție Fiscală contestat reprezintă actul administrativ fiscal în care au fost prezentate constatările inspecției din punct de vedere factic și legal și a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

Referitor la contestația formulată de S.C. "AA" S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F VS ---/19.03.2012 se rețin următoarele:

În drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile **art. 82** alin. (2) și **art. 86** alin. (4);
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit **art. 89.**

[...]

(6) Decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată, de la data comunicării acestora, în condițiile în care se stabilesc sume de plată.

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la [art. 43](#). Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la [art. 43](#) alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

ART. 88

Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii.

ART. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. S137 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale”.

Art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de seful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată este limitată astfel:

” ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative

fiscale se poate formula contestație potrivit legii. [...]

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

[...]"

"ART. 209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală".

În situația în care, în instrucțiunile de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" din OMF nr. 2993 din 16 decembrie 2011 privind modificarea [Ordinului](#) ministrului finanțelor publice nr. 972/2006 pentru aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează :

"Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, [...]", și la pct. 5. *Dispoziții finale:*

"În conformitate cu [art. 205](#) și [207](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva sumelor din prezenta decizie se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.

La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini", având în vedere că în raportul de inspecție fiscală pe care societatea îl contestă au fost prezentate constatările inspecției din punct de vedere factic și legal și acesta a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate, în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ---- se va pronunța asupra deciziei de impunere nr. F VS ---*/19.03.2012 *titlu de creanță* care devine executoriu și produce efecte față de petentă, și nu asupra raportul de inspecție fiscală nr. F VS ---/19.03.2012 urmând ca pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. "AA" S.R.L. împotriva raportului de inspecție fiscală, contestația să fie respinsă ca inadmisibilă.

I. În legătură cu contestația formulată de S.C. "AA" S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F VS ---*/19.03.2012 se rețin următoarele:

S.C. "AA" S.R.L. contestă Decizia de impunere nr. F VS ---* din data de 19.03.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F VS--- din 19.03.2012 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice ---- prin Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție fiscală 4, arătând că:

1. impozitul pe profit suplimentar calculat la diferența între producția estimată (711 = 331 S33 lei) și producția efectiv realizată (345 = 711 S32) a apărut din următoarele cauze:

a. În anul 2008 societatea a preluat în arendă, terenuri ce nu au fost în circuitul

agricol până la acea dată, fapt ce a generat activități suplimentare privind pregătirea terenului și, implicit costuri suplimentare generând o pierdere de S34 lei;

b. Productia rezultată în anul 2009 a fost cu mult mai mică decât în condiții normale;

c. În anul 2009 s-au efectuat lucrări suplimentare privind, îmbunătățirea calității terenurilor generând astfel costuri suplimentare ce au dus la înregistrarea unei pierderi de S35 lei;

d. În anul 2010 au început să aibă efect costurile suplimentare efectuate în anii 2008 și 2009 realizându-se un profit de S36 lei;

e. În anul 2011, cu toate că s-a înregistrat o producție mai mică decât cea preconizată investițiile efectuate în modernizarea terenurilor au dat roade și s-a realizat un profit de S37 lei;

f. Echipa de control în loc să analizeze faptele ce au determinat realizarea unei producții efective mai mici decât costurile înregistrate au considerat că societatea nu a vrut să înregistreze venituri în baza de impunere;

2. S.C. "AA" S.R.L. contestă impozitul pe profit suplimentar aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal privind consumul de carburanți pentru autoturismul din dotare, din următoarele motive:

a. Consumul de carburanți realizat de autoturismul din dotare a fost înregistrat ca urmare a transportului de către acesta a motorinei necesare funcționării utilajelor agricole, UTILAJE CE AU REALIZAT VENITURILE ÎNREGISTRATE DE CĂTRE FIRMA;

b. Consideră explicația echipei de control, cum că tva-ul aferent autoturismelor mai mici de 3,5 tone este nedeductibilă, neprofesionistă și tendențioasă, în raport cu faptul că aferent veniturilor realizate trebuiesc luate în considerație și cheltuielile ce au stat la baza realizării acestora;

c. Volumul de activitate a societății nu impune achiziționarea unui vehicul specializat în transportul carburanților, ci a unui autovehicul cu tracțiune integrală ce poate transporta 1000 l carburant, în condiții de teren greu accesibil autovehiculelor cu tracțiune simplă indiferent de masa acestora.

3. Contestă în totalitate sumele calculate ca și contribuții legate de salarii neînregistrate în contabilitate, precum și accesoriile aferente din următoarele motive:

a. Veniturile societății au fost realizate în totalitate de către membrii de familie (soț, soție, fiu);

b. Contribuțiile sociale și impozitul pe salarii se calculează având la bază un stat de plată care la rândul său se întocmește respectând clauzele unui contract individual de muncă care, conform art. 266 din Codul Muncii intră în jurisdicția muncii;

c. Conform legislației muncii în vigoare organele fiscale pot calcula contribuții sociale și impozit pe salarii în următoarele condiții:

i. ca urmare a controlului inopinant efectuat de către reprezentanții agenției de muncă în cazul în care depistează muncitori la lucru fără contract de muncă încheiate, și solicită organelor fiscale calcularea de contribuții și impozit pe salarii evidențind nominal persoanele găsite fără contract de muncă precum și perioada de calcul;

ii. ca urmare a sesizării efectuate de către una sau mai multe persoane, către agenția de muncă, privind faptul că lucrează fără ca angajatorul să-i întocmească contract individual de muncă, deschizându-se astfel un conflict de muncă reglementat de art. 267 și 268 din Codul Muncii, ulterior soluționării conflictului de muncă în instanță, aceasta poate dispune calculul de contribuții, impozit pe salarii și drepturi salariale direct către angajatori sau prin intermediul organelor fiscale;

d. Estimarea contribuțiilor sociale și impozitului pe salarii făcută de către echipa de control nu are suport legal, deoarece aceasta poate să estimeze o baza de impunere ce intră în jurisdicția fiscală, în cazul acesta baza de impunere este reprezentată de drepturi salariale ce este reglementată de Jurisdicția Muncii;

II. Prin Raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. F VS ---*/19.03.2012, organul de inspecție fiscală a consemnat:

S.C. "AA" S.R.L. CIF -----, înființată în anul 2008 are ca obiect de activitate

“Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase” cod CAEN ----.

A. Referitor la impozitul pe profit:

Perioada verificată: 11.08.2008-31.12.2011;

Baza legală: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

În perioada verificată, societatea a raportat următoarele rezultate fiscale:

- la data de 31.12.2008 = S---* lei pierdere;
- la data de 31.12.2009 = S---** lei pierdere;
- la data de 31.12.2010 = S---*** lei profit impozabil;
- la data de 31.12.2011 = S---**** lei profit impozabil;

În totalul cheltuielilor luate în calcul la stabilirea rezultatelor contabile înregistrate de societate intră cheltuielile cu materialul săditor, îngrășăminte și produse fitosanitare, carburanți și lubrifianți, materiale auxiliare utilizate în scopul realizării producției agricole, cheltuieli cu materiale consumabile achiziționate pentru nevoile firmei și diverse servicii efectuate de furnizori în folosul acesteia, amortizarea imobilizărilor corporale, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli privind impozitul pe profit, taxele și impozitele locale, cheltuielile cu amenzile și penalitățile datorate pentru sancțiunile aplicate cu ocazia unor controale ale autorităților române și pentru întârzierile la plata obligațiilor fiscale, etc.

Rezultatul fiscal declarat de societate a fost influențat cu ocazia inspecției fiscale prin adiționarea cheltuielilor nedeductibile fiscal și a veniturilor impozabile, în sumă totală de S38 lei, astfel:

- **în anul 2008, cu suma de S39 lei, reprezentând:**

- cheltuieli privind amenzi și penalități, în sumă de S40 lei;
- cheltuieli privind impozitul pe profit, în sumă de S41 lei;
- cheltuieli privind obligațiile datorate de angajator, aferente drepturilor salariale stabilite prin estimare în sumă de - S42 lei.

- **în anul 2009, cu suma de S43 lei, reprezentând:**

- cheltuieli nedeductibile fiscal aferente c/v carburanților auto pentru autoturismul din dotare, înregistrate necuvenit de societate pe costuri, în sumă de S44 lei;
- cheltuieli privind obligațiile datorate de angajator, aferente drepturilor salariale stabilite prin estimare în sumă de - S45 lei;
- venituri estimate, în sumă de S46 lei, rezultate ca diferență între veniturile înregistrate de societate din scăderea producției în curs de execuție (711=331 cu suma de S33 lei) și veniturile înregistrate din realizarea producției (345=711 cu suma de S32 lei) și implicit valorificarea acesteia (cont 701= S46 lei);

Pentru estimarea bazei de impunere echipa de inspecție fiscală a utilizat metoda cheltuirii fondurilor, care constă în determinarea veniturilor neincluse de societate în baza de impunere, comparativ cu cheltuielile înregistrate pe costurile producției agricole, metodă pentru utilizarea căreia s-a întocmit nota de fundamentare nr. ***/09.03.2012 privind estimarea bazei de impunere.

- pierdere fiscală declarată eronat de societate la data de 31.12.2009 prin declarația 101 privind impozitul pe profit, în sumă de S47 lei.

- **în anul 2010, cu suma de S48 lei, reprezentând:**

- cheltuieli nedeductibile fiscal aferente c/v carburanților auto pentru autoturismul din dotare, înregistrate necuvenit de societate pe costuri, în sumă de S49 lei;
- cheltuieli privind obligațiile datorate de angajator, aferente drepturilor salariale stabilite prin estimare în sumă de - S45 lei;
- cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de S50 lei.

- **în anul 2011 cu suma de S56 lei, reprezentând:**

- cheltuieli nedeductibile fiscal aferente c/v carburanților auto pentru autoturismul din dotare, înregistrate necuvenit de societate pe costuri, în sumă de S51 lei;

- cheltuieli privind obligațiile datorate de angajator, aferente drepturilor salariale stabilite prin estimare în sumă de – S52 lei;

În perioada 01.05.2009-30.09.2010 societatea a fost supusă impozitării cu impozitul minim prevăzut de art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

La veniturile ce au constituit baza de calcul a obligației de plată, înregistrate de societate în anul 2008, în sumă de S53 lei și în sumă de S54 lei în anul 2009, aceasta a declarat impozitul minim în sumă de S55 lei pentru anul 2009 și în sumă de S6 lei pentru anul 2010.

Față de cele de mai sus, la control, pentru perioada verificată au fost stabilite următoarele rezultate:

- la data de 31.12.2008 = ***** lei - pierdere;
- la data de 31.12.2009 = ----- lei - pierdere;
- la data de 31.12.2010 = +++++lei - profit impozabil;
- la data de 31.12.2010 = +++---- lei - profit impozabil;

Motivele de drept invocate de echipa de inspecție fiscală pentru diferențele suplimentare stabilite:

- încălcarea prevederilor: art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit.a), lit. b), lit. t), art. 26 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 67 alin. (1) și art. 82 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și ale art. 2 lit. a) din OPANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

În raport de aceste constatări precum și de plățile efectuate de societate în contul impozitului pe profit, echipa de inspecție fiscală a stabilit pentru perioada 11.08.2008-31.12.2011 baza impozabilă în sumă de S57 lei și impozitul pe profit aferent în sumă de S1 lei precum și dobânzile datorate în sumă de S2 lei calculate pentru perioada 27.02.2012-15.03.2012, în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1), art.120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

B. Referitor la obligațiile fiscale în sumă totală de S58 lei reprezentând contribuții sociale, impozit pe veniturile din salarii și obligații fiscale accesorii aferente acestora stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală, prin estimare:

Organul de inspecție fiscală a constatat că, în perioada 11.08.2008-31.12.2011 supusă verificării, în realizarea obiectului de activitate constând în cultura cerealelor, societatea nu s-a înregistrat cu personal angajat care să participe în procesul de pregătire, cultivare și recoltare a producției agricole, deși din analiza procesului economic consemnat în evidențele contabile rezultă efectuarea de lucrări ce au necesitat utilizarea forței de muncă umană.

Constatând că societatea a realizat venituri din prestări servicii către clienți, în domeniul lucrărilor mecanice agricole și a efectuat în regie proprie lucrările agricole aferente culturilor cerealiere înființate de firmă, utilizând mijloacele de producție (tractor cu plug) din dotare și pe cele deținute în baza contractului de comodat încheiat la data de 15.08.2008 cu persoana fizică R A (4 tractoare, remorca, semănătoare, combină, plug și disc), organul de inspecție fiscală a reținut că efectuarea acestor lucrări a necesitat utilizarea forței de muncă umană și a solicitat administratorului - asociat unic R A o notă explicativă prin care să lămurească acest aspect. În nota explicativă doamna R A a admis că lucrările agricole au fost efectuate cu participarea asociatului unic, a membrilor de familie, respectiv soțul și fiul precum și un frate al acetuia.

Față de această situație , ținând seama de prevederile art.67 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale OMFP nr. 3389/2011 privind estimarea bazei de impunere, inspecția fiscală a întocmit Nota de fundamentare nr. ***/09.03.2012 privind estimarea bazei de impunere, a stabilit prin estimare, în funcție de natura și durata de executare a lucrărilor

agricole, respectiv numărul de persoane implicate și indicatorii prezentați scriptic de către asociatul unic al firmei, participarea unui număr de minim 1(una) persoană cu ½ normă pentru lunile martie, aprilie, și mai/2009, 2010 și 2011 și 1(una) persoană cu normă întreagă pentru lunile august, septembrie și octombrie 2008 și iunie, iulie, august, septembrie și octombrie/2009, 2010 și 2011 la desfășurarea activităților necesare realizării volumului economic al societății, cu acordarea în perioada campaniilor agricole a unui salariu minim pe economie garantat în plată.

Astfel a fost stabilită prin estimare valoarea veniturilor de natură salarială acordate celor două persoane în perioada august 2008-noiembrie 2011, în sumă de S59 lei în raport cu care au fost stabilite obligațiile fiscale datorate de S.C. "AA" S.R.L. în sumă de S58 lei din care: S3 lei impozit pe veniturile din salarii, S6 lei, CAS angajator, S9 lei CAS asigurați, S12 lei CAS accidente de munca, S15 lei contribuție somaj angajator, S19 lei contribuție somaj asigurați, S22 lei contribuție angajator la fondul de garantare, S23 lei CASS angajator, S26 lei CASS asigurați și S29 lei contribuții pentru concedii și indemnizații aferentă cărora au fost calculate obligațiile fiscale accesorii: S4 lei dobânzi-impozit pe veniturile din salarii, S5 lei penalități de întârziere - impozit pe veniturile din salarii, S7 lei dobânzi - CAS angajator, S8 lei penalități de întârziere -CAS angajator, S10 lei dobânzi -CAS asigurați, S11 lei penalități de întârziere - CAS asigurați, S13 lei dobânzi - CAS accidente de muncă, S14 lei penalități de întârziere -CAS accidente de muncă, S16 lei dobânzi - somaj angajator, S17 lei penalități de întârziere - somaj angajator, S20 lei dobânzi - somaj asigurați, S21 lei penalități de întârziere - somaj asigurați, S23 lei dobânzi - fond garantare creanțe salariale, S14 lei penalități de întârziere – fond de garantare creanțe salariale, S24 lei dobânzi - CASS angajator, S25 lei penalități de întârziere - CASS angajator, S27 lei dobânzi- CASS asigurați, S28 lei penalități de întârziere - CASS angajator, S30 lei dobânzi-contribuție pentru concedii și indemnizații și S31 lei penalități de întârziere - contribuție pentru concedii și indemnizații.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ----- este investită să se pronunțe dacă suma de S lei, reprezentând: impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii, CAS angajator, CAS asigurați, somaj angajator, somaj asigurați, CASS angajator, CASS asigurați, contribuție de asigurări pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator, contribuție pentru concedii și indemnizații, contribuție angajator la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale stabilite suplimentar de plată și accesorii aferente acestora, este legal datorată de S.C. "AA" SRL -----.

A. Referitor la impozitul pe profit în sumă de S1 lei:

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale, pentru perioada 11.08.2008-31.12.2011 s-au constatat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, astfel:

- **suma de S60 lei** = cheltuieli cu amenzile și penalitățile (S61 lei în anul 2008+S50 în anul 2010) nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de S41 lei** = cheltuieli cu impozitul pe profit înregistrate în anul 2008, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de S62 lei** = cheltuieli cu combustibilul auto, înregistrate pentru autoturismul din patrimoniu (S44 lei în anul 2009+S49 lei în anul 2010 +S51 lei în anul 2011), nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de S47 lei** = diferență pierdere fiscală declarată eronat de societate prin declarația 101 privind impozitul pe profit la 31.12.2009, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de S46 lei** = venituri estimate la control rezultate ca diferență între veniturile

înregistrate din realizarea producției (345=711 cu suma de S32 lei) și implicit valorificarea acesteia (cont 701 cu suma de S46 lei) contrar prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Procedura de estimare a bazei de impunere folosită de inspecția fiscală a constatat în utilizarea metodei cheltuirii fondurilor, fiind astfel determinate veniturile neincluse de societate în baza de impunere, comparativ cu cheltuielile înregistrate pe costurile producției agricole;

- **suma de -S64 lei**= cheltuieli privind obligațiile fiscale datorate de angajator, aferente drepturilor salariale stabilite prin estimare de către inspecția fiscală ca fiind datorate la bugetul general consolidat al statului (-S227 lei pentru anul 2008, -S45 lei pentru anul 2009, suma de -S45 lei pentru anul 2010 și suma de -S52 lei pentru anul 2011);

Față de cele de mai sus, la control, pentru perioada verificată au fost stabilite următoarele rezultate:

- la data de 31.12.2008 = ***** lei - pierdere;
- la data de 31.12.2009 = ----- lei - pierdere;
- la data de 31.12.2010 = +++++lei - profit impozabil;
- la data de 31.12.2010 = +++---- lei - profit impozabil;

Ținând seama de impozitul pe profit (minim) calculat și declarat de societate, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlul de impozit pe profit în sumă de S1 lei.

Societatea contestă obligația suplimentară de plată în sumă de S1 lei cu titlul de impozit pe profit stabilită prin decizia de impunere nr. FVS ---*/19.03.2012, emisă în baza constatărilor consemnate în R.I.F. nr. F VS---/2012 considerând că:

1. la stabilirea impozitului pe profit suplimentar calculat la diferența între producția estimată (711 = 331 - suma de S33 lei) și producția efectiv realizată (345 = 711 – suma de S32) organul de inspecție fiscală nu a ținut seama de faptul că în anul 2008, societatea a preluat în arendă terenuri ce nu au fost în circuitul agricol până la acea dată, ceea ce a generat atât în anul 2008 cât și în anul 2009 activități și costuri suplimentare privind pregătirea și îmbunătățirea calității acestora, producția din anul 2009 a fost cu mult mai mică decât în condiții normale iar din anul 2010 au început să se vadă efectele cheltuielilor suplimentare efectuate în anii anteriori și, în mod eronat s-a considerat la control, că societatea nu a vrut să înregistreze venituri în baza de impunere;

2. societatea nu datorează impozitul pe profit suplimentar aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal privind consumul de carburanți realizat de autoturismul din dotare, deoarece acesta a fost înregistrat ca urmare a transportului motorinei necesare funcționării utilajelor agricole și aferent veniturilor realizate trebuie luate în considerație și cheltuielile ce au stat la baza realizării acestora iar volumul de activitate al societății nu justifică achiziționarea unui vehicul specializat în transportul carburanților, ci a unui autovehicul cu tracțiune integrală ce poate transporta 1000 l carburant în condiții de teren greu accesibil autovehiculelor cu tracțiune simplă indiferent de masa acestora.

1. Referitor la estimarea veniturilor în sumă de S46 lei în anul 2009:

În drept,

- cu privire dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

Art.6

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art.7 alin.(2)

„Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

- cu privire la estimarea bazei de impunere, actul normativ anterior menţionat stipulează:

Art.67

„(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele şi documentele care au relevanţă pentru estimare.

Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale.

(2) În situaţiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptăţite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere preţul de piaţă al tranzacţiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Aceste prevederi se coroborează cu pct.106.1 lit.a) şi 106.2 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, potrivit cărora:
„65.1 Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situaţii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaraţii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situaţiile în care contribuabilul obstrucţionează sau refuză acţiunea de inspecţie fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidenţa contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidenţele contabile şi fiscale sau actele justificative privind operaţiunile producătoare de venituri şi contribuabilul nu şi-a îndeplinit obligaţia de refacere a acestora”.

„65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale, luând în considerare preţul de piaţă al tranzacţiei sau al bunului impozabil, precum şi informaţii şi documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele şi informaţiile deţinute de acesta despre contribuabilii cu activităţi similare.”

Totodată în soluţionarea contestaţiei trebuie să ţinem seama şi de prevederile **Ordinului .M.F.P.** nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene în vigoare până la data de 29 octombrie 2009 care precizează:

„7.1. REGULI GENERALE DE EVALUARE

52. - Elementele prezentate în situaţiile financiare anuale se evaluează, în general, pe baza principiului costului de achiziţie sau al costului de producţie....”

„7.1.1. Evaluarea la data intrării în entitate

53. - (1) La data intrării în entitate, bunurile se evaluează şi se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare, care se stabileşte astfel:

b) la cost de producţie - pentru bunurile produse în entitate”;

„55. - (1) Costul de producţie al unui bun cuprinde costul de achiziţie a materiilor prime şi materialelor consumabile şi cheltuielile de producţie direct atribuibile bunului.

(2) Costul de producţie sau de prelucrare al stocurilor, precum şi costul de producţie al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producţiei, şi anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă şi alte cheltuieli directe de producţie, precum şi cota cheltuielilor indirecte de producţie alocată în mod raţional ca fiind legată de fabricaţia acestora.

(3) În costul de producţie poate fi inclusă o proporţie rezonabilă din cheltuielile care sunt indirect atribuibile bunului, în măsura în care acestea sunt legate de perioada de producţie.”

“ 7.1.4. Evaluarea la data ieşirii din entitate

.....
"61. - La data ieșirii din entitate sau la darea în consum, bunurile se evaluează și se scad din gestiune la valoarea lor de intrare".

Din analiza raportului de inspecție fiscală, a anexei "Venituri"- parte componentă a acestuia și a Notei de fundamentare nr. ***/09.03.2012 se reține că S.C. "AA" SRL a înregistrat până la 31.07.2009 producția neterminată în sumă de S33 lei iar în luna august 2009 a înregistrat diminuarea stocului de producție neterminată (ieșirea din gestiune) prin articolul contabil 711=331 cu aceeași valoare (S65 lei), produsele finite realizate (producția recoltată) fiind evaluate la valoarea de doar S32 lei sub costul de producție, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a considerat că diferența în sumă de S46 lei reprezintă producție realizată, inclusiv venituri din valorificarea acesteia, neînregistrate în evidențele contabile ale societății astfel că în conformitate cu prevederile OMFP nr. 3389/2011 utilizând metoda "sursei și cheltuirii fondurilor" care constă în "determinarea veniturilor neincluse de societate în baza de impunere comparativ cu valoarea cheltuielilor înregistrate pe costuri" a majorat baza de impunere la calculul impozitului pe profit cu suma de S46 lei.

În speță sunt incidente și prevederile art. 21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare", coroborate cu cele ale pct. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

"Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

Aceste dispoziții legale stabilesc condiția generală de acordare a deductibilității cheltuielilor la calculul profitului impozabil, respectiv aceea de a fi efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și din acest punct de vedere se reține că organul de inspecție fiscală a considerat deductibile toate cheltuielile înregistrate de societate în anul 2009 cu materialul săditor, îngrășăminte și produse fitosanitare, carburanți și lubrifianți, materiale auxiliare utilizate în scopul realizării producției agricole, materiale consumabile achiziționate pentru nevoile firmei și diverse servicii efectuate de furnizori în folosul acesteia, amortizarea imobilizărilor corporale, cheltuieli cu asigurările, taxele și impozitele locale.

Totodată, potrivit funcțiunii conturilor reglementate la CAP. 7 "*Funcțiunea conturilor*" din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu ajutorul contului 331 "*Produse în curs de execuție*" se ține evidența stocurilor de produse în curs de execuție (care nu au trecut prin toate fazele de prelucrare prevăzute de procesul tehnologic, respectiv producția neterminată) existente la sfârșitul perioadei, în debitul acestuia înregistrându-se valoarea la cost de producție a stocului de produse în curs de execuție la sfârșitul perioadei, stabilită pe bază de inventar (711) iar în credit scăderea din gestiune a valorii produselor în curs de execuție la începutul perioadei următoare (711), soldul contului reprezentând valoarea la cost de producție a produselor aflate în curs de execuție la sfârșitul perioadei iar cu ajutorul contului 711 „Variația stocurilor” se ține evidența costului de producție al produselor stocate, precum și variația acestuia, în creditul contului înregistrându-se la sfârșitul perioadei costul produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție (331, 332), costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite, al produselor reziduale, al animalelor și păsărilor obținute, la finele perioadei, constatate plus la inventar, precum și diferențele între prețul prestabilit și costul de producție aferent (341, 345, 346, 348 361) iar în debit se înregistrează reluarea produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție, la începutul perioadei (331, 332) și costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite, produselor reziduale, animalelor și păsărilor vândute, constatate lipsă

la inventariere, precum și diferențele de preț aferente (341, 345, 346, 348, 361, 368).

Din raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată se reține că pentru anul 2009, la control toate cheltuielile de producție înregistrate de S.C. "AA" S.R.L. au fost considerate deductibile cu excepția consumului de combustibil pentru autoturismul din dotare care a intrat de la data de 01.05.2009 sub incidența reglementărilor de modificare a Codului fiscal prin art.18 pct.2. și 3. al OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale.

Se reține că, deși la art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se specifică : *"Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal"*, S.C. "AA" S.R.L nu a prezentat pe parcursul căii administrative de atac, argumente sau documente din care să rezulte motivele neînregistrării producției realizate la un preț de producție care să includă cel puțin valoarea producției neterminate evaluată la cost de producție, înregistrată în creditul contului S161 *"Produce în curs de execuție" în sumă de S56 lei și diminuarea veniturilor realizate cu suma de S46 lei.*

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivarea petentei referitoare la faptul că în anul 2008 a preluat în arendă terenuri ce nu au fost în circuitul agricol pentru pregătirea și întreținerea cărora au fost necesare costuri suplimentare acest fapt nefiind în măsură a justifica înregistrarea în exercițiul fiscal al anului 2009 a operațiunii de diminuare a veniturilor cu suma de S46 lei fără documente justificative, în susținere societatea neprezentând un document legal întocmit prin care să demonstreze că această sumă a fost exclusă din cheltuielile curente ale exercițiului, considerată *"cheltuială în avans"* și înregistrată ca atare cu scopul afectării rezultatului perioadelor fiscale viitoare deoarece așa cum se susține în contestație cheltuielile suplimentare din anul 2008 și 2009 de pregătire și întreținere a terenurilor a condus la obținerea de profit în anii 2010 și 2011.

Dealtfel, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. **** din 05.04.2012, organul de inspecție fiscală menționează că *"la data începerii inspecției fiscale nu deținea nici un fel de document primar justificativ..."* drept pentru care i s-a trasat sarcina întocmirii documentației analitice pentru fiecare cultură în parte din care să rezulte costurile de producție, producția în curs de execuție și cea realizată" (dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. 1401/08.02.2012- termen S17.02.2012).

Având în vedere cele expuse, reținem că organele de inspecție fiscală, îndreptățite să obțină, să examineze și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, au procedat la estimarea bazei de impunere privind impozitul pe profit prin intermediul datelor și documentelor care au avut relevanță pentru estimare, în speță valoarea la cost de producție al producției neterminate ieșită din gestiune în sumă de S65 lei determinând în mod legal o bază de impunere estimată la impozitul pe profit în sumă de S46 lei.

În raport de cele de mai sus urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația S.C. "AA" S.R.L. pentru baza de impunere suplimentară în sumă de S46 lei cu care s-a diminuat pierderea fiscală afrentă anului 2009, în baza prevederilor art. 216 alin. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora: *"Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat"*.

2. Referitor la majorarea bazei de impunere la calculul impozitului pe profit cu suma de S62 lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul auto înregistrate pentru autoturismul din patrimoniu:

În fapt, organele de inspecție fiscală, în baza art. 21 alin. (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de S62 lei din care suma de S44 lei pentru perioada 01.05-31.12.2009, suma de S49 lei pentru anul 2010 și suma de S51 lei pentru anul 2011 reprezentând conusum combustibil pentru autoturismul din patrimoniu, măsură pe care petenta o contestă susținând că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru "transportul motorinei necesare funcționării utilajelor agricole, UTILAJE CE AU REALIZAT VENITURILE ÎNREGISTRATE DE CĂTRE FIRMA";

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 21 alin. (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010 (perioadă prelungită prin pct.S14 din O.U.G. nr. 117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, până la 31.12.2011 inclusiv), cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi".

Se reține că însăși contestatoarea recunoaște că mijlocul de transport din proprietatea sa a fost utilizat pentru transportul motorinei pentru utilajele agricole, deci pentru activități de exploatare și realizare de venituri impozabile deși la dosarul cauzei nu depune nici un document justificativ care să susțină această afirmație, însă se constată că nu a fost utilizat conform excepțiilor prevăzute la art. 21 alin. (4) lit. t) pct. 1-3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și, totodată că organele de inspecție fiscală legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor în sumă de S62 lei aferente consumului de combustibili pentru un vehicul rutier motorizat destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care nu depășește 3.500 kg și nu are mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului.

Față de prevederile legale mai sus citate și având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente din care să reiasă o altă concluzie față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că organele de inspecție fiscală legal au stabilit baza impozabilă suplimentară în sumă de S62 lei la calculul impozitului pe profit aferent perioadei 01.05.2009-31.12.2011 lei, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: "*contestația poate fi respinsă ca : a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*", se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru această sumă.

3. Referitor la majorarea bazei de impunere cu suma de 25.941 lei compusă din:

- **suma de S60 lei** = cheltuieli cu amenzile și penalitățile (S61 lei în anul 2008+S50 în anul 2010) nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de S41 lei** = cheltuieli cu impozitul pe profit înregistrate în anul 2008, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de S47 lei** = diferență pierdere fiscală declarată eronat de societate prin declarația S63 privind impozitul pe profit la 31.12.2009, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

În drept, conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare care precizează la:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....
c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază”;**

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac”, organul de soluționare a contestației constată că nu se poate substitui contestatoarei în ceea ce privește motivarea în fapt și în drept precum și a dovezilor pe care își întemeiază cererea, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.1 1.1 lit. b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora: *“contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”* contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca nemotivată și nedocumentată.

4. Referitor la suma de - S64 lei - cheltuieli privind obligațiile fiscale datorate de angajator:

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit ca și cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit suma de S64 lei reprezentând cheltuieli privind obligațiile fiscale datorate de angajator aferente drepturilor salariale determinate prin estimare din care:S42 lei pentru anul 2008, S45 lei pentru anul 2009, S45 lei pentru anul 2010 și S52 lei pentru anul 2011 pe care S.C. "AA" S.R.L. le consideră ca nedatorate fiind stabilite fără suport legal.

În speță, se reține că organul de inspecție fiscală a constatat că de la înființare și până la data controlului societatea nu a avut niciodată personal salariat și nici o altă formă de angajare sau prestare a muncii în mod legal și a solicitat explicații de la doamna R A - asociat unic și administrator al societății privind personalul cu care au fost efectuate în perioada 2008-2011 lucrările agricole. Doamna R A, prin Nota explicativă din data de 07.03.2012 a răspuns “am lucrat cu soțul meu, fiul meu, m-a ajutat și un frate” iar printr-o notă separată a prezentat lucrările efectuate, perioadele de executare

a lucrărilor, numărul de persoane participante la lucrări și timpul efectiv lucrat.

În baza acestor informații (declarații) și a legislației în domeniu muncii și asigurărilor sociale coroborat cu prevederile art. 21 din Codul fiscal, inspecția fiscală a stabilit că societatea are dreptul să deducă la calculul impozitului pe profit cheltuielile privind contribuțiile sociale datorate de angajator în sumă de S64 lei.

De altfel se reține că prin contestația formulată societatea nu menționează că nu este de acord cu diminuarea bazei de impunere la calculul impozitului pe profit cu această sumă ci contestă (pct.3 din contestație) "în totalitate sumele calculate ca și contribuții legate de salarii neînregistrate în contabilitate, precum și accesoriile acestora".

În raport de situația descrisă și de prevederile art. 206, art. 213 și 216 coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, citate mai sus urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația cu privire la suma de S64 lei reprezentând diminuarea bazei impozabile la impozitul pe profit cu contravaloarea obligațiilor fiscale datorate de angajator pentru drepturile salariale determinate prin estimare.

În concluzie în mod legal, la control, pentru perioada verificată au fost stabilite următoarele rezultate:

- la data de 31.12.2008 = ***** lei - pierdere;
- la data de 31.12.2009 = ----- lei - pierdere;
- la data de 31.12.2010 = +++++lei - profit impozabil;
- la data de 31.12.2010 = +++---- lei, profit impozabil și, ținând seama de impozitul pe profit (minim) calculat și declarat de societate s-a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlul de impozit pe profit în sumă de S1 lei, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată, nemotivată și nedocumentată.

B. Referitor la obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sumă de S67 lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii, CAS angajator, CAS asigurați, contribuție de asigurări pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator, contribuție somaj angajator, contribuție somaj asigurați, contribuție angajator la fondul de garantare a creanțelor salariale, CASS angajator, CASS asigurați, contribuții pentru concedii și indemnizații.

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina S.C. "AA" S.R.L. **obligațiile fiscale de plată în sumă de S67 lei** aferente drepturilor salariale determinate prin estimare din care: S3 lei impozit pe veniturile din salarii, S6 lei CAS angajator, S9 lei CAS asigurați, S12 lei CAS accidente de munca, S15 lei contribuție somaj angajator, S19 lei contribuție somaj asigurați, S22 lei contribuție angajator la fondul de garantare, S23 lei CASS angajator, S26 lei CASS asigurați, și S29 lei contribuții pentru concedii și indemnizații pe care S.C. "AA" S.R.L. le consideră ca nedatorate și stabilite fără suport legal.

În speță se reține că organul de inspecție fiscală a constatat că de la înființare și până la data controlului societatea nu a avut niciodată personal salariat și nici o altă formă de angajare sau prestare a muncii în mod legal și a solicitat explicații de la doamna R A- asociat unic și administrator al societății privind personalul cu care au fost efectuate în perioada 2008-2011 lucrările agricole. Doamna R A, prin Nota explicativă din data de 07.03.2012 a răspuns "am lucrat cu soțul meu, fiul meu, m-a ajutat și un frate" iar printr-o notă separată a prezentat lucrările efectuate, perioadele de executare a lucrărilor numărul de persoane participante la lucrări și timpul de lucru al acestora.

Se reține deasemenea că prin contestația formulată petenta susține că "veniturile realizate de către societate au fost realizate în totalitate de către membrii de familie (soț, soție, fiu)".

În drept,

- art.6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, - exercitarea dreptului de apreciere – **organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză;**

- art.67 din același act normativ și pct. 65.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează:

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la [art. 83](#) alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

[...]

- pct.65 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze având în vedere toate datele și documentele relevante pentru estimare.

Așadar, măsura estimării bazei de impunere s-a luat în baza art. 6, art. 7 alin.(2) și art.67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale OMFP nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere care la art. 1 alin. (4) precizează:

“Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului”.

Estimarea bazei de impunere s-a efectuat pe baza datelor și informațiilor din contabilitatea societății precum și a declarațiilor administratorului societății luându-se în considerare participarea unei persoane cu 1/2 normă pentru lunile martie, aprilie și mai 2009, 2010 și 2011 și a unei persoane cu normă întreagă pentru lunile august, septembrie și octombrie 2008, iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2009, 2010 și 2011 la efectuarea lucrărilor necesare realizării activității economice a societății, cu

acordarea unui salariu minim pe economie garantat în plată.

Astfel a fost stabilită prin estimare valoarea veniturilor acordate celor două persoane în perioada august 2008-noiembrie 2011 în sumă de S59 lei, funcție de care au fost calculate obligațiile fiscale suplimentare de plată către bugetul general consolidat în sumă de S67 lei din care: S3 lei impozit pe veniturile din salarii, S6 lei, CAS angajator, S9 lei CAS asigurați, S12 lei CAS accidente de munca, S15 lei contribuție somaj angajator, S19 lei contribuție somaj asigurați, S22 lei contribuție angajator la fondul de garantare, S23 lei CASS angajator, S26 lei CASS asigurați, S29 lei contribuții pentru concedii și indemnizații.

În drept,

Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii

“ART. 16

(1) Contractul individual de muncă se încheie în baza consimțământului părților, în formă scrisă, în limba română. Obligația de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă revine angajatorului. Forma scrisă este obligatorie pentru încheierea valabilă a contractului.

(2) Anterior începerii activității, contractul individual de muncă se înregistrează în registrul general de evidență a salariaților, care se transmite inspectoratului teritorial de muncă.

(3) Angajatorul este obligat ca, anterior începerii activității, să înmâneze salariatului un exemplar din contractul individual de muncă”

“Art. S17 (1)

(1) Contractul individual de muncă se încheie pe durată nedeterminată.

(2) Prin excepție, contractul individual de muncă se poate încheia și pe durată determinată, în condițiile expres prevăzute de lege”.

Așadar, încadrarea în muncă a unei persoane se realizează, potrivit prevederilor [Legii nr. 53/2003](#) - Codul muncii, republicată, numai prin încheierea unui contract individual de muncă, în temeiul căruia persoana fizică, în calitate de salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu, regulă încălcată de S.C. "AA" S.R.L. care nu a încheiat contracte de muncă în formă scrisă cu persoanele care au participat la efectuarea lucrărilor agricole.

Având în vedere prevederile art. 67 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale art. 4 alin. (1) din OMFP nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, cadrul legal în vigoare în perioada verificată, se reține că în mod legal organul fiscal a aplicat un tratament fiscal corespunzător cazului în care societatea a folosit pentru realizarea activității sale economice persoane pentru care nu a încheiat contracte de muncă reținând în sarcina contestatoarei obligațiile fiscale de natura impozitului pe veniturile din salarii și a contribuțiilor aferente fondului de salarii, fapt ce va sta la baza soluționării următoarelor capete de cerere:

b.1.) Impozitul pe venituri din salarii în sumă de S3 lei a fost verificat în baza a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Pentru baza impozabilă stabilită suplimentar la control în sumă de S59 lei operatorul economic datorează impozit pe venituri din salarii în sumă de S3 lei, în conformitate art. 55 și art. 57 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b.2) Contribuția de asigurări sociale se datorază în baza prevederilor Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

a) Referitor la contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de S6 lei:

Organul de inspecție fiscală a stabilit contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de S6 lei aferentă bazei impozabile stabilită prin estimare în sumă de

S59 lei utilizând cotele prevăzute de art.18 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările ulterioare.

b) Contribuția de asigurări sociale datorată de angajat în sumă de S9 lei:

Organul de inspecție fiscală a calculat CAS reținută de la asigurați în sumă de S9 lei aferentă cheltuielilor cu salariile esimate în sumă de S59 lei utilizând cotele prevăzute de art.18 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările ulterioare.

b.3) Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de S12 lei se datorează de către angajator, în baza prevederilor Legii 346/2002 republicată privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale și la control s-a stabilit obligația suplimentară de plată cu acest titlu în sumă de **S12 lei** calculată la baza impozabilă suplimentară în sumă de S59 lei în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) din acest act normativ.

b.4) Contribuția de asigurări pentru somaj se datorează în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurarilor de somaj și a HG 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 76/2002 cu modificările ulterioare.

a) Referitor la contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajați în sumă de S19 lei:

La control, s-a stabilit contribuția individuală de asigurari pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de S19 lei calculată la baza impozabilă suplimentară în sumă de S59 lei în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 76/2002 coroborat cu art. 26 din Legea nr. 19/2009.

b) Referitor la contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator în sumă de S15 lei.

La control, pentru perioada verificată, s-a stabilit contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **S15 lei** calculată la baza impozabilă suplimentară în sumă de S59 lei în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 76/2002 coroborat cu art. 19 alin. (1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 19/2009.

c) Contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de S22 lei:

S-a stabilit contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de S22 lei calculată la baza impozabilă suplimentară în sumă de S59 lei, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale astfel: *"(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cota de 0,25%, aplicată asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurarilor pentru somaj realizate de **salariatii încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii.**"*

b.5) Contribuția pentru asigurări sociale de sănătate se datorează în conformitate cu Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

a) Contribuția pentru asigurările sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de S23 lei:

Pentru perioada supusă inspecției fiscale s-a stabilit contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de S23 lei calculată la baza impozabilă suplimentară în sumă de S59 lei, în conformitate cu prevederile art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

b) Contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în sumă de S26 lei:

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, s-a stabilit contribuția de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **S26 lei** calculată la baza impozabilă suplimentară în sumă de S59 lei în conformitate cu prevederile art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

c) Contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau

fizice în sumă de S29 lei:

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, s-a stabilit contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice în sumă de S29 lei calculată la baza impozabilă suplimentară în sumă de S59 lei în conformitate cu prevederile art. 4 alin (3) din Ordonanța de Urgență nr. 158 din 17 noiembrie 2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și compleările ulterioare.

Față de cele de mai sus se reține că în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii raporturile de muncă se realizează în baza contractului individual de muncă încheiat între angajator și angajat în formă scrisă, în care se prevăd atât obligațiile și drepturile angajatorului dar și ale angajatului, contract care anterior începerii activității, se înregistrează în registrul general de evidență a salariaților care se transmite inspectoratului teritorial de muncă iar un exemplar, anterior începerii activității se înmânează salariatului.

Se reține că societatea, pentru activitatea desfășurată în perioada verificată nu a încheiat contracte de muncă pentru persoanele care au participat la lucrările de discuit, semănat, erbicidat, prășit, recoltat, arat etc. iar colectarea și evidența contribuțiilor de asigurări sociale, a contribuțiilor de asigurări pentru șomaj și a contribuțiilor pentru sănătate în conformitate cu prevederile Legii nr. 232 din 31 mai 2003 pentru aprobarea **Ordonanței Guvernului nr. 36/2003** privind corelarea unor dispoziții din legislația financiar-fiscală se realizează de către Ministerul Finanțelor Publice prin unitățile sale teritoriale începând cu data de 01 ianuarie 2004 când s-au abrogat prin art. 4 al legii:

a) alin. (2) al **art. 30**, alin. (5) al **art. 31**, alin. (1) al **art. 36**, lit. e) și f) ale **art. 144** și lit. l) a **art. 148** din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare;

b) *alin. (1) și (2) ale **art. 32** din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.103 din 6 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare;*

c) **art. 105**, alin. (4) al **art. 108** și **art. 109** din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 27 iunie 2002;

d) **art. 9**, alin. (2) al **art. 50**, alin. (2) și (3) ale **art. 55** și lit. a) și e) ale **art.65** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 20 noiembrie 2002;

e) **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2001** privind controlul asupra încasării veniturilor și efectuării cheltuielilor din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetul asigurărilor pentru șomaj și soluționarea contestațiilor privind măsurile dispuse prin actele de control, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 29 iunie 2001, aprobată și modificată prin **Legea nr. 768/2001**, cu modificările și completările ulterioare;

f) *orice alte dispoziții contrare*” și prin urmare nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei susținerile petentei referitoare la nerespectarea de către echipa de inspecție fiscală a prevederilor art. 266, art.267 și art. 268 din Codul muncii.

Prin urmare se reține că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina petentei obligațiile suplimentare de plată în sumă de S67 lei aferente drepturilor salariale determinate prin estimare din care: S3 lei impozit pe veniturile din salarii, S6 lei CAS angajator, S9 lei CAS asigurați, S12 lei CAS accidente de munca, S15 lei contribuție somaj angajator, S19 lei contribuție somaj asigurați, S22 lei contribuție angajator la fondul de garantare, S23 lei CASS angajator, S26 lei CASS asigurați, S29 lei contribuții pentru concedii și indemnizații și pe cale de consecință urmează a se respinge contestația pentru aceste sume, ca neîntemeiată.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere la plată în sumă de S68 lei din care: S2 lei dobânzi aferente impozitului pe profit, S4 lei dobânzi aferente

impozitului pe veniturile din salarii, S5 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii, S7 lei dobânzi - CAS angajator, S8 lei penalități de întârziere aferente CAS angajator, S10 lei dobânzi -CAS asigurați, S11lei penalități de întârziere aferente aferente CAS asigurați, S13 lei dobânzi - CAS accidente de muncă, S14 lei penalități de întârziere aferente CAS accidente de muncă, S16 lei dobânzi - somaj angajator, S17 lei penalități de întârziere somaj angajator, S20 lei dobânzi aferente somaj asigurați, S21 lei penalități de întârziere somaj asigurați, S23 lei dobânzi - fond garantare creanțe salariale, S14 lei penalități de întârziere aferente fondului de garantare, S24 lei dobânzi aferente CASS angajator, S25 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator, S27 lei dobânzi aferente CASS asigurați, S28 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator, S30 lei dobânzi aferente contribuției pentru concedii și indemnizații și S31 lei penalități de întârziere - contribuției pentru concedii și indemnizații.

Având în vedere că prin prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația pentru impozitul pe profit în sumă de S1 lei, S3 lei- impozit pe veniturile din salarii, S6 lei - CAS angajator, S9 lei - CAS asigurați, S12 lei CAS - accidente de munca, S15 lei - contribuție somaj angajator, S19 lei - contribuție somaj asigurați, S22 lei - contribuție angajator la fondul de garantare, S23 lei - CASS angajator, S26 lei - CASS asigurați, S29 lei - contribuții pentru concedii și indemnizații, urmează ca în baza principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de **S68 lei** reprezentând S2 lei dobânzi aferente impozitului pe profit, S4 lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile din salarii, S5 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii, S7 lei dobânzi - CAS angajator, S8 lei penalități de întârziere aferente CAS angajator, S10 lei dobânzi -CAS asigurați, S11lei penalități de întârziere aferente aferente CAS asigurați, S13 lei dobânzi - CAS accidente de muncă, S14 lei penalități de întârziere aferente CAS accidente de muncă, S16 lei dobânzi - somaj angajator, S17 lei penalități de întârziere somaj angajator, S20 lei dobânzi aferente somaj asigurați, S21 lei penalități de întârziere somaj asigurați, S23 lei dobânzi - fond garantare creanțe salariale, S14 lei penalități de întârziere aferente fondului de garantare, S24 lei dobânzi aferente CASS angajator, S25 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator, S27 lei dobânzi aferente CASS asigurați, S28 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator, S30 lei dobânzi aferente contribuției pentru concedii și indemnizații și S31 lei penalități de întârziere - contribuției pentru concedii și indemnizații .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) și b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea contestației formulată de **S.C. "AA" S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-VS nr. ---*/19.03.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice ----- Activitatea de inspecție fiscală pentru **suma totală de S lei**, reprezentând:

- **S1 lei impozit pe profit;**
- S2 lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- **S3 lei impozit pe veniturile din salarii;**
- S4 lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- S5 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- **S6 lei CAS angajator;**
- S7 lei dobânzi - CAS angajator;

- S8 lei penalități de întârziere aferente CAS angajator;
- **S9 lei CAS asigurați;**
- S10 lei dobânzi -CAS asigurați;
- S11 lei penalități de întârziere aferente aferente CAS asigurați;
- **S17 lei CAS accidente de munca;**
- S18 lei dobânzi - CAS accidente de muncă;
- S14 lei penalități de întârziere aferente CAS accidente de muncă;
- **S15 lei contribuție somaj angajator;**
- S16 lei dobânzi - somaj angajator;
- S17 lei penalități de întârziere somaj angajator;
- **S19 lei contribuție somaj asigurați;**
- S20 lei dobânzi aferente somaj asigurați;
- S21 lei penalități de întârziere somaj asigurați;
- **S22 lei contribuție angajator la fondul de garantare;**
- S23 lei dobânzi - fond garantare creanțe salariale;
- S14 lei penalități de întârziere aferente fondului de garantare;
- **S23 lei CASS angajator;**
- S24 lei dobânzi aferente CASS angajator;
- S25 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator;
- **S26 lei CASS asigurați;**
- S27 lei dobânzi aferente CASS asigurați;
- S28 lei penalități de întârziere aferente CASS angajator;
- **S29 lei contribuții pentru concedii și indemnizații;**
- S30 lei dobânzi aferente contribuției pentru concedii și indemnizații;
- S31 lei penalități de întârziere - contribuției pentru concedii și indemnizații;

Art.2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de S.C. "AA" S.R.L. împotriva Raportului de Inspecție fiscală F VS nr. ---/19.03.2012.

Art. 3. Decizia se comunică S.C. "AA" S.R.L. ----, cu sediul în sat ----, comuna ----, județul ---- și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. ----.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul .----- - Secția Contencios Administrativ în termen de 6 luni de la data confirmării de primire a prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,

red/dact: 4 ex.
V.B.