

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. xxxxxx.09.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxxxx.09.2011 asupra contestației formulate de

**S.C. xxxxxxxx S.R.L.
cu sediul în xxxxxxxxxxxxxxxx**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. xxxxx08.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială xxxxx S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. xxxxx.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea acesteia pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită de organele de control în sumă de xxxxx lei și majorările de întârziere aferente în sumă de xxxxx lei precum și impozit pe profit suplimentar în suma de xxxxx lei și majorări de întârziere în suma de xxxxxx lei.

Suma totală contestată este de **xxxxx lei** și reprezintă

- xxxxxxx lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară
- xxxxxx lei majorările de întârziere aferente.
- xxxxxx lei impozit pe profit suplimentar
- xxxxx lei majorările de întârziere aferente

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost formulată prin Av. xxxxx, la dosarul cauzei fiind depusa imputernicirea avocațială în original.

La data de 10.10.2011, cu adresa FN din 10.10.2011 înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr. xxxxx.10.2011, petenta a depus o cerere de suspendare a procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. xxxxxx.07.2011, semnată de Av. xxxxx precum și imputernicirea avocațială nr. 032106 din 10.10.2011 emisă de Societatea civilă de avocați xxxxxxx prin care SC xxxxx SRL a împuternicit Societatea civilă de avocați pentru reprezentare în fața

oganelor M.F.P – A.N.AF, imputernicirea nefiind stampilată și semnată de societatea petentă. La data de 11.10.2011, la dosarul cauzei, reprezentantul legal al petentei a depus împuternicirea avocațială nr.xxxxx.10.2011, înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr.xxxxx.11.2011, în original, care poartă semnătura și ștampila societății petente conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva nr. xxxxx.07.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

1. Referitor la suma de xxxxx lei reprezentând impozitul minim aferent trimestrului IV al anului 2009, petenta arată că această sumă nu a fost înscrisă bazându-se pe dispozițiile art.11 indice 6 din HG nr. 488/2009 potrivit cărora “ *Contribuabilii înființați în cursul anului nu intră sub incidența prevederilor art. 18 alin. (2) pentru anul în care se înregistrează la oficiul registrului comerțului, însă aceștia sunt obligați la determinarea impozitului pe profit potrivit prevederilor titlului II "Impozitul pe profit" din Codul fiscal. Nu intră sub incidența impozitului minim societățile care la data de 1 mai 2009 se aflau în inactivitate temporară și aceasta încetează în cursul anului 2009, pentru perioada aferentă de la încetarea inactivității până la 31 decembrie 2009.*”, astfel că potrivit textului legal citat nu datorează impozitul minim aferent trimestrului IV al anului 2009.

2. Referitor la obligațiile fiscale suplimentare stabilite pentru livrările intracomunitare de bunuri efectuate în perioada decembrie 2009 – februarie 2010, petenta arată că, a achiziționat apoi a stornat, livrand înapoi societății xxxxxx din Ungaria bunurile constând în 12.948 buc. obiecte sanitare, considerând că beneficiază de scutire pentru livrările intracomunitare potrivit art.10 alin.1 din OMFP nr.2421/2007.

Susține că, așa cum rezultă din declarația scrisă de administratorul societății, mărfurile au fost transportate cu mijloace de transport de tonaj mic ale societății din Ungaria și au fost depozitate la fostul sediu social al societății din Arad, xxxxxx, într-un spațiu adecvat de 218 mp. CMR-urile nu au fost completate la rubrica „transportator” deoarece nu a fost angajat nici un transportator, livrările efectuându-se cu mijloace de transport ale societății din Ungaria.

Anexează contestației declarația pe propria răspundere a șoferilor din Ungaria care atestă că livrările din perioada decembrie 2009 – februarie 2010 au fost efectuate. De asemenea anexează și declarațiile electronice către autoritatea fiscală din Ungaria privind recepția

mărfurilor returnate din România, precum și situația vânzărilor efectuate de xxxxxx din Ungaria.

3. Referitor la obligațiile fiscale suplimentare stabilite pentru livrarea intracomunitară de bunuri din luna decembrie 2010, petenta susține că transportul mărfurilor către societatea xxxxxx a fost efectuat de către transportatorul SC xxxxx SRL. Suține că, în contextul prevederilor art.16 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală doar societatea petentă poate fi subiect al raportului juridic fiscal, astfel că nu poate fi răspunzătoare și sancționată pentru actele sau faptele efectuate sau neefectuate de către alte subiecte de drept cum ar fi societatea xxxxxx din Ungaria sau SC xxxxxx SRL. Arată că, transporturile au fost efectuate pe bază de documente însoțitoare respectiv CMR-uri, transportatorul întocmind facturi pentru serviciile efectuate și chitanțe de primire a contravalorii serviciilor, iar faptul că transportatorul nu s-a înregistrat corespunzător cu operațiunile efectuate nu poate să-i privescă.

În motivarea contestației petenta anexează declarația administratorului transportatorului din care rezultă că transporturile din luna decembrie 2010 de la Szeged la Arad și de la Arad la Szeged au fost efectuate efectiv.

În concluzie, consideră că în baza unor simple suspiciuni nefondate potrivit cărora livrarea mărfurilor nu a fost efectivă și doar prin simpla trimitere la articolele de lege care ar fi considerate ca fiind nerespectate, fără a arăta care ar fi fost din partea societății în concret actele sau faptele reprobabile, nu putea fi stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare.

La data de 10.10.2011, cu adresa FN din 10.10.2011 înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr. xxxxx.10.2011, petenta a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. xxxxx.07.2011 arătând că “întrucât la această dată se efectuează cercetări cu privire la activitatea subcrisei în dosarul nr.xxxxxx2011 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, iar soluția ce se va pronunța va avea influență inclusiv asupra modului de soluționare a prezentei contestații, apreciem că este incidentă cauza de suspendare a procedurii administrative prevăzută la art.214 alin.1 lit.a”

II. Prin Decizia de impunere atacată, organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, Activitatea de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

- societatea petenta a calculat eronat **impozitul pe profit** aferent anului 2009 prin Declarația 101 în sensul că la rd. 9 nu a înscris suma de **xxxxx lei** reprezentând impozitul minim aferent trim. IV 2009 prevăzut la

art.18 alin.2 si 3 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna februarie 2010 societatea stornează din contul 371 suma de xxxxxx lei reprezentând cantitatea de 12.948 bucati obiecte sanitare achizitionate de la xxxxx din Ungaria in luna decembrie 2009 conform facturilor emise de societatea din Ungaria. În urma verificărilor efectuate la Compartimentul de schimb internațional de informații s-a constatat că SC xxxxxx SRL declară la rubrica achiziții intracomunitare suma de – xxxx lei prin declaratia 390 aferenta lunii februarie 2010 suma pe care societatea xxxxxx nu o declară, neconfirmând astfel returul mărfurilor livrate în luna decembrie 2009. Avand în vedere cele constatate, în temeiul art.67 alin. 1 din OG nr.92/2003 si pct.65.1 lit.a din HG nr. 1050/2004 organele de inspecție au influențat masa profitului impozabil cu suma de xxxxxx lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile achiziționate de la xxxxxx Ungaria în luna decembrie 2009 și cu suma de xxxxxx lei reprezentand veniturile aferente vânzării marfii, rezultând pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010 un **impozit pe profit suplimentar** in suma de **xxxxxxx lei**.

- in luna decembrie 2010, societatea a inregistrat in contul 624 „Cheltuieli de transport” suma de xxxxx lei reprezentand cheltuieli cu transportul marfurilor facturat de catre SC xxxxx SRL. Intrucat SC xxxxxx SRL nu a putut justifica prestarea efectiva a serviciilor de transport inscrise in facturile emise catre SC xxxxxxxx SRL, organele de inspectie au considerat ca acestea sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile in conformitate cu art.21 alin.1 coroborat su art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 si nefiind aferente livrarilor intracomunitare efectuate de societate. In concluzie, pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit, rezultand un **impozit pe profit suplimentar** in suma de **xxxxxx lei**.

- în luna februarie 2010 societatea stornează din contul 371 suma de xxxxx lei reprezentând cantitatea de 12.948 bucăți obiecte sanitare achiziționate de la xxxxx din Ungaria in luna decembrie 2009 conform facturilor emise de societatea din Ungaria. În urma verificărilor efectuate la Compartimentul de schimb internațional de informații s-a constatat că SC xxxxx SRL declară la rubrica achiziții intracomunitare suma de – xxxxx lei prin declaratia 390 aferenta lunii februarie 2010 suma pe care societatea xxxxxx nu o declara, neconfirmand astfel returul marfurilor livrate in luna decembrie 2009. In vederea justificarii scutirii prevazuta la art. 132 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003, societatea a prezentat CMR-uri din care nu reiese societatea care a efectuat transportul marfii, transportatorul nefiind in scris in CMR-uri. Avand in vedere ca societatea nu a putut justifica scutirea de taxa prevazuta la art. 132 alin.1 lit.a din

Legea nr.571/2003 respectiv transportul marfii din Romania in Ungaria cu documente justificative de transport (CMR), organele au considerat ca acestea reprezinta livrari pe teritoriul national, procedand la estimarea bazei de impunere si la stabilirea unei **taxe pe valoarea adaugata suplimentara** in suma totala de **xxxxxx lei**.

- in luna decembrie 2010, societatea a inregistrat in contul 707 „Venituri din vanzarea marfurilor” suma de xxxxxx lei conform facturilor emise catre xxxxx din Ungaria. In ceea ce priveste justificarea scutirii de TVA aferenta livrarilor intracomunitare prevazuta la art. 143 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a putut face dovada efectuarii transportului marfii inregistrata in facturile emise catre xxxxx din Ungaria. De asemenea, s-a constatat ca facturile emise catre xxxxx din Ungaria nu contin informatiile prevazute la art.155 alin.5 lit.d din Legea nr.571/2003 in sensul ca, in aceste facturi nu a inregistrat codul de inregistrare in scopuri de TVA a furnizorului respectiv SC xxxxxx SRL . Avand in vedere cele constatate organele de inspectie au procedand la stabilirea unei **taxe pe valoarea adaugata suplimentara** in suma totala de **xxxxx lei**.

- in luna ianuarie 2011 societatea a inregistrat in contul xxxxx suma de xxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu transportul marfurilor facturat de catre SC xxxxx SRL. Intrucat, in urma controlului incrucisat efectuat la societatea Trans-Gurau SRL, aceasta nu a putut justifica prestarea efectiva a serviciilor de transport inregistrate in facturile emise catre SC xxxxxx SRL, organele de inspectie au considerat ca aceste operatiuni nu sunt efectuate in scopul utilizării în folosul operațiunilor prevăzute la art.145 alin.2 din Legea nr. 571/2003, astfel ca, societatea nu are **drept de deducere a TVA** in suma de **xxxxxx lei**.

În referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala au aratat că: „ (...) a fost întocmită Sesizarea Penală nr.xxxxxx.07.2011 pentru suma de xxxxx lei reprezentand prejudiciu adus bugetului de stat de natura taxei pe valoarea adăugată și impozitul pe profit impotriva numitului xxxxx, asociat unic si administrator al societatii (...) ”, la dosarul cauzei fiind depusa o copie a sesizarii penale inregistrata la AIF Arad sub nr.xxxxx.07.2011.

În vederea soluționării contestației formulate de către S.C. xxxxx S.R.L., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Biroul Soluționare Contestații a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu adresa nr. xxxxxx.09.2011, să comunice stadiul soluționării sesizarii penale nr.xxxxx.07.2011 formulata impotriva numitului xxxxx, asociat unic si administrator al societatii.

Prin adresa Dosar nr. xxxxxxx2011 din 10.10.2011 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxxxx.

10.2011 Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a comunicat faptul că „ (...) dosarul privind pe xxxxx, administrator al SC xxxxx SRL se afla in curs de soluționare”

III. S.C. xxxx S.R.L. cu sediul în xxxxxxxx este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. xxxxx/2009, are cod unic de înregistrare xxxxx cont bancar deschis la xxxxxx, si are ca obiect principal de activitate „Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare ” – cod CAEN xxxxx

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de xxxx lei reprezentand impozitul minim aferent trimestrului IV al anului 2009 si majorarile si penalitatile aferente in suma totala de xxxxxx lei, s-au reținut următoarele:

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca societatea petenta s-a înființat in anul 2009, fiind inregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.xxxxxx/2009

În perioada 15.12.2009 – 31.12.2009, societatea petentă a înregistrat doar cheltuieli cu diferențe de curs valutar (ct.665) în sumă de xxxxx lei aferente achizițiilor intracomunitare de obiecte sanitare efectuate.

Conform declaratiei privind impozitul pe profit aferentă anului fiscal 2009 depusă si inregistrată la A.F.P a Mun. Arad sub nr.xxxxx04.2010 , societatea petentă a inregistrat pierdere contabila si fiscala in suma de -xxxxx lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea petenta a calculat eronat impozitul pe profit aferent anului 2009 prin Declaratia 101 depusă la organul fiscal teritorial nerespectand prevederile OMF nr. 1607/2009 in sensul ca la Sectiunea C „ *Date privind definitivarea impozitului pe profit anual*” din Declaratia 101 intocmita pentru anul 2009 la randul 9 nu a in scris suma de xxxxx lei reprezentand impozitul minim aferent trim.IV prevazut la art.18 alin. 2 si 3 din Legea nr.571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel ca, pentru anul fiscal 2009, organele de inspectie fiscală au stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar(impozit minim) aferent trim IV 2009, in suma de xxxxxx lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 18. din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

„ **ART. 18**

(1) Contribuabilii care desfășoară activități de natură barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor sau pariurilor sportive, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere, și în cazul cărora impozitul pe profit datorat pentru activitățile prevăzute în acest articol este mai mic decât 5% din veniturile respective sunt obligați la plata unui impozit de 5% aplicat acestor venituri înregistrate.

*(2) **Contribuabilii**, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c)-e), art. 15 și 38, **în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.***

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:

Venituri totale anuale (lei)	Impozit minim anual (lei)
0 - 52.000	2.200
52.001 - 215.000	4.300
215.001 - 430.000	6.500
430.001 - 4.300.000	8.600
4.300.001 - 21.500.000	11.000
21.500.001 - 129.000.000	22.000
Peste 129.000.001	43.000

(4) Pentru încadrarea în tranșa de venituri totale prevăzută la alin. (3), se iau în calcul veniturile totale, obținute din orice sursă, înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, din care se scad:

- a) veniturile din variația stocurilor;*
- b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;*
- c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;*
- d) veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, conform reglementărilor legale;*
- e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul*

profitului impozabil, conform reglementarilor legale;
f) veniturile realizate din despagubiri de la societatile de asigurare;
g) veniturile prevazute la art. 20 lit. d).”

Totodata potrivit pct. 11⁶ din Hotararea Guvernului nr. 488/2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 286, din 30 aprilie 2009:

„ 11⁶. **Contribuabilii infiintati in cursul anului nu intra sub incidenta prevederilor art. 18 alin. (2) pentru anul in care se inregistreaza la oficiul registrului comertului, insa acestia sunt obligati la determinarea impozitului pe profit potrivit prevederilor titlului II “Impozitul pe profit” din Codul fiscal. Nu intra sub incidenta impozitului minim societatile care la data de 1 mai 2009 se aflau in inactivitate temporara si aceasta inceteaza in cursul anului 2009, pentru perioada aferenta de la incetarea inactivitatii pana la 31 decembrie 2009.** ”

In conformitate cu prevederile legale mai sus citate, se reține că pct. 11⁶ din HG nr. 488/2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevăd cateva excepții de la plata impozitului pe profit minim prevăzut la art.18 alin. (2) din Codul Fiscal și anume :_

- nu intra sub incidenta impozitului minim societățile care la data de 1 mai 2009 se aflau în inactivitate temporară și aceasta încetează în cursul anului 2009, pentru perioada aferentă de la încetarea inactivității până la 31 decembrie 2009.

- impozitul pe profit minim nu se va aplica nici contribuabililor nou inființați, pentru anul în care se înregistrează la Oficiul Registrului Comerțului.

Din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de petentă, rezultă că organele de inspectie fiscala în mod eronat au stabilit că societatea, pentru anul fiscal 2009, avea obligatia de a calcula, declara și platii un impozit pe profit minim aferent trim. IV 2009, in suma de xxxxx lei determinat în conformitate cu art.18 alin. (2) si (3) din Codul Fiscal, în condițiile în care, societatea a fost înființată în anul 2009, iar potrivit pct. 11⁶ din HG nr. 488/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , contribuabilii infiintati in cursului anului nu intra sub incidenta prevederilor art.18 alin.2 din Codul fiscal, pentru anul in care se inregistreaza la Oficiul Registrului Comertului, aceștia fiind obligați la determinarea impozitului pe profit potrivit prevederilor titlului II “ Impozit

pe profit “ din Codul Fiscal, in cazul petentei aceasta inregistrând conform declarației privind impozitul pe profit aferentă anului fiscal 2009 depusă și înregistrată la A.F.P a Mun. Arad sub nr.xxxxx.04.2010 o pierdere contabilă și fiscală în sumă de -11.368 lei. Astfel că, în virtutea principiului general de drept *exceptio ast strictissimae interpretationis et applicationis*, contestația formulată de petenta urmează a fi admisă pentru capătul de cerere privind suma de xxxxx lei reprezentând impozit pe profit minim aferent trim. IV 2009.

Referitor la majorările si penalitățile de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit, se reține că stabilirea de majorări si penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă masura accesorie în raport cu debitul. In conditiile in care, pentru debitul de natura impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de xxxxx lei, stabilit în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. xxxxxx07.2011 de catre organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad, contestația a fost admisă, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma totala de xxxx lei, calculate in sarcina petentei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi admisă.

2. Referitor la capetele de cerere privind suma totala de xxxxxx lei reprezentand impozit pe profit in suma de xxxx lei si majorarile de intarziere aferente in suma de xxxx lei precum si taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei si accesoriile majorarile de intarziere aferente in suma de xxxx lei, s-a retinut urmatoarele:

Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, a fost investit să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza dedusă judecății pentru aceste capete de cerere, în condițiile în care Activitatea de Inspectie Fiscala Arad a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, la dosarul cauzei existând fotocopia sesizării penale nr.xxxx.07.2011, iar Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad prin adresa Dosar nr. xxx/2011 aflată la dosarul cauzei a comunicat faptul că (...) dosarul privind pe xxxx, administrator al SC xxxxx SRL se afla in curs de soluționare”

În fapt, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei din 08.09.2011 inregistrat la A.I.F. sub nr.xxx din xxx.09.2011, organele de inspectie fiscala au aratat cu privire la constatarile din raportul de inspectie fiscala nr.xxxxx.07.2011 care a stat la baza emiterii deciziei de

impunere nr.xxxxxx.07.2011 ca in cauza a fost întocmită a fost întocmită Sesizarea Penală nr.xxxxx.07.2011, împotriva numitului xxxxxx, asociat unic si administrator al societatii.

Potrivit Sesizarii penale nr.xxxxxxx.07.2011 existenta in copie la dosarul cauzei, Ministerul Finantelor Publice prin Activitatea de Inspectie Fiscala s-a constituit parte civila fata de faptuitorul xxxxxx si fata de partea responsabila civilmente SC xxxxx SRL pentru debitul in suma de xxxx lei si accesoriile aferente in suma totala de xxxx lei, calculate pana la data platii efective a prejudiciului din care:

- impozit pe profit in suma de xxxxx lei;
- majorari aferente impozitului pe profit in suma de xxxxx lei;
- penalitati aferente impozitului pe profit in suma de xxxx lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de 1.208.570 lei
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de 213.604 lei.

În vederea soluționării contestației formulate de către S.C. Sfera Massage S.R.L., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Biroul Soluționare Contestații a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu adresa nr. 36317/21.09.2011, să comunice stadiul soluționării sesizării penale nr.11242/28.07.2011 formulata împotriva numitului Nagy Erno, asociat unic si administrator al societatii.

La data de 10.10.2011, cu adresa FN din 10.10.2011 înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr.36317/ad/10.10.2011, petenta a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. F-AR 635/28.07.2011 artand că “ intrucat la această dată se efectuează cercetări cu privire la activitatea subcrisei in dosarul nr.418/P/2011 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, iar soluția ce se va pronunța va avea influență inclusiv asupra modului de soluționare a prezentei contestații, apreciem că este incidentă cauza de suspendare a procedurii administrative prevăzută la art.214 alin.1 lit.a ”

Prin adresa Dosar nr. 418/P/2011 din 10.10.2011 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. 41439/13.10.2011 Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a comunicat faptul că „ (...) dosarul privind pe Nagy Erno, administrator al SC Sfera Massage SRL se afla in curs de soluționare. ”

În drept, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, prevăd următoarele:

“ **ART. 214**

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. (...)

ART. 216

Soluții asupra contestației (...)

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

iar la pct. 10.5 din Ordinul nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se arată:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea.(...)”

Pe cale de consecință, organele administrativ – jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale deoarece prioritatea de soluționare în speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul tine în loc civilul” consacrat prin art. 19 alin. 3 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond, motiv pentru care se suspendă soluționarea cauzei civile, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 18. din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, pct. 11⁶ din HG nr. 488/2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

1. Admiterea contestației formulată de **S.C. xxxxx S.R.L.** cu sediul în xxxxx și sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați xxxxxx împotriva Deciziei de impunere nr. xxxxx privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând impozitul minim aferent trimestrului IV al anului 2009 în sumă de xxxxxx lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă de xxxxx lei.

2. Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. xxxxx S.R.L.** cu sediul în xxxxxx și sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați xxxx xxxxxx împotriva Deciziei de impunere nr. xxxxx.02.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de **xxxxxxx lei** reprezentând debit în suma totală de xxxxxxlei și accesoriile aferente în sumă totală de xxxx lei din care: impozit pe profit în sumă de xxxx lei; majorări aferente impozitului pe profit în sumă de xxxx lei; penalități aferente impozitului pe profit în sumă de xxxx lei; taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxxx lei; majorări aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de xxxx lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Dosarul cauzei va fi transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel xxxxxx, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,
xxxxxxxxxxxxx