

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

---

---

**Decizia nr. 31/...../.....2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de .. din .., judetul .. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr...

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata .. .., judetul .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .. si au ca obiect suma totala .. reprezentand :

.. lei, diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala;

- .. lei, accesorii.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa conform art.205 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care la alin.(5) precizeaza: „ **În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului**”.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. .. contesta Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .. .., mentionand ca „ La efectuarea controlului organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic la .. o suma de .. lei. Aceasta suma a fost considerata ca marfa vanduta .Organul de inspectie fiscala a incadrat acesta suma ca venit suplimentar in valoare de .. lei si a impozitat-o in contabilitate cu 16%. Aceasta suma nu este venit suplimentar ci reprezinta costul marfii platite la furnizor plus adaosul comercial”.

Totodata mentioneaza ca in anii .. a incheiat contracte de inchiriere pe spatiul comercial cu nr. .., contracte ce au fost primite si inregistrate la AFPM Serviciul RCD-PF.

Totodata contestatoarea sustine ca a incheiat contracte de inchiriere pentru autoturismul nr. .. ,, pentru buna desfasurare a activitatii in cadrul firmei contract .. si 23/2011, contracte ce au fost inregistrate la AFPM Giurgiu Serviciul RCD – PF ” iar cheltuielile cu carburantii nu au fost luate in considerare conform contractelor incheiate.

=2=

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de chiria platita de firma pentru autoturism pe cei 3 ani ( 2009, 2010, 2011) in valoare de .. lei si chiria pentru spatiu pe cei 3 ani (..) in suma de ... lei conform contractelor incheiate.

Societatea sustine ca in perioada 2009-2010-2011 are produse expirate in valoare de ..lei si in anii 2009-2010-2011 organele de inspectie fiscala imi scoate suma de ..ei cheltuiala nedeductibila cu carburantii.

Societatea contestatoare solicita ,, sa verificati documentele intocmite de organul fiscal, de a lua in calcul cheltuielile facute in cadrul firmei conform contractelor incheiate, de a se lua in calcul chiria platita de catre firma pentru spatiu inchiriat cat si pentru autoturism ”.

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .., organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe venit suplimentar in suma de ...Lei , intrucat au constatat urmatoarele:**

In perioada 01.05.2009-31.12.2011 societatea a inregistrat cheltuieli deductibile cu combustibil contrar art.48 alin. (7) lit l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare in suma de .. lei intrucat urmare efectuării inventarierii marfurilor existente in stoc la data de .. au constatat diferenta intre stocul faptic si cel scriptic la data de ...

**III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:**

Perioada supusa verificarii a ..

**1. In ceea ce priveste suma totala de ...lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul si stabilirea veniturilor suplimentar pentru diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic de marfa la data de 31.12.2011.**

**A. Referitor la cheltuielile cu combustibilul in suma de .. lei**

**In fapt,** societatea a incheiat contract de inchiriere pentru autoturismul ..IP pe care l-a utilizat pentru buna desfasurare a activitatii inregistrand in perioada .. cheltuieli cu combustibilul in suma de ..lei pentru achizițiile de combustibil .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a acestor cheltuieli deoarece incepand cu data de .. si pana la ..nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul.

Prin OUG nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, la art.48 alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se introduce o noua litera cu urmatorul cuprins:

"1) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu

=3=

aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi."

Iar începând cu 01.01.2011 art. 48 alin.(7) lit 1<sup>1</sup>) se modifica prin OUG nr. 117/2010 care precizeaza:

"1<sup>1</sup>) în perioada 1 ianuarie 2011 - 31 decembrie 2011 inclusiv, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi."

Având în vedere prevederile legale se retine ca în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2011 nu sunt recunoscute ca deductibile cheltuielile privind combustibilul utilizat pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu greutate maximă autorizată care să nu depășească 3500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, inclusiv scaunul șoferului.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia „cheltuielile de carburanți cu autoturismul nu au fost luate în considerare conform contractelor încheiate”, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei Raportul de inspecție fiscală precum și Referatul cu propuneri de soluționare dar și din documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat cheltuielile deductibile cu combustibilul în suma de 4.830 lei.

Referitor la susținerea contestației cu privire la cheltuielile cu chiria pentru spațiu și chiria pentru autoturism conform contractelor de închiriere, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei organele de soluționare contestației au constatat că organele de inspecție fiscală nu au stabilit cheltuielile nedeductibile aferente chiriei spațiu și chiriei autoturism iar în referatul cu propuneri de soluționare se precizează următoarele „organul de inspecție fiscală nu a stabilit cheltuielile nedeductibile privind cheltuielile cu chiria autoturism” și „organul de inspecție fiscală nu a stabilit cheltuielile nedeductibile privind cheltuielile cu chiria spațiu de desfășurare a activității, din str.Uzunu, nr. 2”.

=4=

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod corect nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu combustibilul in suma de ... lei, pentru care au calculat impozit pe venit suplimentar in suma de .. lei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

#### **B. Referitor la suma de .. lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au constatat diferenta intre stocul faptic si cel scriptic de marfa la data de .. in suma de ..lei pentru care au calculat impozit pe venit stabilit suplimentar de plata in suma ..**

**In fapt,** .. in perioada verificata respectiv 01.01.2009-31.12.2011 nu au facut inventarierea la finele fiecarui an.

Deoarece nu a fost efectuata inventarierea de catre contestatoare la sfarsitul fiecarui an, organele de inspectie fiscala in data de .. s-au deplasat la punctul de lucru al IF .. si au solicitat efectuarea inventarierii marfurilor existente in stoc la aceasta data.

Din Raportul de inspectie fiscala anexat la dosarul cauzei reiese ca , stocul de marfa la .. este de .. lei, stocul de marfa la ... lei, iar la 31.12.2011 stocul de marfa este de .. lei.

Pentru evaluarea stocului de marfa organele de inspectie fiscala au luat in considerare listele de inventar la data de .. la care s-au adaugat produsele intrate in perioada 01.01.2012-.. din care s-au sczut produsele iesite in aceeasi perioada la valorile inscrise in documente care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila .

Astfel au fost stabilite urmatoarele diferente:

- marfa ramasa in stoc scriptic la 31.12.2011	-stoc marfa faptic la 31.12.2011	- diferenta stoc marfa
--	-------------------------------------	------------------------

....

Din compararea stocului scriptic determinat de către organul de inspectie fiscala cu stocul faptic rezultat din inventarierea efectuată s-a constatat marfa lipsa la inventar la data de 31.12.2011 fata de stocul scriptic calculat in functie de intrarile si iesirile de marfuri in perioada 01.01.2009-31.12.2011. Diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic la data de .. in suma de .. lei a fost considerata ca marfa vanduta.

In sustinerea contestatiei , ... depune in copie PV de inventariere a produselor cu termen de valabilitate expirat pentru anii ...

**In drept,** spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(7) lit. j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**„ Art. 48 - Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

[...]

**(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

[...]

**j) cheltuielile privind bunurile constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, dacă inventarul nu este acoperit de o poliță de asigurare;**

[...]”.

=5=

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 7 alin.(1) din Legea nr.82/1991 care precizeaza:

**Art. 7 - (1) Persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege [...]**”.

Art. 1 si art. 11 din HG nr. 831/2004 pentru aprobarea normelor privind limitele admisibile de perisabilitate de marfuri in procesul de comercializare, precizeaza :

„ **Art. 1 - Prin *perisabilități*, în sensul prezentelor norme, se înțelege scăzămintele care se produc în timpul transportului, manipulării, depozitării și desfacerii mărfurilor, determinate de procese naturale cum sunt: uscare, evaporare, volatilizare, pulverizare, hidroliză, răcire, înghețare, topire, oxidare, aderare la pereții vagoanelor sau ai vaselor în care sunt transportate, descompunere, scurgere, îmbibare, îngroșare, împrăștiere, fărâmițare, spargere, inclusiv procese de fermentare sau alte procese biofizice, în procesul de comercializare în rețeaua de distribuție (depozite cu ridicata, unități comerciale cu amănuntul și de alimentație publică). [...]**

**Art. 11 - Pierderile sau scăderile cantitative care depășesc normele de perisabilitate stabilite nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal”.**

Din textele de lege citate mai sus se retine ca, sunt asimilate livrarilor de bunuri , bunurile constatate lipsa din gestiune iar perisabilitatile in limitele prevazute de lege nu constituie livrare.

Totodata legiuitorul denumeste perisabilitatile ca fiind scazaminte care se produc in speta in cauza, in momentul comercializarii si a prevazut in acest sens limitele in care pot fi incadrate scazamintele si in acest sens a emis Limitele admisibile de perisabile pentru produse alimentare si nealimentare.

De retinut este faptul ca organele de inspectie fiscala au mentionat in Raportul de inspectie fiscala ca ponderea produselor comercializate o detin : painea si tigarile.

Prin verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data efectuării controlului IF Baranga Petre in urma inventarierii prezinta lipsa stoc marfa in suma de .. lei.

Conform prevederilor legale mentionate, cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimpuntabile pentru care nu exista contract de asigurare, sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal .

Se retine faptul ca inventarierea din data de ..a fost efectuata de catre reprezentantul IF Baranga Petre in prezenta organului de inspectie fiscala, la terminarea controlului listele de inventariere au fost prezentate organului de control, prin urmare , afirmatia contestatoarei potrivit careia „ **La efectuarea controlului organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic la .. o suma de .. lei. Aceasta suma a fost considerata ca marfa vanduta . Organul de inspectie fiscala a incadrat acesta suma ca venit suplimentar in valoare de .. lei si a impozitat-o in contabilitate cu 16%. Aceasta suma nu este venit suplimentar ci reprezinta costul marfii platite la furnizor plus adaosul comercial”**, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece pierderile sau scaderile cantitative nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

In ceea ce priveste sustinerea contestatarei conform careia „ avem produse expirate”, se retine ca, din analiza documentelor contabile prezentate de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca diferenta de stoc stabilita de organele de inspectie fiscala nu reprezinta marfuri expirate scoase de la vanzare .

In concluzie, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina contestatoarei venit stabilit suplimentar in suma de .. lei, pentru care au calculat impozit pe venit suplimentar in suma de .. lei.

**C. Referitor la suma totala de .. lei reprezentând impozit pe venit , cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care acest capat de cerere nu este motivat.**

**In fapt**, in urma verificarii efectuate la .., organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deductie a cheltuielilor cu plata internetului in suma de .. lei si au stabilit diferenta de venit realizat in ..

Prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceasta suma.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

**„ Art. 206 - Forma si continutul contestatiei:**

**(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

[ . . . ]

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza.”**

Coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

**„11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [ . . . . ]**

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”**

Se retine ca societatea, desi contesta in totalitate impozit pe venit suplimentar pentru suma de 34 lei reprezentand impozit pe venit , nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organului de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organul de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organul de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ...si in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala unde se precizeaza:

**„ 2.5 Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv .”**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de 34 lei impozit pe venit.

=7=

**3. Referitor la majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de .. lei, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.**

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a respins contestatia pentru suma totala de .. lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”, potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va respinge contestatia si pentru suma de .. lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor OUG nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, art.48 alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48 alin.(7) lit 1<sup>1</sup>) se modifica prin OUG nr. 117/2010, art. 48 alin.(7) lit.j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 alin.(1) din Legea nr.82/1991, art. 1 si art. 11 din HG nr. 831/2004 pentru aprobarea normelor privind limitele admisibile de perisabilitate de marfuri in procesul de comercializare, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de ....din .., ..., impotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .. pentru suma totala .. lei reprezentand :

- .. lei, diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala;

.. lei, accesorii.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de... impotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .. pentru suma .. lei reprezentand impozit pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .. in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.