

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.88/26.09.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de *d-na X* împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și a procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Întrucât în cauză a fost declanșată procedura de cercetare penală, prin decizie, D.G.F.P. Mureș a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Adresa Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș a comunicat faptul că, prin Decizia Curții de Apel Mureș, s-a admis acțiunea formulată de d-na X, împotriva Deciziei D.G.F.P. Mureș și s-a dispus soluționarea pe fond a contestației.

Potrivit art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 - document în baza căruia la importul autoturismului derulat în baza chitanței vamale s-a acordat regimul tarifar preferențial prevăzut de Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, cu modificările ulterioare- nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina d-nei X o diferență de drepturi vamale.

Totodată, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentei dobânzi și penalități de întârziere.

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petenta invocă următoarele:

- lipsa temeiului faptic generator al obligației de plată a sumelor stabilite prin actul constatator, și pe cale de consecință, în virtutea principiului general de drept “accessorium sequitur principalem”, este neîntemeiată aplicarea oricăror dobânzi menționate în procesul-verbal emis de Biroul Vamal Tg.Mureș;

- potrivit reglementărilor în vigoare după introducerea în țară a autoturismului și aplicarea regimului tarifar preferențial de 6%, s-a efectuat controlul a posteriori pentru certificatul EUR 1. Urmare a controlului, s-a comunicat că “autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial”, în atare condiții s-au calculat diferențe de taxe vamale de la 6% la 30%, la care s-au adăugat sume cu titlu de dobânzi;

- mențiunea din actul constatator că: “cererea cu privire la controlul a posteriori a certificatului de origine EUR 1 în urma rezultatului primit de la Administrația Germană prin care autoturismul respectiv nu beneficiază de regim tarifar preferențial” nu poate genera obligații în sarcina sa întrucât, potrivit certificatului EUR 1, autoturismul este de origine preferențială și, ca urmare, până la proba contrară, caracterul licit și bona fides sunt prezumate, fapt prevăzut și la art.44 din Constituția României;

- aplicarea regimului tarifar preferențial se face în funcție de originea bunurilor taxate, “nu în funcție de câteva hârtii sau aprecieri subiective a organelor administrației vamale germane ori altor autorități. Altfel spus, originea este scopul, în timp ce hârtiile sunt mijlocul”;

- proba contrară a celor ce reies din certificatul EUR 1 în cauză, care este un act autentic, trebuie făcută în mod judicios, nu pe baza corespondenței dintre autorități, pentru că nu acestea au produs autoturismul, ci pe bază de constatări și comunicări ale fabricantului;

- solicită, în subsidiar, recalcularea sumelor precizate în actele contestate care consideră că nu sunt judicios calculate;

- solicită comunicarea adreselor emise de autoritatea vamală germană avute în vedere la emiterea actelor contestate, precum și a unei copii a certificatului EUR 1 a cărui valabilitate este infirmată de organele vamale.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de d-na X pentru care a fost eliberată chitanța vamală din data de 20.12.2001 s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1 , în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, cu modificările ulterioare.

Potrivit adresei a Autorității Naționale a Vămilei, înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj și la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr.1181/10.02.2004, administrația vamală germană a comunicat cu adresa nr.Z4215F-4424/02-1 din 09.01.2004, faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 nr.A 271738 nu a cerut și nici nu a împuternicit o altă persoană să solicite eliberarea unui certificat de origine. În consecință nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în certificat și autoturismul Opel Astra, cu serie

șasiu nr.WOLOOOO53P5046976, acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

În drept, la art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, se precizează: “Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale **se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu. De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997 prevede: “Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III; [...]”.

În temeiul art.106 și art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001: **“Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:**

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situații** decât cele prevăzute la lit. a) și b), **în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.**

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

De asemenea, la art.32 din protocolul menționat anterior se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea** acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Totodată, în temeiul actelor normative anterior citate, în mod corect pentru bunul introdus în țară în baza certificatului de origine EUR 1 nr.A 271738, autoritatea vamală a solicitat autorității emitente a certificatului de

origine **verificarea realității datelor din dovada de origine și a autenticității acestuia**, respectiv a originii bunului importat.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat. [...]**.”

2. În acest scop, **exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere**, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

Avându-se în vedere prevederile legale anterior citate se reține că pentru a beneficia de preferințele tarifare instituite de protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, este obligatorie prezentarea unui certificat doveditor al originii mărfii, neputându-se reține în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia “aplicarea regimului tarifar preferențial se face în funcție de originea bunurilor taxate, nu în funcție de câteva hârtii sau aprecieri subiective ale organelor administrației vamale germane ori altor autorități”.

Faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului EUR. 1 nr.A 271738 nu a cerut și nici nu a împuternicit o altă persoană să solicite eliberarea unui certificat de origine conduce la concluzia că nu sunt reale datele din dovada de origine și că la eliberarea acestuia nu a fost respectată procedura reglementată de art.17 din același protocol în baza căruia a fost solicitată preferința tarifară, ceea ce afectează autenticitatea documentului respectiv. Acest aspect este de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor de către autoritățile vamale.

Susținerea petentei potrivit căreia corespondența purtată între autorități nu poate constitui un temei pentru recalcularea drepturilor vamale, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a cauzei, la art.370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, precizându-se că “În baza acordurilor internaționale la care România este parte autoritatea vamală abilitată realizează cu alte instituții vamale din străinătate schimbul de informații necesar prevenirii și combaterii fraudei vamale”, fiind legală reîncadrarea tarifară a bunului importat, efectuată de Biroul Vamal Tg.Mureș în temeiul prevederilor art.107 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 alin.6 din protocol nr.4, ratificat prin

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001 și având în vedere informațiile primite în urma corespondenței derulate între autoritățile vamale corespondente din România și Germania.

Referitor la solicitarea petentei de a recalcula datoria vamală întrucât consideră că sumele nu sunt judicios calculate se reține faptul că diferența de taxe vamale a fost stabilită conform prevederilor Cap.VI. Regimuri vamale definitive Secțiunea I Importul din Legea nr.141/1997 prin aplicarea unui procent diferit de taxe vamale (30% în actul constatator față de 6% în chitanța vamală nr.4412/20.12.2001, fapt menționat și în contestație) la aceeași valoare în vamă cu cea avută în vedere în chitanța nr.4412/20.12.2001 diferența de taxe vamale rezultată (2.312 lei noi) determinând diferențele stabilite ca datorate cu titlu de accize și taxă pe valoarea adăugată, fapt ce se poate observa la pct.IV "Calculul diferențelor" din actul constatator contestat. Potrivit Tarifului vamal de import al României pentru anul 2001, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1230/2000, taxa vamală este de 30% iar taxa vamală aplicabilă mărfurilor a căror proveniență din țările Comunităților Europene este atestată prin certificate de origine este de 6%.

A fost respectat art.44 din Constituția României, care la alin.(8) prevede că "Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă", invocat de petentă în contestație, întrucât autoritatea vamală română a prezumat până la proba contrară caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale prin faptul că inițial autoturismul importat de aceasta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1 nr.A 271738.

Pentru a-i fi comunicate, în copie, adresa nr.Z4215F-4424/02-1 din 09.01.2004 a administrației vamale germane și a certificatului EUR 1 nr. A 271732 petenta se poate adresa Biroului Vamal Tg. Mureș .

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de d-na AȘTELEAN ANTONETA MONICA în ceea ce privește obligațiile în sumă totală de 2.779 lei noi (2.312 lei noi reprezentând taxe vamale + 23 lei noi reprezentând accize + 444 lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 datoria vamală, care pentru motivele prezentate este cu 2.779 lei noi mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr.4412/20.12.2001. În consecință, în temeiul art.13 și art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 20.12.2001-15.03.2004 a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petenta nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și

penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă de 1.673 lei noi (1.392 lei noi aferente taxelor vamale + 14 lei noi aferente accizelor + 267 lei noi aferente T.V.A.) și penalitățile de întârziere în sumă de 375 lei noi (312 lei noi aferente taxelor vamale + 3 lei noi aferente accizelor + 60 lei noi aferente T.V.A.).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a) și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *d-na AȘTELEAN ANTONETA MONICA, domiciliată în Tg.Mureș, str.Pandurilor, nr.75, ap.2.*

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,
Felicia Pop

Şef birou : Adela Banu
Inspector : Diana Naste

D.N. / 26.09.2005 / 4ex.