



**Ministerul Finantelor Publice**

**Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Directia Generala a Finantelor Publice  
a Judetului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail :  
date.valcea.vl@mfinante.ro

## **DECIZIA NR. ... din ..... 2010**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ..... SRL din ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... si completata sub nr.....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... asupra contestației formulate **SC .... SRL**, cod de înregistrare fiscală RO .... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea sub nr. ... si completata sub nr.....

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr..... din .. si Raportul de inspecție fiscală nr..... întocmite de organele de inspecție fiscală si comunicate la data de ..... potrivit confirmării de primire existentă în copie la dosarul contestației , reprezentând :

- ..... lei impozit pe profit suplimentar ;
- ..... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ..... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ..... lei majorari de întârziere aferente TVA.
- ..... lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice,
- ..... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice.

Contestația este formulată inițial, la data de ....., printr-o singură acțiune de SC ..... SRL si SC ..... SRL, împotriva actelor administrative fiscale întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea individual la fiecare din acestea.

Ulterior sub nr. ...., SC ..... SRL formulează contestația împotriva Deciziei de impunere nr..... din .....2009 si Raportul de inspecție fiscală nr....., în nume propriu si semnată de reprezentantul legal al acesteia, confirmată cu ștampila societății în conformitate cu dispozițiile art.206 alin (1) lit e din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală si

ale pct.2.2 din Instrucțiunile de aplicare ale Titlului IX din acesta, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF 519/2005..

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC ..... SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. .... și completată sub nr....., pentru suma totală de .... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..... emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr....., motivând următoarele :

**1.** Petenta solicită, în baza art.76 din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarului public, cercetarea preliminară și stabilirea daunelor interese pentru funcționarii publici care au participat la emiterea actelor administrativ fiscale atacate.

Petenta face această solicitare datorită faptului că s-a dispus efectuarea de inspecții fiscale la toate firmele la care acesta este acționar, control la care au participat acești funcționari, cu scopul intimidării administratorului, totodată acuzându-l pe acesta că a achiziționat utilaje de la firme fantoma fiind astfel pasibil de închisoare.

De asemenea petenta consideră că s-au stabilit obligații fiscale fără baza legală, că în mod tendentios nu s-au stabilit influențe determinate de acceptarea sau neacceptarea anumitor categorii de cheltuieli și venituri cu scopul blocării activității și implicite a falimentului societății și totodată s-au făcut afirmații defaimatoare la adresa conducerii societății.

### **2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar și majorările de întârziere aferente.**

Contestatoarea precizează că în sarcina societății s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de .... lei cu majorări aferente de .... lei pe considerentul că prin neînregistrarea facturii fiscale seria .... din .., în suma de .... lei aceasta a evitat depășirea condițiilor de funcționare ca microîntreprindere .

În contestația formulată inițial contestatoarea precizează că factura în cauză reprezintă avansuri primite de societate de la SC .... SRL, așa cum este înregistrată și în evidența fiscală a acesteia din urmă, însă conform prevederilor art.108 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, avansurile încasate nu reprezintă venituri și astfel organul fiscal, a marit artificial cifra de afaceri și astfel a calculat impozit pe profit, susținând că nu s-au respectat condițiile de funcționare ca microîntreprindere.

În următoarea contestație formulată și care vine în completarea celei depuse inițial contestatoarea susține, că nu a înregistrat această factură din mai multe considerente astfel:

- pe respectiva factură s-a înscris în mod eronat beneficiar SC .... SRL Rm. Valcea întrucât cu această societate nu există contract încheiat și nici situații de lucrări;

Pentru corectarea acestei erori s-a emis de către administrator decizia nr... /..... prin care s-a hotărât că, întrucât lucrările au fost efectuate de SC.... SA ....., cu care

exista contract incheiat, facturarea sa se faca in luna .... iar factura emisa eronat sa se anuleze.

Totodata contestarea mentioneaza ca in luna iulie s-au inregistrat venituri in suma totala de .... lei aferente facturilor fiscale emise catre SC ..... astfel:

- factura fiscala seria ... nr...., in valoare totala de .... lei si pentru care a fost intocmita situatia de lucrari pe luna .... de aceeasi valoare semnata tot de .....

- factura fiscala seria ....., in valoare totala de..... lei si pentru care a fost intocmita situatia de lucrari pe luna.... care a fost semnata de SC .....

Societatea sustine ca potrivit situatiilor de lucrari respective ( pe luna .... in cadrul acestora s-au inclus si cele efectuate de personalul angajat in luna .... si pentru care s-a dispus anulara facturii fiscale seria .....

Aceasta mai precizeaza ca doar din neglijenta nu a in scris pe cele 3 exemplare ale facturii seria .. mentiunea " anulat" aceste exemplare aflandu-se toate in facturier.

Totodata contestarea sustine ca fara a fi informata, inspectorii care au efectuat controlul au sustras din facturier exemplarul rosu al facturii mentionate anterior.

### **3. Referitor la sumele suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscală în contul taxei pe valoare adăugată :**

Societatea considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat TVA suplimentara in suma de .. lei si accesorii aferente in suma de... lei pe motivul ca in perioada ..... aceasta a primit sume in avans de la societati din cadrul grupului pentru care trebuia sa colecteze TVA.

Motivele pentru care considera aceste debite nelegale sunt :

- pe de o parte aceste societati au fost verificate de catre organele de inspectie fiscala , acestia neinfluend fiscal taxa pe valoarea adaugata stabilita pentru avansuri.

- desi sumele respective au fost evidentiata ca avansuri de trezorerie ( in mod eronat) ele reprezentau de fapt sume pentru acoperirea lipsei disponibilitatilor in cadrul grupului, aspect reglementat de pct.5 al art.7 din Legea 571/2003 si de care inspectorii fiscali nu au tinut cont.

### **4. In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din alte surse.**

Petenta mentioneaza ca perioada supusa inspectiei fiscale, in scrisa in avizul de inspectie fiscala nr. .... este, ..... insa organele de control au stabilit impozit pe veniturile din alte surse incepand cu anul 2005.

Mai mult decat atat pe decizia de impunere este mentionata ca si perioada pentru care s-au calculat obligatii fiscale .....

De asemenea petenta precizeaza ca din documentele existente in evidenta contabila a societatilor din cadrul grupului reiese ca aceste sume nu sunt insusite de asociatii societatii ci erau destinate nevoilor curente de functionare.

**5.** Totodata aceasta mai precizeaza ca in ceea ce priveste minuta incheiata la data de ... de catre inspectorii fiscali, se constata ca dupa semnatura petentei organele de inspectie fiscala au adaugat cu pix de alta culoare sumele care fac obiectul debitelor suplimentare stabilite in urma controlului efectuat si despre care petenta spune ca nu a fost informata.

### **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC .... SRL, cu sediul in ....., a fost înregistrata la ORC Vâlcea sub nr. ...., are cod de înregistrare fiscala RO .... iar obiectul de activitate al societatii este „..... „- cod CAEN .....

**1. IMPOZITUL PE PROFIT** a fost verificat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal si in conformitate cu OUG nr.34/11.04.2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009, pentru perioada: ....., constatandu-se urmatoarele :

SC.... SRL nu a calculat , nu a înregistrat, nu a declarat si nu a virat impozit pe profit pe motivul ca detine calitatea de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a înregistrat factura fiscala nr....., in suma de .... lei, emisa catre SC .... SRL reprezentand c/v lucrari executate in luna ....., in acest fel evitand depasirea cifrei de afaceri înregistrata in acest an fiscal si astfel trecerea de la conditia de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor la cea de platitor de impozit pe profit.

Astfel, analizand situatia facturilor emise si înregistrate in contabilitate in cursul anului ....., precum si cheltuielile aferente veniturilor si tratamentul fiscal al acestora a rezultat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

De asemenea, prin neinregistrarea facturii fiscale emisa in luna ....., in suma de .... lei, catre SC ..... SRL societatea nu a achitat impozitul pe profit aferent, in suma de 1.....

Pe total perioada verificata s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei ( ..... lei).

Nu au fost respectate prevederile art.107<sup>M</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.35, alin 1 si art.19, alin 1 din acelasi act normativ.

Pentru nevirarea la bugetul de stat a impozitului pe profit s-au stabilit majorari de intarziere in suma totala de ... lei in conformitate cu prevederile art.115, alin 1, art.116, alin 1 si alin 5, art.119, alin 1 si art.120 alin 1 si 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HGR 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 573/2003, pentru perioada ....., constatandu-se urmatoarele :

SC .. SRL avea evidentiat, la data de ....., in contul .... “ suma de .... lei reprezentand sume incasate sub forma de “ ... ” de la parteneri precum SC ... SRL ( .... lei ) si SC ..... SRL ( ..... lei).

Sumele incasate sub forma de avans au fost evidentiate pe ordine de plata si in extrasele de cont curent din banca.

Pentru aceste sume societatea nu a emis facturi si nu a înregistrat taxa pe valoarea adaugata colectata, incalcandu-se prevederile art.134, alin 2 si 5, art.155, alin 7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere aceste constatari organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar reprezentand TVA in suma de.... lei, aferent bazei impozabile in suma de .... lei ( .... lei x19 :119 ) .

De asemenea s-a tinut cont de TVA deductibila înregistrata de societate in evidenta dar nedeclarata prin decontul de TVA aferent ....., in suma de..... lei astfel

ca diferenta suplimentara de TVA stabilita in sarcina SC... SRL este in suma de lei ( . lei ), pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei.

**3. IMPOZITUL PE VENITURILE DIN ALTE SURSE** a fost verificat în temeiul dispozitiilor art.67 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a prevederilor art.144 din HGR 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571/2003, constatandu-se urmatoarele :

Potrivit situatiilor financiare depuse de societate la AFP Rm. Valcea, in perioada .... s-au inregistrat profituri nete in suma totala de ..... lei si conform acestora actionariatul nu a aprobat rezerve legale.

S -a constatat ca in perioada.. asociatii.... au ridicat sume in numerar din casieria SC .... SRL cu dispozitie de plata catre casierie pe care este mentionat: “..... “.

Aceste sume au fost evidentiata in contabilitate in contul 542” ..... “ si in contul 461 “ ..”, valoarea acestora insumand ..... lei.

In luna .. a fost efectuat articolul contabil ... cu suma de ... lei prin care aceasta suma a fost trecuta din contul ... in contul ... .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca sumele ridicate sub forma avansurilor de trezorerie nu au fost justificate, iar administratorul a declarat prin Nota explicativa ca sumele au fost ridicate in vederea achizitionarii de utilaje si mijloace de transport.

De asemenea s-a constatat ca dupa primirea avizului de inspectie fiscala nr....., in zilele de ..., administratorul societatii a efectuat achizitii de bunuri constand in: ..... in vederea justificarii unei parti din avansurile de trezorerie.

Astfel, suma totala a acestor achizitii se ridica la .. lei, ramanand nejustificate avansuri in suma de .... lei ( .... lei ).

Pentru a mai justifica o parte din sumele ridicate sub forma avansurilor de trezorerie, administratorul societatii a prezentat organelor de inspectie fiscala un contract prin care se stipuleaza ca societatea acorda asociatului un imprumut de .... EURO pe o perioada de 3 ani cu o perioada de gratie de 3 ani.

Referitor la acest contract, organele de inspectie fiscala, au constatat ca pe de o parte acesta nu este inregistrat in evidentele societatii iar pe de alta parte nu s-au evidentiati operatiuni sau documente justificative care sa ateste plata vreunui imprumut.

Chiar si asa, organele de control nu au putut lua in considerare acest contract ca document justificativ al avansurilor de trezorerie intrucat s-ar fi incalcat prevederile art.144^4, alin 1 din Legea societatilor comerciale nr.31 /1990 republicata prin care se precizeaza ca: “Este interzisa creditarea de catre societate a administratorilor acesteia prin intermediul unor operatiuni precum: a) acordarea de imprumuturi administratorilor....”

Rezulta astfel ca avansurile de trezorerie ridicate de administrator, in suma de ... lei, nu au putut fi justificate cu documente astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC .... SRL, impozit pe veniturile din alte surse in suma de ... lei.

Debitul suplimentar a fost stabilit in temeiul dispozitiilor art.78, alin 2 si art.79 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru debitul suplimentar in suma de .. lei s-au calculat accesorii in suma de ..... lei.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA impozit pe venit din alte surse și accesorii aferente acestora, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC .....

**Referitor la impozitul pe profit suplimentar în suma de ... lei, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice în suma de .... lei și accesorii aferente acestora în suma de .... lei.**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr. ... și Raportul de inspecție fiscală nr..... a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea plângerea penală .....***

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr.... și Raportul de inspecție fiscală nr..... s-au stabilit în sarcina SC.... SRL obligații suplimentare de plată în sumă totală de .... lei , reprezentând impozit pe profit, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și accesorii aferente acestora.

La stabilirea acestor debite suplimentare s-a avut în vedere faptul că nu s-au înregistrat în evidența contabilă venituri aferente unei facturi emise în luna ...., în suma de ... lei, în acest fel societatea sustragându-se de la plata impozitului pe profit, de asemenea au fost ridicate sume în numerar, sub forma avansurilor de trezorerie și care nu au fost justificate de către administratorul societății.

Pentru debitele suplimentare reprezentând impozit pe profit, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și accesorii aferente acestora în suma totală de .... lei *Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea plângerea penală .....*

În ceea ce privește **impozitul pe profit și impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice** în sumă totală de .. lei și accesoriiile aferente acestora în sumă de .... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

**a) În fapt**, în luna ... SC ..... SRL a emis factura fiscală nr....., în valoare de ..... lei către SC ..... SRL, pe care nu a înregistrat-o în evidența contabilă, în acest fel societatea evitând depășirea plafonului de .... EURO și astfel trecerea de la condiția de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor la cea de platitor de impozit pe profit.

De asemenea, au fost ridicate sume în numerar, sub forma avansurilor de trezorerie, în suma totală de ... lei și pe care operatorul economic le-a evidențiat în conturi precum: cont .....

O parte din aceste avansuri, au fost justificate în perioada controlului prin achiziția de către societate a unor utilaje, în suma totală de .... lei rămânând astfel nejustificate de către administratorul societății avansuri în suma de ..... lei.

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea Plângerea penală nr.... pentru SC ... SRL, în vederea constatării existenței sau inexistenței

elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și sancționată de art.9, alin.(1), lit.b) din Legea 241/15.07.2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, coroborate cu cele ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 și cele ale art.272, alin 1 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale.

**Având în vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și accesorii aferente acestora, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .**

**În drept**, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

**"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :**

**a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."**

Având în vedere însă că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă în sumă de .. lei din care : .. lei impozit pe profit ; ..... lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și .... lei majorări aferente acestor debite, constatate prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .. anexă la decizia de impunere nr... și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de administratorul acesteia, există o interdependență relativă, în sensul că indiferent dacă acestea sunt sancționate sau nu de legea penală, aceasta nu incumbă asupra legalității înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective, precum și a justificării sumelor ridicate sub forma avansurilor, a declarării și achitării obligațiilor aferente acestora la bugetul de stat, organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Față de cele de mai sus și văzând dispozițiile art.214 alin.1 lit.a din OG 92/2003 rep.la data de..., *Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se investește cu soluționarea pe fond a contestației, pe cale administrativă pentru suma de .... lei, ce conține și accesorii totale aferente prejudiciului pentru care s-a constituit parte civilă.*

**1. In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ..... lei.**

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare se pot pronunța pe fondul cauzei relativ la diferența suplimentară de taxă pe valoare adăugată în suma de ... lei stabilită de organele de inspecție fiscală în sarcina SC ..... SRL în condițiile în care temeiul de drept avut în vedere de inspecția fiscală nu corespunde perioadei de timp pentru care s-a stabilit debitul suplimentar.**

**În fapt**, la data de . SRL avea evidențiat în contabilitate, în ..contul .... ", suma de .... lei reprezentând sume încasate sub forma " .....

Aceste sume au fost evidențiate pe ordine de plată și extrase de cont de banca și au fost încasate de la parteneri precum SC .... SRL și SC ..... SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat cu ocazia verificărilor la această societate că pentru aceste sume operatorul economic nu a colectat taxa pe valoarea

adaugata in suma de ..... lei , nu a emis facturi de avans si nu a platit aceasta taxa la bugetul statului.

Totodata s-a constatat ca fata de sumele declarate prin deconturile de TVA si in corelatie cu inregistrările efectuate in evidenta fiscala tinuta pe “....” societatea nu a declarat prin decontul aferent trim .. TVA deductibila in suma de.....

A rezultat astfel TVA suplimentar in suma de .... lei ( .... lei - ..... lei ).

Din analiza raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere contestata, rezulta ca, pentru debitul suplimentar reprezentand TVA aferent sumelor incasate sub forma avansurilor, organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art.134, alin 2 , art.134, alin 5, lit. a) si b) si art.155, alin 7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevederi legale ce sunt in vigoare insa pana la data de 01.01.2007.

**În drept** sunt aplicabile prevederile art. 134, alin 2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , text valabil de la data de 01.01.2007 si care precizeaza urmatoarele:

**Art. 134** - Faptul generator si exigibilitatea - definitii

“ (2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.”

Totodata sunt aplicabile prevederile art.134<sup>2</sup>, alin 2, lit b din acelasi act normativ, de asemenea valabil de la data de 01.01.2007 si care mentioneaza urmatoarele:

**Art. 134<sup>2</sup>** - Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

“ (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adugata aferente importului, precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrarii sau prestarii acestora;”

**Art. 155** alin 1 din acelasi act normativ, referitor la facturare mentioneaza:

“ [...] . De asemenea, persoana impozabila trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar pentru suma avansurilor incasate in legatura cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa.”

Avand in vede prevederile legale anterior mentionate, organele de solutiere a contestatiei rețin ca pentru calculul TVA aferenta avansurilor incasate, pentru perioada ..... sunt incidente prevederile **art.134, alin 2, art. 134<sup>2</sup>, alin 2, lit b** si **art. 155, alin.1** din Codul Fiscal, in vigoare de la data de 01.01.2007, prin modificarile aduse Codului fiscal de Legea 343/17.07.2006.

La stabilirea debitului suplimentar in suma de in suma de ... lei aferent perioadei ..., organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. **134 , alin 2 , art.134, alin 5, lit. a) si b) si art.155, alin 7** din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care mentioneaza :



“ **Art.134 (2)** Taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci când autoritatea fiscala devine îndreptatita, în baza legii, la un moment dat, sa solicite taxa pe valoarea adugata de la platitorii taxei, chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alt dat.”[...]

**(5)** Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine:

**a)** la data la care este emisa o factura fiscala, înainte a livrării de bunuri sau a prestării de servicii;

**b)** la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înainte a livrării de bunuri sau a prestării de servicii. Se exceptează de la aceasta prevedere avansurile încasate pentru plata importurilor si a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, si orice avansuri încasate pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata sau care nu sunt în sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se înțelege încasarea partiala sau integrala a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înainte a livrării, respectiv a prestării.”

“ **Art.155 (7)** Daca plata pentru operatiuni taxabile este încasata înainte ca bunurile sa fie livrate sau înainte a finalizării prestării serviciilor, factura fiscala trebuie sa fie emisa în termen de cel mult 5 zile lucratoare de la fiecare data când este încasat un avans, fara a depasi finele lunii în care a avut loc încasarea.”

Analizand temeiul de drept avut in vedere de organele de inspectie fiscala, se constatata ca acesta era operabil pana la data de 01.01.2007.

Totodata se retine ca dupa la data de 01.01.2007, dispozitiile art.134 alin (5 ), lit a si b avute in vedere de organele de inspectie fiscala sunt prevazute la art.134<sup>2</sup>, alin 2, lit a si b rezultand asadar ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile legale care operau pentru perioada 2007-2009, acestea precizand doar prevederile aplicabile pana la data de 01.01.2007.

De asemenea textul de lege aferent art.134, alin 2 avut in vedere de organele de inspectie fiscala este cel operabil pana la data de 01.01.2007, dupa aceasta data acest text suferind mici modificari.

In ceea ce priveste art.155, alin 7 , precizat ca temei legal in decizia de impunere si in raportul de inspectie fiscala, si al carui text prezentat era valabil pana la data de 01.01.2007, se observa ca dupa aceasta data acest articol de lege are un nou continut , prevederile legale mentionate fiind acum specificate in cadrul alineatului 1.

Or ca si consecinta fiscala a faptei constatate, organele de inspectie fiscala nu au intemeiat pe text si articol . .....

Potrivit OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", modificat prin Ordinul Nr.1046 din 27 august 2007 la pct.2.1.3 din Instructiunile de completare a formularului se mentioneaza urmatoarele:

“ Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat si clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligatia fiscala principala, cât si pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Din cele de mai sus se reține că organele de inspectie fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept in vigoare pe perioada verificata pentru debitul suplimentar,

chiar daca in esenta asa cum s-a precizat anterior, continutul acestor articole este acelasi desi au numerotari diferite.

Drept urmare, având în vedere situația de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii debitului suplimentar în sumă de ..... lei reprezentând TVA suplimentar, ceea ce impune desființarea CAP 2, pct.2.1.1, pct.2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. .... - taxa pe valoarea adăugată și CAP III Constatari fiscale - taxa pe valoarea adăugată - din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .... și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

**2. Referitor la accesoriile în sumă de .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei este incerta.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr....., organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de .... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de.... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute la pct .1 s-a apreciat ca se impune reanalizarea debitului suplimentar privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de.. lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de .... lei aferente acestora urmează să fie reanalizate.

### **3 In ceea ce privește impozitul pe profit in suma de ... lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei in conditiile in care aceasta,nu a inregistrat in contabilitate o factura emisa in luna ..... prin neinregistrarea careia evitandu-se depasirea cifrei de afaceri pentru ..... si in acest fel trecerea de la conditia de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor la cea de platitor de impozit pe profit.**

**În fapt**, SC ..... SRL figura la data efectuării controlului în vectorul fiscal ca platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

În data de ... a fost emisă factura fiscală nr. ...., în valoare de .... lei, având ca beneficiar SC ... SRL, reprezentând “ ..... “.

La data de ..., potrivit Bilantului prescurtat întocmit de către SC ..... SRL și înregistrat la DGFP Valcea - AFP a municipiului Rm. Valcea sub nr....., cifra de afaceri înregistrată de societate era de ..... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă la venituri, factura fiscală nr....., în suma de ..... lei, emisă către SC .. SRL, în acest fel evitându-se depășirea cifrei de afaceri înregistrată în.. și astfel trecerea de la condiția de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor la cea de platitor de impozit pe profit ( ..... lei - echivalent a ..... EURO, pentru un curs de ... lei/EURO comunicat de BNR la data de .....)

Astfel, analizand situatia facturilor emise si inregistrate in contabilitate, in cursul ....., precum si cheltuielile aferente veniturilor si tratamentul fiscal al acestora a rezultat un impozit pe profit in suma de .... lei .

De asemenea, prin neinregistrarea facturii fiscale emisa in luna..., in suma de ... lei, catre SC .... SRL societatea nu a achitat impozitul pe profit aferent, in suma de ....

Pe total perioada verificata s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .....

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.107<sup>1</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu aplicabilitate din 01.01.2007, care precizeaza urmatoarele:

" ART. 107<sup>1</sup> Impunerea microîntreprinderilor care realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro

Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) si (3), **daca, în cursul unui an fiscal, o microîntreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro, aceasta va plati impozit pe profit luând în calcul veniturile si cheltuielile realizate de la începutul anului fiscal.** Calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza începând cu trimestrul în care s-a depasit limita prevazut în acest articol, fara a se datora majorari de întârziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad platile reprezentând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor efectuate în cursul anului fiscal."

De asemenea art.19, alin 1, si art. 21, alin 3, lit b) si alin 4 lit b) din acelasi act normativ mentioneaza:

" ART. 19 - Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

" Art 21 Cheltuieli

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

b) suma cheltuielilor cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor pentru deplasari în România si în strainatate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice;"

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) *dobânzile/majorarile de întârziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de întârziere datorate catre autoritatile române, potrivit prevederilor legale. [...].*"

Avand in vedere situatia de drept prezentata se retine ca **daca, în cursul unui an fiscal, o microîntreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro, aceasta va plati impozit pe profit luând în calcul veniturile si cheltuielile realizate de la începutul anului fiscal.** Calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza începând cu trimestrul în care s-a depasit limita prevazuta în acest articol, fara a se datora majorari de întârziere.

De asemenea profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un

an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

In ceea ce priveste cheltuielile nedeductibile sau cu deductibilitate limitata se retine ca dobânzile / majorarile de întârziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de întârziere datorate catre autoritatile române sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, iar cheltuielile cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor pentru deplasari în România si în strainatate este deductibila partial, adica în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice.

Fata de situatia de fapt prezentata se retine ca petenta nu a declarat si nu a platit impozit pe profit pe .... pe motiv ca detine calitatea de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor, desi aceasta nu a inregistrat venituri aferente unei facturi emise si neinregistrate, datorita acestui fapt evitandu-se trecerea de la conditia de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor la cea de platitor de impozit pe profit.

Prin contestatiile formulate impotriva deciziei de impunere nr..... si implicit impotriva impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, petenta face afirmatii contradictorii astfel:

a) In contestatia formulata initial , aceasta precizeaza ca factura in cauza reprezinta avansuri primite de societate de la SC... SRL, asa cum este inregistrata si in evidenta fiscala a acesteia din urma, insa conform prevederilor art.108 din Legea 571/2003 privind codul fiscal , avansurile incasate nu reprezinta venituri si astfel organul fiscal, a marit artificial cifra de afaceri si astfel a calculat impozit pe profit, pe considerentul ca nu s-au respectat conditiile de functionare ca microintreprindere.

b) In urmatoarea contestatie formulata si care vine in completarea celei depuse initial petenta sustine ca nu a inregistrat aceasta factura din mai multe considerente astfel:

- pe respectiva factura s-a in scris in mod eronat beneficiar SC .... SRL ... intrucat cu aceasta societate nu exista contract incheiat si nici situatii de lucrari, deci nu reprezinta lucrari executate pentru SC ..... SRL.

- petenta sustine ca situatia a fost corectata ulterior, in luna.., prin inscrierea lucrarilor respective ( cele mentionate eronat in factura emisa catre SC ... SRL ) in factura emisa catre SC .... SA .., in data de ....., in valoare de ... lei si in situatiile de lucrari emise pentru aceasta societate, factura care a fost inregistrata in evidenta contabila la venituri.

Aceasta mai precizeaza ca doar din neglijenta nu a in scris pe cele 3 exemplare ale facturii seria ... din ... mentiunea “ ..”, asa cum s-a specificat in decizia ... data de catre administratorul .....

Avand in vedere aceste sustineri se retine ca petenta se contrazice , in sensul ca pe de o parte afirma ca suma in scrisa in factura respectiva reprezinta avansuri primite de la SC ... SRL iar pe de alta parte sustine ca dimpotriva aceasta reprezinta lucrari executate catre SC .. SA .... si in mod eronat a fost emisa factura catre SC ..... SRL.

Din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv factura fiscala nr... , Fisa cu “ .. ” emisa de SC ... SRL, precum si Anexa 8 - ..... beneficiar SC .... se constata ca :

- factura fiscala ... a fost emisa pentru cumparator - SC .. SRL valoarea acesteia fiind de ..... lei , reprezentand “ .. ” si avand in scrisa la rubrica TVA, mentiunea “ taxare inversa”;

- in evidenta contabila a SC ... SRL aceasta factura a fost evidentiata in luna .. prin efectuarea inregistrarii contabile : ..... iar ca explicatie : “ ..... ” ;

Potrivit celor precizate in Referatul cu punctul de vedere al organului de control nr....., relativ la contestatia depusa de SC.... SRL,intocmit in conformitate cu disp. Pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, SC ... SRL nu numai ca a inregistrat aceasta factura in evidenta contabila dar a si aplicat masura de simplificare , respectiv “ ..... ” , masura prevazuta de art.160 din Codul Fiscal.

Rezulta asadar ca afirmatiile petentei, cum ca s-a emis eronat aceasta factura catre SC .... SRL, nu sunt adevarate, factura respectiva nefiind de fapt inregistrata in evidenta petentei si in acest fel evitandu-se depasirea cifrei de afaceri inregistrata la sfarsitul ..... (... lei echivalent a ... EURO la un curs de ... lei/euro, comunicat de BNR la data de.....).

Mai mult decat atat din situatiile de lucrari la care face referire petenta ( Anexa 8 aflata in copie la dosarul cauzei ) si al caror beneficiar este SC ....., pentru lucrari executate in luna ...., nu reiese ca in cadrul acestora sunt cuprinse si cele inscrise in factura in cauza, in valoare de .....

Astfel, desi pe ultima rubrica in cadrul acestor situatii de lucrari, apare inscrisa “ ... “ aceasta nu demonstreaza ca se refera la aceleasi tipuri de lucrari ca cele inscrise in factura fiscala nr...., iar valoarea acestor lucrari este de... lei si nu..... lei cat apar inscrise in factura respectiva.

Referitor la decizia nr... din data de ..... emisa de catre administratorul SC ..... SRL, d-ul..... , aflata in copie la dosarul cauzei si prin care acesta mentioneaza ca factura fiscala seria .., a fost emisa eronat pentru SC.... SRL si ca toate cele trei exemplare ale acesteia urmeaza a fi anulate, precizam urmatoarele:

Potrivit Referatului cu punctul de vedere al organului de control nr. ...., relativ la contestatia depusa de SC ... SRL, intocmit in conformitate cu disp. Pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005 :

- decizia respectiva nu a fost pusa la dispozitia echipei de control, aceasta fiind elaborata ulterior finalizarii inspectiei fiscale la aceasta societate aspect demonstrat de faptul ca la finalizarea controlului administratorul a declarat ca a pus la dispozitia inspectorilor fiscali toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea acesteia si de asemenea ca acestea au fost restituite la finalizarea controlului.

- de asemenea la inspectia fiscala efectuata la SC .... SRL, materializata prin ..... 1 (albastru ) al facturii respective se afla indosariat la luna .... si aceasta era evidentiata in contabilitate, asa cum s-a arata anterior.

- totodata exemplarul 2 ( rosu) al facturii in cauza se regaseste la dosarul lunii ... al SC ..... SRL, insa aceasta factura nu a fost evidentiata in contabilitate, iar exemplarul 3 ( verde ) exista la cotorul carnetului de facturi seria.....

Mai mult decat atat prin contestatia depusa initial, petenta nu a facut nici o referire la emiterea unei astfel de decizii, acest aspect fiind de fapt sesizat abia in a doua contestatie, cand de fapt petenta aduce alte argumente, care le contrazic pe cele aduse anterior la data de.....

**In concluzie**, avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta avea obligatia inregistrarii in evidenta a facturii fiscale nr....., in valoare de ..... lei si astfel incepand cu . platitoare.. de impozit pe profit .

Rezulta astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada ..... impozit pe profit suplimentar in suma de..... lei sustinerile petentei fata de acest capat de cerere fiind neintemeiate.

**4. Referitor la accesoriile în sumă de .... lei aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.**

*Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate in conditiile in care potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar constand in impozit pe profit in suma de ..... lei iar stabilirea de majorari reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".*

In fapt, prin decizia de impunere, pentru debitul suplimentar reprezentind impozit pe profit s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei in conformitate cu prevederile art. 119 , alin 1 si art.120, alin 1 si alin 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.3 s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de .... lei reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de ..... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

**5) In ceea ce priveste impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de .... lei.**

**Cauza supusa solutionarii este daca impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ... lei, este legal stabilit in sarcina SC ... SRL in conditiile in care acesta se refera la perioada ..., insa in decizia de impunere, ce reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi contestat este mentionata perioada verificata ca .....**

**În fapt**, in perioada..... asociatii ..... au ridicat sume in numerar din casieria SC ... SRL cu dispozitie de plata catre casierie pe care este mentionat:"..... ".

Aceste sume au fost evidentiata in contabilitate in contul 542...", valoarea acestora insumand ..... lei.

In luna..... a fost efectuat articolul contabil ..... cu suma de .... lei prin care aceasta suma a fost trecuta din contul 542 in contul 461 .

In zilele de ..... dupa primirea avizului de inspectie fiscala, administratorul societatii a efectuat achizitii de bunuri constand in: .... .., ....., in suma de lei.

Totodata intre SC ..... SRL si d-ul.... , asociat al acestei societati a intervenit contractul de imprumut, fara numar, prin care societatea acorda administratorului, un imprumut in suma de ... EURO , pe termen de 3 ani, cu perioada de gratie de 1 an.

Organele de control nu au putut lua in considerare acest contract ca document justificativ al avansurilor de trezorerie intrucat s-ar fi incalcat prevederile art.144^4, alin 1 din Legea societatilor comerciale nr.31/1990 republicata.

Astfel ca pentru avansurile de trezorerie ridicate de administrator, in suma de ... lei (..... ), ce nu au putut fi justificate cu documente, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC..... SRL, impozit pe veniturile din alte surse in suma de..... lei.

*Din analiza raportului de inspectie fiscala și a deciziei de impunere contestată, rezultă că, pentru debitul suplimentar reprezentand impozit pe alte venituri ale*

*persoanelor fizice este mentionata perioada verificata ca fiind ..... desi debitul suplimentar a fost stabilit pentru perioada .....*

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.78, alin 2 si art.79 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza urmatoarele:

“ART. 78 - Definirea veniturilor din alte surse

(2) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevazute la art. 41 lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum si cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol.”

“ART. 79 - Calculul impozitului si termenul de plata

(1) Impozitul pe venit se calculeaza prin retinere la sursa la momentul platii veniturilor de catre platitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat si retinut reprezinta impozit final.

(3) Impozitul astfel retinut se vireaza la bugetul de stat pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care a fost retinut. “

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezulta ca sunt venituri impozabile cele care nu se încadrează în categoriile prevazute la art. 41 lit. a) - h), altele decat veniturile neimpozabile, precum si cele specificate in mod expres prin normele metodologice de aplicare elaborate în aplicarea acestui articol de lege.

Aceste impozite **se calculeaza de catre platitorii de venituri**, prin retinere la sursa, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului brut si se vireaza la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv, a lunii urmatoare celei în care a fost retinut.

Fata de situatia de fapt prezentata se retine ca, asociatii SC .... SRL ..... au ridicat din disponibilitatile banesti ale societatii sume de bani pe care le-au evidentiat in contul ....”, si pe care nu le-au justificat in scopul pentru care au fost ridicate.

Aceste sume au fost ridicate in mod repetat din casieria unitatii in perioada anilor.... suma totala a acestora ridicandu-se la valoarea de .... lei.

Totodata potrivit documentelor existente la dosarul cauzei ( contracte de vanzare cumparare pentru vehicule folosite, factura fiscala ) precum si a celor consemnate in RIF nr....., in perioada... au fost achizitionate bunuri ( vehicule folosite), in valoare totala de ..... lei.

In acest fel a fost justificat o parte din avansul total de.. lei, ramanand nejustificata suma de ... lei ( .... lei ).

Analizand Raportul de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere nr.... ..... constata ca in ceea ce priveste aceasta sursa de impozitare perioada mentionata ca fiind verificata este cea cuprinsa intre ..., insa analiza sumelor ridicate sub forma avansurilor de trezorerie si nejustificate s-a facut incepand cu .....

Mai mult decat atat, impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de .... lei a fost stabilit pentru perioada .....

Totodata Avizul de inspectie fiscala nr... prin care se comunica inceperea inspectiei fiscale la aceasta societate a fost emis pentru perioada .....

De asemenea conform celor mentionate in Raportul de inspectie fiscala nr..... ultima inspectie fiscala la aceasta societate s-a efectuat pentru perioada 01..... , la sursa TVA, iar prin punctul de vedere exprimat prin Referatul nr..... inspectorii fiscali precizeaza ca *impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice* nu a mai fost verificat.

In contestatia, asa cum a fost formulata, petenta mentioneaza ca perioada supusa inspectiei fiscale, inscrisa in avizul de inspectie fiscala nr. .... este, ... insa organele de control au stabilit impozit pe veniturile din alte surse incepand cu anul .. Mai mult decat atat pe decizia de impunere este mentionata ca si perioada pentru care s-au calculat obligatii fiscale.....

Potrivit OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", modificat prin Ordinul Nr..... la pct.2.1.1 din Instructiunile de completare a formularului se mentioneaza urmatoarele:

“ Punctul 2.1.1: se va completa câte un tabel pentru fiecare obligatie fiscala stabilita suplimentar cu urmatoarele informatii:

- rândul 1 col.1: în acest rând se vor înscrie denumirea obligatiei fiscale principale, impozitul, taxa sau contributia care a facut obiectul inspectiei fiscale (cu exceptia taxei pe valoarea adaugata, atunci când verificarea se efectueaza pentru solutionarea cu inspectie fiscala anticipata a unui decont de TVA cu sume negative cu optiunea de rambursare);

- rândul 2 col 1: în acest rând se vor înscrie majorarile de întârziere calculate pentru obligatiile fiscale stabilite suplimentar, acolo unde este cazul.

***Pentru fiecare din rândurile 1 si 2, organele de inspectie fiscala vor înscrie urmatoarele:***

***- rândul 1 col. 2: se completeaza cu data de început a perioadei verificate;***

***- rândul 1 col. 3: se completeaza cu data de sfârșit a perioadei verificate;***

Avand in vedere aceste precizari si tinand cont de situatia de fapt inregistrata se retine ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia inscrierii , atat in Raportul de inspectie fiscala nr..... cat si in decizia de impunere nr. .... perioada pentru care s-a facut verificarea acestei surse de impozitare ca fiind ... si nu .... asa cum este specificat in actele administrativ fiscale atacate.

Drept urmare, având în vedere situația de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii debitului suplimentar în sumă de ... lei reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, ceea ce impune desființarea CAP 2, pct. 2.1.1 din Decizia de impunere nr. .. - impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și CAP III Constatari fiscale , pct.C - Impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de.... și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

**6. Referitor la accesoriile în sumă de .... lei aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de .... lei.**



Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de..... lei este incert.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr....., organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de .. lei, aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de .... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute la pct.5 s-a apreciat ca se impune reanalizarea debitului suplimentar privind impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ..... lei aferente acesteia urmează să fie reanalizate.

**7. Referitor la incalcarea procedurii de efectuare a inspectiei fiscale de catre** echipa formata din ... precum si a sefului de serviciu .....

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin biroul de soluționare contestații este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de SC .... SRL la acest capat de cerere în condițiile în care aceasta nu are competența materială de a soluționa sesizarea privind procedura de efectuare a inspectiei fiscale.**

**In fapt**, prin contestatia formulata ,**SC ... SRL** solicita in baza art.76 din Legea 188/1999 privind Statutul functionarului public, cercetarea preliminara si stabilirea daunelor interese pentru functionarii publici care au participat la emiterea actelor administrativ fiscale atacate, respectiv.... precum si a sefului de serviciu .....

Petenta face aceasta solicitare datorita faptului ca s-a dispus efectuarea de inspectii fiscale la toate firmele la care acesta este actionar, control la care au participat acesti functionari, cu scopul intimidarii administratorului, totodata acuzandu-l pe acesta ca a achizitionat utilaje de la firme fantoma fiind astfel pasibil de inchisoare.

De asemenea petenta considera ca s-au stabilit obligatii fiscale fara baza legala, ca in mod tendentios nu s-au stabilit influente determinate de acceptarea sau neacceptarea anumitor categorii de cheltuieli si venituri cu scopul blocarii activitatii si implicit a falimentului societatii si totodata s-au facut afirmatii defaimatoare la adresa conducerii societatii.

Referitor la minuta incheiata la data de ..., administratorul precizeaza ca inspectorii fiscali au adaugat cu un pix de alta culoare, sub semnatura sa , debitele stabilite suplimentar in suma totala de ..... lei aspect asupra caruia petenta nu a fost informata.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art.85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală :

"(1)Impozitele, taxele,contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."**

Totodată art. 206, alin.2 din același act normativ precizează :

**“Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal “**

Art. 209 alin.(1), lit.a și alin.(2) din același act normativ prevede :

" 1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3;[...]

2)Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente "

Din cele de mai sus, rezultă că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin **decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând raportul de inspecție fiscală.**

Pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/ 2005 precizează :

**" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia ."**

Având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare a contestației urmează să procedeze în consecință, transmitând sesizarea formulată de SC .. SRL în ceea ce privește acest capăt de cerere organului emitent al titlului de creanță contestat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea spre competența soluționare potrivit dispozițiilor art.209 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală coroborat cu dispozițiile pct. 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat aprobat de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/ 2005.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 , art.216 alin.(1) și (3), art.213, alin (1) și (5) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

## **DECIDE**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **SC ... SRL** din ....., jud Valcea ca neintemeiată pentru debitul suplimentar în suma . **lei** din care : . lei impozit pe profit, .. accesorii aferente impozitului pe profit.

**Art.2** Desființarea în parte a Deciziei de impunere nr. .., cap.2, pct. 2.1.1,2.1.2, 2.1.3 - taxa pe valoarea adăugată și cap.2 pct.2.1.1 - impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și CAP III Constatări fiscale - pct.B Taxa pe valoarea adăugată și pct.

C- Impozitul pe venituri din alte surse din Raportul de inspecție fiscală nr. .... întocmite pentru **SC ... SRL** pentru suma totală de ... **lei** din care : ... lei taxa pe valoarea adăugată și .. lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, .. lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și .... lei accesorii aferente, și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate.

**Art.3** Declinarea competenței de soluționare privind capătul de cerere referitor la procedura de efectuare a inspecției fiscale a **SC .... SRL** .... către Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a Judetului Valcea.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

**DIRECTOR COORDONATOR,**