



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Directia Generala a Finantelor Publice  
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. X din .....2012

**privind modul de solutionare a contestatiei formulata de SC X SRL din Rm.Valcea, înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Vâlcea sub nr. X din ....2009.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea cu adresa nr. X din ...2011, emisa de aceasta sub numărul X din ...2011, ca urmare a soluției penale pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Valcea ramasa definitivă sunt întrunite condițiile de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației formulate de SC X SRL din Rm.Valcea la data de ...2009, suspendate prin decizia de soluționare nr. X/ ....2009.

În fapt, urmare a contestației formulate de SC X SRL din Rm.Valcea, la data de ...2009, prin Decizia nr.X din ...2009, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de **X lei** reprezentând accize motorină și majorări de întârziere aferente, având în vedere sesizarea penală nr. X DIN ...2009 formulată de DJAOV Valcea și înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Valcea .

Prin rezoluția din **X.02.2011** emisă în dosarul **X/P/2009** s-a dispus " **neînceperea urmăririi penale** față de numitul XX sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.296 ind 1, alin a) lit e) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal " motivată de faptul că fapta nu mai este prevăzută de legea penală, fiind abrogată prin OUG 117/2010 pentru modificarea și completarea Legii 571/2003 privind Codul Fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale.

Împotriva acestei rezoluții, autoritatea vamală s-a îndreptat prin plângere organului ierarhic superior, respectiv Prim-Procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Valcea care a emis rezoluția **X/II/2/2011** din ...2011 prin care s-a dispus "**respingerea plângerii** împotriva soluției pronunțate în dosarul X/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Valcea ".

Potrivit art.278/1 cod procedura penală, a fost formulată și ultima formă de atac împotriva acestei rezoluții, autoritatea vamală, îndreptându-se prin plângere la Judecătoria Rm.Valcea, ce a făcut obiectul dosarului X/XX/2011.

Prin Sentinta Penala nr.X din ...2011, Judecatoria Rm.Valcea, s-a pronuntat mentinand Rezolutia din ...2011 data de Parchetul de pe langa Judecatoria Rm.Valcea in dosarul X/P/2009 in sensul neinceperii urmaririi penale fata de numitul XX sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute de art.296 ind 1, alin. a) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus, in temeiul art.214 alin 3) din OG 92/2003 republicata la data de 31.07.2007, privind Codul de Procedura Fiscala care precizeaza ca " **(3)** Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu " se constata ca sunt indeplinite conditiile pentru reluarea procedurii administrative si solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL din Rm.Valcea, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Vâlcea sub nr. X din ....2009.

Contestația are ca obiect suma de **X lei** stabilită prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X din ...2009, comunicată petentei la data de **...2009**, conform semnaturii de primire existentă pe actul administrativ existent in copie la dosarul contestatiei, reprezentând:

- X lei accize ;
- X lei majorari de întârziere aferente accize .

Contestația este formulata si semnata de avocat XX imputernicit de SC X SRL conform imputernicirii avocatale nr.X, existenta la dosarul cauzei, in termenului legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala .

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1), art. 206 și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC X SRL înregistrată sub nr. X din ...2009 pentru suma totala de X lei .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. SC X SRL**, cu sediul in Rm. Valcea, str. X nr..., contestă Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X din ...2009, motivând urmatoarele :

Petenta apreciaza ca astfel cum au fost aplicate s-a dat o interpretare gresita prevederilor art.178 alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Petenta precizeaza ca la data de ...2007 a incheiat un contract de vanzare cumparare prin care societatea furnizoare garanta legalitatea provenientei produselor si pe cale de consecinta SC X SRL nu are obligatia de a plati accizele aferente produselor energetice comercializate .

Petenta mentioneaza ca acciza este exigibila conform art.192 din OG 92/2003, orice alta interpretare fiind neconforma cu aceasta prevedere (completarile aduse prin HG 44/2004 sunt nepermise) .

Petenta arata ca organele de inspectie fiscala au interpretat gresit prevederile art.165 din Legea 571/2003, opiniind ca : "acciza se datoreaza de rafinarii si antrepozite si nu de comercianti sau consumatori."

Petenta solicita reanalizarea actelor ce stau la baza raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, aplicarea corecta a prevederilor legale si anulara actelor administrative contestate.

#### **B. Din actul administrativ fiscal contestat rezulta urmatoarele:**

SC X SRL are sediul în Rm. Valcea, str. XX, nr. ..., avand Cod de înregistrare fiscală X .

Se precizeaza ca SC X SRL functioneaza ca societate cu raspundere limitata avand ca obiect de activitate " Comert cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi al produselor derivate" aferent codului CAEN -5151.

Prin Decizia nr. X din data de ...2009 referitoare la obligațiile de plată emisa de DJAOV Valcea și comunicata petentei la data de ...2009, au fost stabilite obligatii suplimentare în sumă totală de X lei din care X lei accize si X lei majorari de întârziere aferente accize.

Stabilirea acestor obligatii se datoreaza faptului ca in perioada 09.10.2007-30.09.2008, SC X SRL a achizitionat si comercializat o cantitate de X litri de produse energetice de natura celor mentionate la art.175 alin.3 lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv motorina Euro 4, *fara a face dovada provenientei lor si nici daca au fost supuse regimului de accizare prin plata accizelor la bugetul statului.*

In consecinta s-a apreciat ca societatea a detinut si comercializat produse supuse accizelor armonizate fara a putea face dovada ca ele provin de la un antrepozit fiscal, operator inregistrat, operator neinregistrat sau importator, asa cum se invedereaza prin art.165, art.176 alin.1 , art.178 alin.4, art.218, art.220 alin.1, art.239 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, completate cu precizarile pct.7 alin.4, sectiunea 1 pct.1 alin.1 lit.g) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a considerat astfel o intrerupere a circuitului economic in sensul stipulat la pct.7 alin.4 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru debitul suplimentar stabilit s-au calculat majorari aferente in suma de X lei.

**II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin urmatoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **X lei** reprezentând accize și accesorii aferente stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul DJAOV Valcea este legal datorată de **SC X SRL** .

## 1. Referitor la suma de suma de X lei accize

**Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza obligatiile suplimentare stabilite cu titlu de accize in suma de X lei, in conditiile in aceasta a inregistrat achizitii de combustibil de la o societate care nu are calitatea de antrepozit fiscal, este declarata inactiva si pentru care nu s-a putut face dovada platii accizelor aferente combustibililor .**

**În fapt**, SC X SRL a desfasurat in perioada 09.10.2007-30.09.2008 activitate de comert cu produse energetice, respectiv motorina Euro 4 si benzina fara plumb, achizitionate de la furnizorii: SC X SRL cu sediul in localitatea X ; SC X SRL cu sediul in X si SC X SRL cu sediul in X .

Astfel in aceasta perioada SC X SRL s-a aprovizionat de la acesti furnizori cu cantitatea de X litri de produse energetice din care X litri motorina si X litri benzine in scopul revanzarii fiind inregistrate de aceasta in evidentele contabile in contul 371 "marfuri".

Conform facturilor identificate in evidenta contabila a rezultat ca intreaga cantitate de motorina de X litri a fost comercializata dupa cum urmeaza: X litri in anul 2007 respectiv diferenta de X litri in anul 2008.

SC X SRL a efectuat decontarea furnizorilor de produse energetice prin virament bancar iar incasarea contravalorii marfurilor vandute s-a efectuat in acelasi mod.

Urmare verificarilor dispuse de organele fiscale, privind stabilirea provenientei produselor energetice in vederea identificarii platitorului de accize s-a stabilit ca pentru parte din produsele energetice aprovizionate respectiv pentru cantitatea de **X litri** aprovizionata de la SC X SRL cu sediul in localitatea X nu s-a putut face dovada platii accizei aferente .

Identificarea cantitatii de produse energetice (motorina) pentru care nu s-a putut face dovada provenientei acesteia si nici daca a fost supusa regimului de accizare a condus nemijlocit la constatarea unei intreruperi a circuitului economic prevazut la pct.7 alin.4 din HG 44/2004 .

Astfel intrucat SC X SRL, Rm. Valcea nu a putut face dovada ca cantitatea de **X litri**, produse accizabile detinuta in scopuri comerciale provine de la un antrepozit fiscal, operator inregistrat, operator neinregistrat sau de la un importator in conformitate cu prevederile pct.7 alin.4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, **datoreaza acciza aferenta intrucat** la aceasta se intrerupe circuitul economic al produselor accizabile.

Astfel s-a stabilit ca SC X SRL din Rm.Valcea datoreaza accize in suma de **X lei** catre bugetul general consolidat ca urmare a constatarii unei intreruperi a circuitului economic in sensul prevazut la pct.7 alin 4) din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modiifcarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.178, alin 4) si art.239, alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

În drept, sunt aplicabile prevederile art.178 alin (4) in care sunt stipulate :

" **ART. 178** Reguli generale  
[...]

*(4) Detinerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada platii accizelor, atrage plata acestora.  
[...]"*

Norme metodologice de aplicare a **art.178 alin. 4** aprobate prin HG 44/2004 precizeaza la **pct.7alin (4)** :

*7. (4) În cazul în care prin circuitul economic nu se poate face dovada ca produsele accizabile detinute în scopuri comerciale provin de la un antrepozit fiscal, operator înregistrat, operator neînregistrat sau de la un importator, acciza se datoreaza de catre persoana la care se întrerupe acest circuit, în termen de cinci zile de la data la care s-a fcut constatarea.[...]*

Din formularea legislativa mai sus mentionata se retine ca detinerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada platii accizelor, atrage plata acestora.

In ceea ce priveste exigibilitatea accizei si eliberarea pentru consum sunt aplicabile prevederile art.165, in care se mentioneaza :

" **ART. 165**

Acciza este exigibila in momentul eliberarii pentru consum sau cand se constata pierderi sau lipsuri de produse accizabile " .

De asemenea, se retine ca acciza devine exigibila in momentul eliberarii pentru consum a produselor accizabile, iar detinerea acestor produse in afara regimului suspensiv reprezinta eliberare pentru consum.

Conform prevederilor legale mentionate, **este interzisa** detinerea unui produs accizabil in afara antrepozitului fiscal (*locul aflat sub controlul autoritatii fiscale competente, unde produsele accizabile sunt produse, transformate, detinute, primite sau expediate in regim suspensiv de catre antreprenorul autorizat*) daca acciza pentru acest produs nu a fost platita, **in caz contrar**, persoana care detine acest produs **este obligata la plata accizelor** aferente produselor accizabile.

Acestea sunt intarite si de prevederile pct.3 si pct.7, alin(4) din Normele metodologice de aplicare al Codului fiscal, aprobate prin **H.G.nr.44/2004**, actualizata, care mentioneaza ca in afara antrepozitului fiscal pot fi detinute numai produse accizabile pentru care acciza a fost platita, iar prin circuitul economic se face dovada ca acestea provin de la un antrepozitar autorizat, de la un operator inregistrat, de la un operator neinregistrat sau de la un importator, in caz contrar, **persoana la care se intrerupe acest circuit datoreaza bugetului de stat acciza** aferenta produselor accizabile in termen de cinci zile de la data la care s-a facut constatarea.

Se retine de asemea ca taxele speciale de consumatie sau accizele sunt asezate asupra unor produse care se consuma in cantitati mari si care nu pot fi inlocuite de

cumparatori cu altele, pentru ca in acest fel impozitul sa aiba in mod constant un randament fiscal cat mai ridicat.

Drept urmare, accizele se instituie asupra unor produse care au o cerere neelastica cum sunt bauturile alcoolice, vinurile si produsele pe baza de vin, berea, produse din tutun, produsele petroliere (benzina premium, regular si normala, benzina fara plumb si **motorina**), cafeaua, apele minerale si apele gazoase cu continut de zahar sau de alte produse de indulcit si substante aromatizante, confectiile din blanuri naturale, articolele din cristal, bijuteriile din aur si/sau platina, autoturismele si autoturismele de teren (inclusiv din import, rulate), parfumurile, apele de colonie si apele de toaleta, aparatele video de inregistrat sau de reprodus, camerele video, cuptoarele cu microunde, telefoanele mobile, aparatele pentru conditionat aerul.

Taxele de consumatie (accizele) pe produs se calculeaza fie in suma fixa pe unitatea de masura, fie in baza unor cote procentuale aplicate asupra pretului de vanzare.

Valoarea accizei a fost stabilita in conformitate cu prevederile art.176, alin(1) si anexa 1 (pct.12) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si avand in vedere conversia in lei a accizelor exprimate in euro/1000 litri, la cursul de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent, publicat in jurnalul Oficial al Uniunii Europene si care se utilizeaza pe toata durata anului urmator, in conformitate cu art.218 din acelasi act normativ.

#### " **ART. 176** Nivelul accizelor

(1) Nivelul accizelor armonizate în perioada 2007 - 2010 este cel prevazut în anexa nr. 1 care face parte integrant din prezentul titlu.

***Din situatia de fapt prezentata se retine ca*** prin existenta unor suspiciuni privind legalitatea si realitatea operatiunilor comerciale desfasurate de contestatara si operatorii economici sus mentionati, a determinat Structura de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Rm.Valcea sa solicite DJAOV Valcea prin adresa X/ .....2008 efectuarea unui control la SC X SRL din Rm. Valcea si stabilirea eventualelor influente fiscale la sursa accize.

DJAOV Valcea a raspuns solicitarilor Structurii de Inspectie fiscala din cadrul AFP Rm. Valcea, efectuand in perioada 06.04.2009-20.05.2009 si 24.08.2009-30.09.2009 o inspectie fiscala partiala, urmare careia a constatat :

- **In luna ianuarie 2008** SC X SRL s-a aprovizionat cu cantitatea de **X litri** motorina **de la SC X SRL cu sediul in localitatea T** judetul X care nu a inregistrat in contabilitate facturile emise si nici nu a facut dovada ca produsele energetice comercializate provin de la un antrepozit fiscal, operator inregistrat, operator neinregistrat sau importator, incalcand astfel prevederile art.178.alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care organele vamale din cadrul DJAOV Dambovita au calculat **in sarcina SC X SRL** accize aferente produselor energetice comercializate. (decizia de impunere nr.X din ....2009 emisa de A.F.P. Targoviste - Activitatea de Inspectie Fiscale).

- **In luna aprilie 2008** SC X SRL s-a aprovizionat cu cantitatea de **X litri** benzina fara plumb si **X litri** motorina **de la SC X SRL din X** care nu a facut dovada ca produsele energetice comercializate provin de la un antrepozit fiscal, operator inregistrat, operator neinregistrat sau importator incalcand astfel prevederile art.178.alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care organele vamale din cadrul DJAOV Prahova au calculat **in sarcina SC X SRL** accize aferente produselor energetice comercializate( raport de inspectie fiscala nr. X/ .....2009)

Pentru cele doua societati mai sus mentionate, ale caror cantitati de combustibil au fost analizate in actele de verificare efectuate de organele vamale din cadrul DJAOV Dambovita si Prahova, a rezultat ca *si cantitatile inscrite in facturile emise catre SC X SRL au fost incluse la calculul pentru determinarea accizelor stabilite la plata.*

**In perioada 01.11.2007- 30.09.2008**, SC X SRL a achizitionat de la **SC X SRL cu sediul in localitatea X**, sector X, strada X, nr. X, bl.X, X, sc. X ap.X et.X cantitatea de **X litri**, conform facturilor inregistrate de contestatara in evidenta contabila.

- SC X SRL a functionat la sediul declarat la Registrul comertului (sus precizat) in perioada octombrie 2007 - martie 2008, defasurand activitate de " **agentie imobiliara** " , dupa aceasta data aceasta nemaidesfasurand activitate la acea adresa, administratorul/asociatul operatorului economic nefiind de gasit, potrivit informatiilor primite la data de ...2009 prin adresa nr.X de la Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale inregistrata la DJAOV Valcea sub nr. X/ .....2009.

- impotriva reprezentantului legal al SC X SRL din X, Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale a intocmit plangere penala inaintata cu adresa nr.X/ .....2009 Parchetului de pe langa Judecatoria sectorului 3 Bucuresti.

- Administratia Finantelor Publice a sectorului 1 Bucuresti a in scris SC X SRL din X in lista fiscala a inactivilor, document publicat in OPANAF nr.X/ .....2009, la pozitia X, intrucat societatea nu a indeplinit conditiile stipulate de OPANAF 575/2006.

Prin adresele nr. X, X, X emise la data de ...2009 DJAOV Valcea a solicitat SC Petrom SA - Rafinaria Petrobrazi din judetul Prahova, Rafinariei " Steaua Romana" din localitatea Campina, judetul Prahova si SC Rompetrol SA - Rafinaria Vega din localitatea Ploiesti, judetul Prahova, furnizarea de informatii privind derularea de tranzactii comerciale cu produse energetice cu SC X SRL din X.

Din raspunsurile primite de la acesti operatori economici, existente in copie la dosarul contestatiei, rezulta ca SC X SRL nu a derulat operatiuni comerciale cu acestia (**care au si calitatea de antrepozite fiscale**), nu exista contracte comerciale de furnizare a produselor energetice incheiate cu aceasta si nici nu se regaseste in baza de date privind clientii acestor societati ( SC Petrom SA - Rafinaria Petrobrazi din judetul Prahova, Rafinariei " Steaua Romana" din localitatea Campina, judetul Prahova si SC Rompetrol SA - Rafinaria Vega din localitatea Ploiesti, judetul Prahova).

In atare situatie, organele de inspectie fiscala din cadrul DJAOV Valcea au stabilit ca " S.C. X SRL a achizitionat produse energetice (motorina) fara a putea face dovada provenientei acestora si nici daca acestea au fost supuse regimului de accizare, achizitiile fiind efectuate de la o societate care nu a raspuns solicitarilor de efectuare a controlului fiscal, care nu functioneaza la sediul social declarat, fiind declarata " inactiv fiscal " si care intruneste elementele caracteristice societatilor care incearca sa eludeze legile fiscale in vederea obtinerii de venituri prin evitarea declararii si impozitarii acestora, fapt care a condus la constatarea unei intreruperi a circuitului economic prevazut la pct.7 alin.4 din HG 44/2004 [...] . "

Totodata, cu adresa nr. X/ .....2009 DJAOV Valcea a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale, punctul de vedere privind aplicarea prevederilor pct.7 alin.4 din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

La data de ...2009 cu adresa nr. X/SIFPA, Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale a raspuns solicitarilor DJAOV Valcea precizand ca " In cazul in care SC X SRL, Rm. Valcea nu poate face dovada ca produsele accizabile detinute in scopuri comerciale provin de la un antrepozit fiscal, operator inregistrat, operator neinregistrat sau de la un importator in conformitate cu prevederile pct.7 alin.4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, acciza se datoreaza de societatea la care se intrerupe circuitul economic al produselor accizabile, respectiv de catre SC X SRL, Rm. Valcea.

Astfel, in baza acestor precizari precum si in baza documentelor detinute, DJAOV Valcea a calculat in sarcina SC X SRL accize aferente cantitatii de **X litri** motorina Euro 4, in conformitate cu prevederile titlului VII - sectiunea 1 - pct.1 alin.1 lit.g) din HG 44/2004, in suma totala de X lei dupa urmatoarea formula :

**" g) pentru produse energetice:**

$$A = Q \times K \times R$$

unde:

**A = cuantumul accizei**

**Q = cantitatea exprimat în tone, 1000 litri sau gigajouli**

**K = acciza unitar prevazut la nr. crt. 10 - 17 din anexa nr. 1 la titlul VII - Accize din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile i completrele ulterioare**

**R = cursul de schimb leu/euro "**

Valoarea accizei a fost stabilita in conformitate cu prevederile art.176, alin(1) si anexa 1 (pct.12) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si avand in vedere conversia in lei a accizelor exprimate in euro/1000 litri, la cursul de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent, publicat in jurnalul Oficial al Uniunii Europene si care se va utiliza pe toata durata anului urmator, in conformitate cu art.218 din acelasi act normativ

" ANEXA I\*)

Nr.	Denumirea produsului sau a grupei de produse	U.M.	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 1 ianuarie 2007	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 1 iulie 2007	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 2008
0	1	2	3	4	5
12	Motorina	tona	307,59	307,59	325,00
		1.000 litri	259,91	259,91	274.625

" ART. 218

Valoarea in lei a accizelor, a taxei speciale pentru autoturisme/autovehicule si a impozitului la titeiul din productia interna, datorata bugetului de stat, stabilita potrivit prezentului titlu in echivalent euro, pe unitatea de masura, se determina prin transformarea sumelor exprimate in echivalent euro, pe baza cursului de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent, publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene."



Astfel determinate, rezulta ca nivelul accizei pentru motorina este pentru anul 2007 de **259.91euro/1000 litri** la un curs de schimb de 3,5263lei/1euro, iar pentru anul 2008 - **274,625 euro/1000 litri** la un curs de schimb de 3,3565 lei/1 euro.

Conform facturilor identificate in evidenta contabila a rezultat ca intreaga cantitate de motorina de X litri a fost comercializata dupa cum urmeaza: **X litri** in anul 2007 respectiv diferenta de **X litri** in anul 2008.

Conform formulei aratata mai sus a rezultat :

**Pentru anul 2007 :**

\* X litri x 259,91 euro/1000 litri x 3,5263=X euro x 3,5263 = **X lei**

**Pentru anul 2008**

\* X litri x 274,625 euro/1000 litri x 3,3565= X euro x 3,3565= **X lei**

**Total accize calculate = x + x = x lei**

Fata de toate acestea, in subsidiar, petenta accepta oarecum metodologia de stabilire si calcul a accizelor fapt rezultat din simpla enumerare a celor doua societati respectiv SC x SRL si SC x SRL, care au calitatea de furnizori fata de petenta, pentru **care considera ca s-a executat un fapt normal si corect** prin stabilirea in sarcina acestora a accizelor datorate ( asa cum s-a aratat la punctul 1) replicand in cuprinsul contestatiei "**masurile luandu-se fata de acestea**".

Astfel rezulta faptul ca, in prima faza, accepta sensul afirmatiei de "**circuit economic**" de cine si in ce moment al circuitului se datoreaza accize, dar ulterior respinge, in fapt, ca acest moment " de intrerupe a circuitului " a intervenit in cazul SC X S.R.L prin faptul ca petenta cu ocazia verificarii nu a putut face dovada ca produsele provin de la un antrepozit fiscal, operator inregistrat, sau de la un importator.

Conform prevederilor art.162, lit.g) si art.175, alin.(3) lit.c) din **Legea nr.571/2003, motorina** reprezinta un produs energetic pentru care se datoreaza **accize**.

Conform art.168 alin.(2) si art.178 alin.(4) din Codul fiscal, **este interzisa** detinerea unui produs accizabil in afara antrepozitului fiscal (*locul aflat sub controlul autoritatii fiscale competente, unde produsele accizabile sunt produse, transformate, detinute, primite sau expediate in regim suspensiv de catre antreprenorul autorizat*) daca acciza pentru acest produs nu a fost platita, **in caz contrar**, persoana care detine acest produs **este obligata la plata accizelor** aferente produselor accizabile.

In acest sens sunt si prevederile pct.3 si pct.7, alin(4) din Normele metodologice de aplicare al Codului fiscal, aprobate prin **H.G.nr.44/2004**, actualizata, care mentioneaza ca in afara antrepozitului fiscal pot fi detinute numai produse accizabile pentru care acciza a fost platita, iar prin circuitul economic se face dovada ca acestea provin de la un antrepozitar autorizat, de la un operator inregistrat, de la un operator neinregistrat sau de la un importator, in caz contrar, **persoana la care se intrerupe acest circuit datoreaza bugetului de stat acciza** aferenta produselor accizabile in termen de cinci zile de la data la care s-a facut constatarea.

De asemenea, art.165 si art.166, alin.(1), lit.e) din Codul fiscal prevad ca acciza devine exigibila in momentul eliberarii pentru consum a produselor accizabile, iar detinerea acestor produse in afara regimului suspensiv reprezinta eliberare pentru consum.

**In cazul de fata**, societatii contestatoare i se aplica toate prevederile legale mentionate mai sus referitoare la obligatia de a plati bugetului de stat **accizele** aferente cantitatii de **X litri motorina** achizitionata de la furnizorul S.C. X SRL, **intrucat nu a**

**facut dovada cu documente** ca motorina a provenit de la un antrepozit fiscal, de la un operator inregistrat, de la un operator neinregistrat sau de la un importator si de asemenea **nu a facut dovada ca acciza pentru acest produs a fost platita.**

Mai mult decat atat, conform adresei X din ...2009 transmisa SC PETROM SA - Rafinaria Petrobrazi , s-a solicitat verificarea si autentificarea rapoartelor de incercari intocmite de SC X SRL pe care aparea logo-ul societatii si stampila cu amprenta acesteia, avand ca rezultat identificarea de diferente intre amprentele stampilelor aplicate (pe cererea de analiza si raportul final), date calendaristice diferite intre cele inscrise de laboratorul SC PETROM SA - Rafinaria Petrobrazi si cele inscrise in rapoartele finale ajunse la consumatori.

Din adresa raspuns a SC PETROM SA - Rafinaria Petrobrazi rezulta ca certificatele au fost eliberate ca urmare a unei comenzi de efectuare de analize de laborator si nu au fost eliberate pentru produsele fabricate de aceasta societate.

Fata de cele de mai sus, se retine ca toate aceste documente, indoielnic intocmite, insotesc documentele de livrare (facturile de achizitie) pentru a crea o aparenta legalitate tranzactiei respective, pentru a induce in eroare ca produsul comercializat sub denumirea "*motorina*" ar proveni de la un antrepozit fiscal de productie, pentru care acciza ar fi fost achitata, obligatie legala la livrarea din antrepozitul fiscal a carburantilor auto.

De altfel, organele de solutionare apreciaza ca realitatea operatiunilor ar fi fost dovedita daca pe langa declaratiile de conformitate sau rapoartele de incercari, documente care atesta faptul ca produsele energetice (motorina) provin de la un antrepozit autorizat pentru productie, s-ar fi regasit si copiile facturilor de livrare emise de catre antrepozitul fiscal, in care accizele sunt evidentiatae distinct, precum si copii ale celorlalte facturi care intervin pe tot lantul comercializarii pana la detinatorul final al produselor.

Astfel, cu ocazia controlului efectuat petenta nu a prezentat copii ale facturilor de achizitie pe tot lantul comercializarii pana la el si asa cum s-a aratat anterior din verificarile incrucisate efectuate nu s-a putut dovedi ca produsul comercializat sub denumirea "*motorina*" provine de la un antrepozitar autorizat, de la un operator inregistrat, de la un operator neinregistrat sau de la un importator .

**Sustinerea din contestatia formulata** potrivit careia, in conformitate cu contractul comercial nr.X ...2007 incheiat cu furnizorul S.C. X SRL - Bucuresti, acesta in calitate de vanzator se obliga sa garanteze calitatea produsului livrat prin declaratie de conformitate nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, din urmatoarele considerente :

- acest furnizor nu a pus la dispozitia contestatoarei declaratii de conformitate, ci doar rapoarte de incercari si de inspectie ;

- garantarea calitatii produselor livrate nu anuleaza prevederile legale cuprinse in Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare dovedirea platii accizelor de catre furnizorul petentei, cat nici **obligatia platii accizei de catre persoana la care s-a intrerupt circuitul produselor accizabile**, in cazul in care prin circuitul economic nu se poate face dovada ca aceste produse detinute in scopuri comerciale provin de la un antrepozit fiscal( pct. 7, alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, referitor la art. 178 din Codul fiscal).

In cazul de fata, **persoana la care s-a intrerupt circuitul produselor accizabile - motorina, este S.C. X S.R.L.**, detinatoare de produse accizabile, care nu a facut dovada platii accizei datorate, asa cum am aratat mai sus.

**Mai mult decat atat, documentele de provenienta si de calitate a marfii achizitionate ( motorina) trebuiau prezentate de furnizor la data tranzactiei.**

**Astfel, desi aceste documente nu au fost prezentate la prima tranzactie, totusi societatea contestatoare a continuat sa cumpere motorina de la S.C. X S.R.L. Bucuresti si ulterior, (in total 10 facturi de achizitie de motorina emise in perioada noiembrie 2007 - septembrie 2008), perioada in care tranzactiile s-au desfasurat astfel fara documente legale de provenienta a acesteia.**

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia in pretul platit furnizorilor exista aciza calculata nici aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare deoarece in lipsa dovedirii acestui fapt nu reprezinta decat o simpla afirmatie fara acoperire.

De asemenea, faptul ca petenta a derulat raporturi comerciale cu S.C. X S.R.L. in perioada in care respectivul furnizor figura ca operator de produse accizabile nu o absolve pe cea dintai de obligatia de a dovedi prin documente legale primite de la acest furnizor ca produsele petroliere comercializate provin dintr-un antrepozit fiscal si ca accizele aferente acestor produse sunt achitate.

De altfel, in ceea ce privesc accizele datorate, stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, pentru produsele achizitionate de la S.C.X S.R.L., petenta nu vine cu nicio motivatie in sustinerea contestatiei, in afara de contractul de vanzare-cumparare ce a fost analizat anterior.

De altfel, contestatara da o interpretare proprie art.165 din Legea 571/2003 in sensul ca " *acciza este datorata fara indoiala numai de rafinarii si antrepozite si nu de comercianti sau consumatori* " .

Aceasta interpretare este data insa ignorand celelalte reglementari legale referitoare la situatia in care nu s-a efectuat accizarea la momentul eliberarii catre consum de care s-a facut vorbire anterior si anume de prevederile art.168 alin(2) si art.178 alin.(4) din Codul fiscal, in care se precizeaza cu claritate ca **este interzisa** detinerea unui produs accizabil in afara antrepozitului fiscal (*locul aflat sub controlul autoritatii fiscale competente, unde produsele accizabile sunt produse, transformate, detinute, primite sau expediate in regim suspensiv de catre antreprenorul autorizat*) **daca acciza pentru acest produs nu a fost platita, in caz contrar, persoana care detine acest produs este obligata la plata accizelor aferente produselor accizabile.**

In sustinerea probatoriului, nu se prezinta alte documente sau inscrieri care sa sustina cele afirmate de petenta, iar in contradictoriu, asa cum s-a aratat, imaginea societatii furnizoare in speta SC X SRL - Bucuresti nu este aceea de bun platnic sau cu interese economice deschise, pornind de la urmatoarele considerente :

- activitatea cu care s-a identificat la inregistrarea la Registrul Comertului a fost de " Agentie Imobiliara " , activitate total opusa activitatii economice in fapt ;
- singura " Situatie Financiara " depusa si inregistrata la Registrul Comertului este pentru anul 2007 ;
- sediul declarat la RC a expirat din data de 07.11.2008 si neinoit pana la aceasta data ;
- societatea figureaza in lista fiscala a inactivilor, document publicat in OPANAF nr.X/03.06.2009, la pozitia X, intrucat societatea nu a indeplinit conditiile stipulate de OPANAF 575/2006.

- persoanele îndreptăţite de a reprezenta societatea nu au dat curs invitaţiilor transmise de DMBAOV cu adresele nr. X/ ...2009 şi nr.X/ ...2009, drept pentru care a fost formulată plângere penală împotriva acestora.

**Fata de toate cele prezentate mai sus**, se reţine că întrucât societatea contestatoare nu a făcut dovada provenienţei cantităţii de **X litri** motorină de la un antrepozit fiscal şi nici a plăţii accizelor pentru acest produs, în mod legal aceasta este obligată la plata accizelor în sumă totală de X, în baza prevederilor art.165, art.166,art.168, art.175, art.178, art.192 şi art.218 din Codul fiscal, ca şi a pct.3 şi pct.7,alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate de HGR 44/2004 cu modificările şi completările ulterioare mai sus citate.

În ceea ce privesc considerentele avute în vedere de organele vamale în plângerea penală adresată Parchetului de pe lângă Tribunalul Valcea respectiv ca :

" SC X SRL din Rm.Valcea a achiziţionat şi comercializat produse energetice fără a putea face dovada provenienţei acestora şi nici dacă acestea au fost supuse regimului de accizare, achiziţiile fiind efectuate de la o societate care nu răspunde solicitărilor de efectuare a controalelor fiscale, care nu funcţionează la sediul social declarat, care a fost declarată " inactiv fiscal" şi care intruneste elementele caracteristice societăţilor care încearcă să eludeze legile fiscale în vederea obţinerii de venituri prin evitarea declarării şi impozitării acestora " **incadrând astfel fapta penală la art. ART. 296<sup>1</sup> alin 1) lit e) din Legea 571/2003, care prevedea :**

"ART. 296<sup>1</sup>

**(1)** Constituie infracţiuni următoarele fapte:

[...]

**e)** achiziţionarea de uleiuri minerale rezultate din prelucrarea titeiului sau a altor materii prime, care provin pe circuitul economic de la alţi furnizori decât antrepozitarii autorizaţi pentru producţie sau importatorii autorizaţi potrivit [titlului VII](#);"

Prin OUG 117/2010 articolul de lege ce incrimina fapta încadrată de organele vamale respectiv ART. 296<sup>1</sup> alin1) lit e) a fost abrogat.

**" 97. La articolul 296<sup>1</sup> alineatul (1), literele d), e) şi g) se abroga. "**

De altfel considerentul avut în vedere în pronunţarea soluţiei de " *Neînceperea urmăririi penale fata de numitul XX [...]* " prin **Rezoluţia din ....2011**, a fost tocmai acela că articolul de lege invocat de DRAOV Craiova în formularea plângerii penale a fost abrogat prin OUG 117/2010.

*Astfel prezentate, prin prisma motivului avut în vedere de organele de cercetare penală în pronunţarea unei atare soluţii, organele de soluţionare apreciază că faptul că achiziţionarea şi comercializarea produselor energetice fără a putea face dovada provenienţei acestora şi nici dacă acestea au fost supuse regimului de accizare numai este catalogată drept infracţiune de legea fiscală nu o exonerează pe petenta de obligaţia achitării accizelor în sumă de X lei.*

**In concluzie**, faţă de situaţia de fapt şi de drept prezentată, organele de soluţionare a contestaţiei reţin că în mod corect s-au stabilit în sarcina petentei accize în sumă de **X lei**, dat fiind faptul că aceasta nu a făcut dovada provenienţei motorinei , susţinerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

## **2. În ceea ce privesc majorările de intarziere în sumă totală de X lei**

**In fapt**, pentru nevirarea in termen a accizelor stabilite suplimentar in suma de 269.049 lei au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de **X lei**.

**Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor retinute anterior debitul care le-a generat este corect stabilit in sarcina SC X SRL Rm.Valcea conform principiului de drept “accesorium sequitur principale“**

Intrucât în sarcina petentei s-a stabilit **ca datorat** debitul în sumă de **X lei** reprezentând accize, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă totală de **X lei** aferente debitelor care le-a generat, asupra carora organele de solutionare se vor pronunta in mod corespunzator.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 206 alin.1 lit. c) și d), art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

### **DECIDE**

Respingerea contestației formulata de **SC X SRL**, ca neintemeiata pentru suma de **X lei** reprezentand accize in suma de **X lei** si majorari aferente in suma de **X lei**.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**