

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ..., a fost sesizat de Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice ... prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de ... cu domiciliul fiscal in

Contestatia a fost formulata partial impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, **pentru suma de ...lei, reprezentand:**

- **Impozit venit** ... lei
- **Accesorii aferente** ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG 92/2003 ®, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I ..., contesta partial Decizia de impunere nr. ..., urmare a inspectiei fiscale de reverificare efectuata in perioada 05.01.2009 – 09.01.2009, care a cuprins activitatea desfasurata in perioada 01.01.2003 – 31.12.2007, in baza careia s-au stabilit suplimentar urmatoarele obligatii:

Impozit pe venit (2003 – 2007) ... lei

Accesorii aferente impozitului pe venit ... lei

pe care le contesta partial, pentru suma de ... lei, din care impozit pe venit in suma de ...lei si accesorii in suma de ... lei, ca fiind netemeinica si nelegala.

Stabilirea suplimentara a impozitului pe venit a fost cauzata de urmatoarele:

- cheltuieli cu intretinerea si repararea autovehiculului cabinetului folosit in baza contractului de comodat;

- asigurarea CASCO in suma de ... lei (din care: suma de ... lei in anul 2003; suma de ... lei in anul 2004; suma de ... lei in anul 2005; suma de ... lei in anul 2006 si suma de ... lei in anul 2007);

- intretinere si mici reparatii in suma de ... lei (din care: suma de ... lei in anul 2003

si suma de ... lei in anul 2004);

- suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol, considerata ca nedeductibila;
- revizii auto in suma totala de ... lei (din care: suma de ... lei in anul 2004 si suma de ... lei in anul 2007);
- anvelope in suma totala de ... lei, in anul 2007.

In motivarea diminuarii cheltuielilor cu asigurarea CASCO organul de inspectie fiscala arata in primul rand ca autovehiculul este folosit in baza unui contract de comodat, dupa care se explica “comodatarul dobandeste numai dreptul de folosinta, devenind un simplu detentor precar, obligat la inapoierea lucrului. Pentru evitarea oricarei confuzii, legea precizeaza ca proprietarul – comodant pastreaza aceasta calitate, cu toate consecintele ce decurg din calitatea de proprietar, pretizand ca a fost incalcat art. 10, al. (1), lit. b) din OG nr. 7/2001 si ale art. 48, al. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Ori, aceste doua acte normative arata ca nu sunt deductibile: “sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”. Deci, in cazul de fata este o cheltuiala cu asigurarea bunului care face obiectul contractului de comodat. Deoarece in cuprinsul legilor fiscale nu se face nicio diferentiere intre asigurari, ca fiind facultative sau obligatorii, contribuabilul nu intelege de ce aceasta cheltuiala, care a fost facuta strict pentru protectia bunului impotriva riscurilor de accidente a fost tratata ca fiind nedeductibila. Mai mult, asa cum arata art. 1560 din Codul Civil, articol pe care organul de inspectie fiscala a omis, intentionat sa-l reproduca, prevede ca: “Comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de dansul, cu indatorire de a-l inapoaia”, dar si art. 1564 din Codul Civil, prevede: “Comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului imprumutat, si un poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune - interese, de se cuvine”, ceea ce inseamna ca obligatia comodatarului este de a asigura ca va inapoaia bunul in buna stare, intreprinzand astfel toata cheltuiala in interesul activitatii cabinetului. Pentru mai multe argumente, contractul de comodat este un contract de imprumut al unui bun, singura diferenta fata de contractul de inchiriere sau de leasing fiind ca imprumutul bunului este posibil doar urmare a unei chirii, respectiv redevente, iar in practica fiscala nu s-au considerat niciodata cheltuieli nedeductibile cheltuielile cu asigurarile CASCO. In plus, asigurarile CASCO decontate de cabinetul de expertiza contabila nu s-au produs pentru uzul personal sau al familiei.

Organul de control a marit intentionat cheltuiala cu asigurarea CASCO cu scopul vadit de a determina impozit pe venit mai mare si evident accesorii aferente acestuia mai mari, care evident ii sunt imputate.

Cheltuiala cu asigurarea CASCO inregistrata de contestator in Registrul de venituri si cheltuieli este numai de ... lei (din care in anul 2003 suma de ...lei, in anul 2004 in suma de ... lei; in anul 2005 suma de ... lei; in anul 2006 suma de ... lei si in anul 2007 suma de ... lei) fata de ... lei cat stabileste organul de control, de unde rezulta o diferenta

de cheltuieli in suma de ... lei, cu impozitul si accesoriile, calculate de organul de control.

Contestatorul solicita pe aceasta cale ca organul de control sa probeze cu documente originale, suma de ... lei, in caz contrar isi rezerva dreptul de a se adresa instantei de judecata si va solicita daune interese precum si daune morale.

In ceea ce privesc cheltuielile de protocol in suma de ... lei, considerate ca suma nedeductibila, organul de control isi depaseste atributiile stabilite prin decizia de solutionare a contestatiilor, intrucat in aceasta decizie nu se aminteste de aceasta cheltuiala.

In ceea ce privesc cheltuielile cu intretinerea, reparatiile, reviziile si schimburile de anvelope ale autoturismului folosit de cabinet in baza contractului de comodat, asa cum a aratat mai sus, toate acestea fac parte din obligatiile comodatului de a se ingriji ca un bun proprietar de lucrul imprumutat, astfel ca, toate aceste cheltuieli, asa cum insusi organul de inspectie fiscala arata, au fost pentru intretinerea bunului. Organul fiscal a diminuat cheltuielile cu aceste sume invocand prevederile art. 10, al. (1), lit. f) din OG nr. 7/2001, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 48, al. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care ne arata ca nu sunt deductibile: "cheltuielile si bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate si in scop personal, precum si cu bunurile din patrimoniului personal al contribuabilului sau asociatilor, utilizate pentru afacere, sunt deductibile in limitele stabilite prin hotarare a Guvernului". In cazul de fata este vorba despre cheltuielile aferente unui autoturism din patrimoniul personal utilizat pentru afacere si conform normelor de aplicare a legislatiei fiscale "aceste cheltuieli sunt deductibile in limitele stabilite prin hotarare a Guvernului". Guvernul insa nu a emis in acest sens nicio hotarare pana in prezent iar contestatorul afirma ca in registrul de venituri si cheltuieli a inregistrat numai cheltuielile aferente afacerii. Urmeaza ca organul de control sa demonstreze cu documente oficiale contrariul.

Autoturismul a fost folosit doar in scopul afacerii, cheltuielile cu intretinerea, reparatiile, reviziile si schimburile de anvelope sunt deductibile.

De fapt organul de inspectie fiscala care a facut revalidarea primei inspectiei fiscale nu tine cont de prevederile din Decizia nr. ..., prin care: "directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ... la art. 1 desfiinteaza in parte Decizia de impunere nr. ... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, pentru suma de ... lei, din care:

- impozit pe venit ... lei
- accesorii aferente ...lei

din cadrul Administratiei Finantelor Publice ..., urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".

Dupa aplicarea Deciziei nr. ... ar ramane de plata suma totala de ... lei, din care:

impozit pe venit ... lei si accesorii aferente ... lei, astfel:

Decizia nr. ..., Decizia nr. ...

- impozit pe venit ... lei se scade ... lei ramane ... lei
- accesorii aferente ... lei se scade ... lei ramane ... lei
- TOTAL ... lei se scade ... lei ramane ... lei

Organul de control care reface actul administrativ nu tine cont de Decizia nr. ..., privind solutionarea contestatiei si excede acesteia, stabilind ca de la sine putere urmatoarele sume de plata:

- impozit pe venit ... lei ... lei ... lei
- accesorii aferente ... lei ... lei ... lei
- TOTAL ... lei ... lei ... lei

Suma de ... lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit contestat este ilegal impusa, suma corecta a accesoriilor fiind determinata de diferenta intre accesoriile calculate de inspectia fiscala, in suma totala de ... lei si accesoriile recalulate de contestatoare, aferente diferentelor de impozit pe venit ramase necontestate in suma de ... lei.

Fata de cele prezentate contestatorul solicita analiza impunerii sumei de ... lei care este ilegala, fara a se respecta reglementarile fiscalitatii si, prin urmare, desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ... lei. Totodata se solicita ca pana la solutionarea contestatiei sa se dispuna suspendarea executarii creantei bugetare stabilite ilegal prin Decizia de impunere nr.

II Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice ... - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ... formuleaza urmatorul punct de vedere:

Referitor la asigurarea facultativa CASCO in mod eronat contribuabilul sustine ca includerea pe cheltuieli a asigurarii facultative CASCO este deductibila deoarece organul de inspectie fiscala in mod corect a apreciat ca acesta cheltuiala este personala ca urmare a faptului ca asa cum prevede si codul civil, comodatarul dobandeste numai dreptul de folosinta devenind un simplu detentor precar iar legea precizeaza ca proprietarul – comodat pastreaza aceasta calitate cu toate consecintele ce decurg din calitatea de proprietar.

Pe langa prevederile Codului civil pe care contribuabilul le mentioneaza in motivatia contestatiei in mod intentionat omite se reproduce si citatul potrivit caruia “riscul deteriorarii sau pierderii fortuite este suportat de comodant in calitate de proprietar” iar astfel cheltuielile cu asigurare facultativa CASCO cad in sarcina proprietarului legal al autoturismului d-lui ... si nu in numele

Referitor la motivatia contribuabilului ca suma totala a asigurarii facultative CASCO este de numai ... lei si nu de ... lei cum este mentionat in cele doua acte de inspectie fiscala intocmite, in mod eronat contribuabilul cere ca organul de control sa

probeze cu documente originale aceasta suma deoarece echipa de inspectie fiscala nu a ridicat inscrisuri de la contribuabil nici originale nici in copie, neexistand indicii ca se urmareste sustragerea sau distrugerea lor iar justificarea cu documente oficiale si originale a motivatiilor din contestatie este obligat sa o faca contestatorul asa cum prevede si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata si nu contestatarul.

Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol considerate nedeductibile de catre echipa de inspectie fiscala afirmatia contribuabilului ca organul de inspectie fiscala si-a depasit atributiile stabilite prin decizia de solutionare a contestatiilor este total eronata deoarece organul de solutionare a contestatiilor a dispus desfiintarea partiala a deciziei nr. ... si a dispus reverificarea perioadei supusa inspectiei fiscale iar echipa de inspectie fiscala a verificat toate documentele prezentate de contribuabil iar totodata atributiile inspectiei fiscale le stabileste OG nr. 92/2003, republicata si actualizata.

Referitor la cheltuielile cu intretinerea, reparatiile, reviziile si schimbarile de ulei in mod intentionat cu scopul vadit de a induce in eroare organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile de catre echipa de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli cu bunurile din patrimoniul personal utilizate in scopul afacerii si a incalcarii prevederilor art. 10, al. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, actualizata, deoarece din simpla citire a raportului de inspectie fiscala se poate constata ca aceste cheltuieli au fost excluse din cadrul cheltuielilor deductibile pentru faptul ca au fost inregistrate in evidenta contabila in partida simpla fara a fi insotite de documente justificative care sa ateste efectuarea contabila in partida simpla fara a fi insotite de documente justificative care sa ateste efectuarea lor incalcand astfel prevederile art. 10, al. (1), lit. a) din OG nr. 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare si a prevederilor art. 48, al. (4), lit. a) din Legea nr. 571/2003, actualizata iar demonstrarea cu documente oficiale si originale in sustinerea contestatiei trebuie sa o faca contestatorul pentru aceleasi considerente prezentate mai sus.

Referitor la calculele efectuate de contribuabili facem mentiunea ca diferentele stabilite prin raportul de inspectie fiscala si decizia nr. ... emisa in urma reverificarii dispuse au fost stabilite, intocmite si emise tinand cont strict de considerentele si sumele din decizia de solutionare a contestatiei nr. ... prin care s-a dispus doar desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. ... si organul fiscal nu intelge calculele efectuate de contribuabil si modul lor de efectuare si calculare a accesoriilor.

Administratia Finantelor Publice - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice mentioneaza ca pentru constatarile din raportul de inspectie fiscala nu s-a facut sesizare penala.

Avand in vedere cele prezentate, organul de control fiscal propune respingerea contestatiei d-lui ... privind fondul contestatiei.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala,

documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice ... - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice a reverificat impozitul pe venit la ... in urma dispozitiilor Deciziei de solutionare nr. ..., emisa de Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... prin care s-a dispus reverificarea aceleiasi perioade care a facut obiectul Raportului de inspectie fiscala nr.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2003 – 31.12.2007.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect impozit pe venit si accesorii aferente tinand cont de cele dispuse prin Decizia de solutionare nr.

Prin Decizia de solutionare a contestatiei nr. ... s-a stabilit ca fiind cheltuieli deductibile:

- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu piese auto aferente anului 2003;
- suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu revizia tehnica aferente anului 2004;
- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu piese auto aferente anul 2005;
- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu revizia auto aferente anului 2007;
- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu anvelope aferente anului 2007 **si s-a**

stabilit ca fiind cheltuieli nedeductibile:

- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu asigurare CASCO aferenta anului 2003
 - suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii aferenta anului 2003
 - suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea facultativa CASCO aferenta anului 2004;
 - suma de ... lei reprezentand cheltuieli intretinere + reparatii aferenta anului 2004;
 - suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea CASCO aferenta anului 2005;
 - suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea facultativa CASCO aferenta anului 2006;
 - suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea facultativa CASCO aferenta anului 2007,
- drept pentru care a fost desfiintata decizia de impunere nr.... si s-a dispus reverificarea aceleiasi perioade.

Deci, organul de control fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice ... a procedat la reverificarea perioadei 01.01.2003 – 31.12.2007, care s-a finalizat prin incheierea Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a Deciziei de impunere nr. prin care s-au diminuat creantele bugetare contestate initial in suma ... lei reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei la suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei:

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a Decizia de impunere nr. ... se constata ca impozitul pe venit s-a stabilit pentru fiecare an fiscal in parte avand in vedere strict considerentele Deciziei de solutionare nr.... fara a se stabili alte diferente suplimentare ci doar s-a refacut calculul in functie de cheltuielile stabilite ca fiind deductibile respectiv nedeductibile precum si de si celelalte constatari initiale din Raportul de inspectie fiscala nr. pentru care nu s-a facut contestatie.

1. Referitor la suma de ... lei, reprezentand asigurare facultativa CASCO (... lei aferenta anului 2003, ... lei aferenta anului 2004, ... lei aferenta anului 2005, ... lei aferenta anului 2006 si ... lei aferenta anului 2007) mentionam ca prin Decizia nr. ... s-a stabilit ca aceasta este o cheltuiala nedeductibila.

Cauza supusa solutionarii contestatiei este de a stabili daca biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP ... se mai poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care s-a pronuntat asupra cauzei prin Decizia nr.....

Prin Decizia nr.... se mentioneaza: “cheltuiala efectuata cu asigurarea CASCO **nu este o asigurare obligatorie ci o asigurare facultativa iar asigurarea facultativa CASCO nu este o cheltuiala obligatorie de intretinere a bunului pentru ca acesta sa fie restituit in forma in care a fost** imprumutat asa cum prevad dispozitiile impuse de art. 1560 si 1562 din Codul civil cu privire la conditiile de forma si de fond a valabilitatii contractului de comodat, **drept pentru care vor fi respinse cheltuielile intrucat acestea sunt nedeductibile**”.

Potrivit art. 210 “Decizia sau dispozitia de solutionare “din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede la alin.2:

“Decizia sau dispozitia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac”.

Conform prevederilor legale de mai sus, se retine ca Decizia nr.... este definitiva in sistemul cailor administrative de atac iar asa cum se mentioneaza in dispozitivul acesteia “**Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Ialomita**” AF ... avea posibilitatea sa se adreseze intantei judecatoresti, in termenul mai sus precizat.”

De asemenea prin Decizia nr.... Biroul solutionare contestatii s-a pronuntat la pct. 1 din dispozitiv in sensul desfiintarii partiale a actului administrativ fiscal atacat si a reverificarii aceleiasi perioade.

Ca urmare a reverificarii cabinetului organul de inspectie fiscala a tinut cont strict de considerentele deciziei de solutionare la incheierea Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a Decizia de impunere nr. ...fara a stabili alte diferente suplimentare.

Ca urmare a celor prezentate mai sus se retine ca potrivit celor solicitate prin contestatia formulata impotriva Decizia de impunere nr. ..., organul de solutionare a contestatiei ar trebui sa se pronunte a doua oara asupra aceleiasi cauze.

In drept, art. 1201 din Codul civil precizeaza: “**Este lucru judecat atunci cand a doua cerere in judecata are acelasi obiect, este intemeiata pe aceiasi cauza si este**

intre aceleasi parti, facuta de ele si in contra lor in aceeasi calitate”.

Iar potrivit pct. 12.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, **“prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza”.**

Fata de prevederile legale de mai sus organul de solutionare a contestatiei constata existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat pentru cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand asigurarea facultativa CASCO pentru care s-a stabilit deja ca este o cheltuiala nedeductibila.

Potrivit celor precizate in decizie se retine faptul ca organul de solutionare a contestatiei s-a investit in solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere ... emitand Deciza nr. ... ce a ramas definitiva in sistemul cailor administrative de atac, astfel incat se constata autoritate de lucru judecat.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii ale autoturismului (suma de ... lei aferenta anului 2003 si suma de ... lei aferenta anului 2004) mentionam ca pentru aceasta suma prin Decizia nr. ... s-a stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal intrucat nu au fost depuse documente justificative in acest sens.

Cauza supusa solutionarii contestatiei este de a stabili daca biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP ... se mai poate investi cu solutionarea acestui caput de cerere in conditiile in care s-a pronuntat asupra cauzei prin Decizia nr.....

Prin contestatie ... sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont strict de considerentele deciziei de solutionare in incheierea noului act administrativ ca urmare a desfiintarii in parte a Deciziei de impunere nr. ... si ne supune din nou atentiei faptul ca aceste cheluieli fac parte din obligatiile de a se ingriji de acel bun.

Dar, in Decizia de solutionare nr. se precizeaza: “intrucat petentul nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca aceste cheltuieli in suma de ... lei au fost efectuate in interesul afacerii pentru obtinerea de venit, aceste cheltuieli vor fi respinse la deductibilitate”.

Potrivit art. 210 “Decizia sau dispozitia de solutionare “din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata prevede la alin.2:

“Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac”.

Conform prevederilor legale de mai sus , se retine ca Decizia nr.... este definitiva in sistemul cailor administartive de atac iar asa cum se mentioneaza in dispozitivul acesteia **“Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul ...”** AF ... avea posibilitatea sa se adreseze intantei judecatoresti, in termenul mai sus precizat.”

De asemenea prin Decizia nr.... Biroul solutionare contestatii s-a pronuntat la

pct. 1 din dispozitiv in sensul desfiintarii actului administrativ fiscal atacat si a reverificarii aceleasi perioade.

Ca urmare a celor prezentate mai sus se retine ca potrivit celor solicitate prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere, organul de solutionare a contestatiei ar trebui sa se pronunte a doua oara asupra aceleiasi cauze.

In drept, art. 1201 din Codul civil precizeaza: **“Este lucru judecat atunci cand a doua cerere in judecata are acelasi obiect, este intemeiata pe aceiasi cauza si este intre aceleasi parti, facuta de ele si in contra lor in aceiasi calitate”**.

Iar potrivit pct. 12.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, **“prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza”**.

Fata de prevederile legale de mai sus organul de solutionare a contestatiei constata existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii ale autoturismului, pentru care s-a stabilit deja ca este o cheltuiala nedeductibila prin Deciza nr.

Potrivit celor precizate in prezenta decizie se retine faptul ca organul de solutionare a contestatiei s-a investit in solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... emitand Deciza nr. ... ce a ramas definitiva in sistemul cailor de atac, astfel incat se constata autoritate de lucru judecat.

3. Referitor la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli de protocol

Dl. ... contesta suma de ... lei, reprezentand cheltuieli de protocol aferente anului 2004, pe motivul ca organul de control isi depaseste atributiile stabilite prin decizia de solutionare a contestatiei, intrucat in Decizia nr. ... nu se aminteste de aceasta cheltuiala.

Prin Decizia de solutionare nr.... s-a dispus desfiinteaza in parte a Decizia de impunere nr. ... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata si recalcularea acestuia avand in vedere strict considerentele deciziei de solutionare, vizand aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei.

Potrivit pct. 12.7 din Ordinul ANAF nr.519 /2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata ”... **verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei** pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Iar potrivit pct.12.8 din Ordinul ANAF nr.519 /2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata **”Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare , nu se pot stabili in sarcina contestatoarei sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”**

Prin reverificarea cabinetului, la intocmirea Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a deciziei de impunere nr.... nu s-au facut alte constatari suplimentare ci doar s-a

recalculat impozitul pe venit pe fiecare an fiscal in parte avand la baza strict considerentele deciziei nr.... precum si aceleasi constatari din Raportul de inspectie fiscala nr. ... chiar daca nu toate sumele au fost contestate, acestea influentau calculul impozitului pe venit.

Astfel, ca in noul raport de inspectie fiscala organul de control doar a preluat din Raportul de inspectie fiscala nr....suma de ...lei, reprezentand cheltuiala de protocol,considerata ca fiind nedeductibila fiscal deoarece s-a depasit limita de 2% aplicata asupra bazei de calcul, incalcandu-se astfel prevederile Legii nr. 571/2003, art. 48, al. (5), lit. b) a nr. 455/13.01.2009.

In concluzie se constata ca organul de inspectie fiscala a tinut cont strict de considerentele deciziei de solutionare in incheierea noului act administrativ ca urmare a desfiintarii in parte a Deciziei de impunere nr. ... iar verificarea a vizat strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia drept pentru care, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere ca fiind nefondata.

4. Referitor la suma de ... lei (suma este inscrisa gresit in contestatie ... lei) reprezentand revizii auto (... lei aferenta anului 2004 si ... lei aferenta anului 2007) si suma de ... de lei reprezentand cheltuieli cu anvelope pe anul 2007

In contestatia depusa, dl.... motiveaza ca prin Raportul de inspectie fiscala a fost stabilit suplimentar impozit pe venit ca urmare a diminuarii cheltuielilor cu suma delei (din care: ... lei aferenta anului 2004 si ... lei aferenta anului 2007)si suma de ... de lei reprezentand cheltuieli cu anvelope pe anul 2007

In Decizia nr. ... prin care s-a dispus desfiintarea Decizia de impunere nr. ... si recalcularea impozitului pe venit se precizeaza ca, cheltuielile cu revizia auto si schimburile de anvelope au fost considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala, invocandu-se incalcarea prevederilor art. 48, al. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003, actualizata, respectiv 10 al (1) lit.f din OG nr. 7/2001, actualizata si art. 48, al. (5), lit.i) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, fara a se analiza prevederile din contractul de comodat..., motiv pentru care actul administrativ fiscal atacat va fi desfiintat pentru acest capat de cerere.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr.... incheiat in urma reverificarii se constata ca , organul de inspectie fiscala a tinut cont de cele dispuse in Decizia nr. si a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru impunere si astfel a tinut cont de faptul ca sumele de ... lei din anul 2004 si ... lei (...lei + ...lei) din anul 2007 sunt cheltuieli deductibile.

In concluzie,contestatarul in mod eronat considera ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont strict de considerentele deciziei de solutionare intrucat prin noul act administrativ fiscal incheiat cheltuielile nedeductibile aferente anilor 2004 si 2007 au fost diminuate cu ... lei respectiv ... lei (...) si nu s-au stabilit alte diferente suplimentare.

Prin urmare acest capat de cerere va fi respins ca neintemeiat pentru suma de **... lei**

reprezentand revizii auto (... lei aferenta anului 2004 si ... lei aferenta anului 2007) si ... **lei reprezentand cheltuieli cu anvelope pe anul 2007.**

In ceea ce priveste contestarea majorarilor de intarziere in suma de ... lei, aferente impozitului pe venit, organul de solutionarea contestatiilor retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venit acesta datoreaza si majorari de intarziere aferente calculate de inspectorii fiscali in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 (A), privind Codul de procedura fiscala care prevede: **“Majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”**.

5. Referitor la cererea de suspendare a executarii creantei

Prin contestatia depusa contestatarul solicita ca pana la solutionarea contestatiei sa se dispuna suspendarea executarii creantei bugetare.

Potrivit art. 215 - Suspendarea executării actului administrativ fiscal din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, :

(1) **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal”**.

(2) **“Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei”**.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate se retine ca D.G.F.P. ... prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere intrucat competenta materiala de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Fata de cele precizate in continutul prezentei decizii se retine ca suma de ...lei reprezentand :... lei impozit pe venit si ... lei accesorii aferente a fost stabilita in urma recalcularii impozitului pe venit si accesoriilor aferente ca urmare a respectarii stricte a considerentelor din Decizia nr...., drept urmare contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate pentru aceasta sumai, ca fiind nefondata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 120, art. 210 si art. 215 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala; pct. 1201 din Codul civil; pct. 12.4, pct. 12.7 si 12.8 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, 207, 209, 210, 216 al. (1) din OG 92/2003®, privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ...
D E C I D E:**

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei impotriva Deciziei de impunere ... ca fiind nefondata, pentru suma de ... lei, reprezentand:

- **Impozit venit** ... lei
- **Accesorii aferente** ... lei

Art. 2 Lipsa competentei materiale a D.G.F.P. ... prin Biroul Solutionare Contestatii cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Art.3 In ceea ce priveste capatul de cerere cu privire la cheltuielile cu asigurarea CASCO si cheltuieli cu intretinerea plus mici reparatii, Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP ... constata existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV,

...