

DECIZIA NR 109/ 08.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. XXXX S.R.L. cu sediul in Sibiu str.XXXX nr. 27, jud. Sibiu.
CUI RO XXXXXX

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu solutionarea contestatiei formulate de S.C. XXXX S.R.L. cu sediul in Sibiu str.XXXXnr. 27, jud. Sibiu, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. XXX/07.06.2010, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.XXXX/07.06.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.Actele au fost comunicate societatii, fiind primite sub semnatura de d-na XXXX administrator al S.C. XXXXS.R.L in data de 09.06.2010

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala fiind inregistrata la D.G.F.P. a Judetului Sibiu sub nr.XXXX/02.07.2010 si transmisa la Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu pentru completarea dosarului contestatiei. Referatul privind rezultatele analizei contestatiei, impreuna cu dosarul contestatiei a fost transmis D.G.F.P. a jud. Sibiu, Biroului de solutionare a contestatiilor fiind inregistrat sub nr. XXXX/08.07.2010.

Contestatia a fost depusa de petenta prin Cabinetul de avocatura XXXX, in baza contractului de asistenta juridica nr.69 din 20.06.2010, avand anexata imputernicirea avocatiala in original.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. XXX/07.06.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.XXXX/07.06.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu, prin care se solicita anularea respingerii la rambursare a unei TVA in suma de XXXX lei.

I. S.C. XXX S.R.L. Sibiu, isi intemeiaza contestatia pe urmatoarele considerente:

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au admis la rambursare TVA in suma de XXXX lei, deoarece „...considera ca preturile la care s-au tranzactionat utilajele care fac obiectul facturii fiscale nr. 3898919 din 04.01.2010 sant foarte mari...” procedand la diminuarea valorii tranzactiei de la XXXX lei la XXXX lei. Se sustine ca actul de control si decizia de impunere sunt netemenice si nelegale, din urmatoarele motive:

a) “Actele contestate se intemeiaza pe interpretarea si aplicarea gresita a prevederilor art. 67 din Codul de procedura fiscala si a punctului 65.1 din Normele de aplicare” deoarece contribuabilul nu se afla in situatiile prevazute pentru determinarea bazei de impunere prin metoda estimarii;”

b) “Inspectia fiscala si actele emise in urma acesteia incalca prevederile art. 94, alin. 3 coroborate cu art. 53 Codul de procedura fiscala respectiv art. 64. Potrivit acestor prevederi legale stabilirea starii de fapt fiscale se face de organul fiscal prin verificarea concordantei dintre datele inscrise in declaratiile fiscale si evidenta contabila a contribuabilului.”

Petenta a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala: contractul de vanzare-cumparare a utilajelor, procesul verbal de predare- primire a utilajelor si factura fiscala in care a fost consemnata tranzactia in baza carora trebuia sa fie analizata posibilitatea de rambursare a TVA solicitat.

c) “Solutia respingerii la rambursare a TVA solicitate incalca prevederile art. 145 si 146 Codul fiscal... deoarece, in cazul de fata sunt indeplinite conditiile legale ale exercitarii dreptului de deducere al TVA in valoare de XXXXX lei in sensul ca:

- societatea contestatoare are calitatea de persoana impozabila fiind inregistrata in scopuri de TVA;

- TVA solicitata la rambursare este exigibila, faptul generator avand loc la data livrarii utilajelor, adica la data incheierii procesului verbal de predare primire;

- suma solicitata la rambursare este aferenta pretului de vanzare-cumparare al utilajelor, fiind justificata in baza contractului comercial si a facturii nr. XXXXX/04.01.2010.

- utilajele achizitionate sunt destinate utilizarii in procesul de fabricare al incaltamintei, vanzarea produsului finit obtinut fiind operatiune taxabila, astfel ca neadmiterea la deducere a unei parti din TVA corespunzatoare tranzactiei este nelegala.”

d) “Diminuarea pretului de vanzare - cumparare al utilajelor ce fac obiectul contractului nr. 2 / 2010 de catre organul fiscal se intemeiaza pe interpretarea si aplicarea gresita a art. 11, alin 1, Codul Fiscal (text legal invocat in cuprinsul actului de control) si incalca prevederile art. 45, 135 alin 2 din Constitutie si art. 942 si urm. Codul civ. .”

- ...” persoanelor juridice le este garantata libertatea comertului ceea ce presupune si libertatea negocierii si stabilirii preturilor tranzactiilor efectuate...respectiv ... pretul de vanzare cumparare al utilajelor, este foarte apropiat de pretul de circulatie stabilit pe calea expertizei tehnice de expertul autorizat.”

e) “Din punct de vedere fiscal - vanzarea – cumpararea utilajelor privita in totalitatea ei, nu determina diminuarea obligatiilor de plata catre bugetul consolidat al statului ci dimpotriva – avantajeaza bugetul pentru ca:

- din punctul de vedere al TVA – suma solicitata la rambursare de catre cumparator constituie obligatie de plata pentru vanzator;

- pretul de vanzare – cumparare al utilajelor constituie venit impozabil pentru vanzator, la data emiterii facturii fiscale pe cand pentru cumparator – cheltuiala de cumparare

este deductibila din venituri doar pe calea amortizarii, in perioada legala de amortizare cuprinsa intre 5-10 ani.”

II. Organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.XXX/07.06.2010, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. XXXXX/07.06.2010, intocmite la S.C. XXXX.R.L. Sibiu au respins la rambursare TVA in suma de XXXX lei.

1. Din analiza documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat, ca in luna ianuarie 2010, SC XXXXSRL inregistreaza in evidenta contabila factura nr. 3898919 / 04.01.2010 in suma de XXXX lei cu o TVA in suma de XXXX lei (anexa nr. 6) emisa de SC XXXX SRL, care are ca obiect contravaloarea unor masini de lucru si utilaje conform contractului nr. 2 / 04.01.2010 si a procesului verbal de predare primire incheiat in ziua de 15.01.2010 (**anexa nr. 7**) intre cele doua societati, din care reiese faptul ca SC XXXX SRL a primit toate utilajele si masinile in stare perfecta de functionare (un numar de 173 utilaje).

SC XXXXX SRL a incheiat cu domnul XXXX in calitate de expert evaluator un contract de servicii de consultanta nr. 3 / 07.04.2010 pentru intocmirea unui raport de evaluare pentru “Active mobiliare (utilaje confectii incaltaminte) din patrimoniul societatii de mai sus (**anexa nr. 8**), in baza caruia acesta a intocmit un raport de evaluare pentru estimarea valorii de piata pentru active mobiliare, raport prezentat in **anexa nr. 9**.

Din analiza datelor de la Registrul Comertului Sibiu privind asociatii si administratorii la cele doua societati avand in vedere prevederile art. 7 punctul 21 lit (c) din Legea 571/2003, rezulta ca SC XXXX SRL este persoana juridica romana afiliata cu persoana juridica romana SC XXXX SRL(**anexa nr. 10**).

Organul de inspectie fiscala considera ca preturile la care s-au tranzactionat utilajele care fac obiectul facturii de mai sus sunt foarte mari (mult peste pretul pietei) din urmatoarele considerente:

A. Utilajele care fac obiectul facturii de mai sus au fost achizitionate de catre SC XXXXSRL pe baza de facturi din Italia si Germania cu precizarea ca furnizorii externi nu sint persoane juridice afiliate cu SC XXXXRL(**anexa nr. 11**).

Din analiza facturilor de mai sus a rezultat faptul ca utilajele (cu exceptia celor de la numarul curent 165 la numarul curent 173 din **anexa nr. 13**) au fost achizitionate de catre SC XXXXSRL de la furnizori externi la preturi de ordinul a sute de euro, doar in citeva cazuri pretul depasind valoarea de 1000 euro. Precizam ca cel mai scump utilaj a fost achizitioant de catre SC XXXX SRL la valoare de 1.500 euro. Situatiia acestora este prezentata in **anexa nr. 13**.

Conform facturilor de mai sus utilajele respective au facut obiectul importului temporar in Romania inainte sa fie achizitionate de catre SC XXX SRL (cu exceptia celor achizitionate cu factura 1467/02 / 02.02.1998 – 3 utilaje).

Utilajele respective (cu exceptia celor de la numarul curent 165 la numarul curent 173 din anexa nr. 13) au fost achizitionate initial de SC XXXXSRL in anii 1998, 2006 si 2007, dupa care acestea au facut obiectul unor tranzactii intre societatile comerciale afiliate cu SC XXX SRL.

Aceleasi utilaje au facut obiectul vinzarii in luna ianuarie 2010 de la SC XXX SRL la SC XXXX SRL conform facturii 3898919 / 04.01.2010 in suma de XXXX lei cu o TVA in suma de XXXXXX lei.

B. Privitor la raportul de evaluare intocmit de PFA XXXX (membru ANEVAR) solicitat de SC XXXX SRL (vinzatorul utilajelor), in baza contractului nr. 3 / 07.04.2010, aratam ca acesta a intocmit raportul de evaluare al utilajelor care face obiectul tranzactiei inregistrata in factura XXXXX/04.01.2010, conform caruia valoarea utilajelor este de XXXX lei (XXX euro) valoare ce nu contine TVA.

Organul de inspectie fiscala nu poate accepta valoarea utilajelor stabilita prin raportul de evaluare de mai sus din urmatoarele motive:

- contractul de prestari de servicii a fost incheiat in data de 07.04.2010, ulterior datei in care a avut loc tranzactia cu utilajele respective (04.01.2010). La data intocmirii facturilor de vinzare de catre SC XXXX SRL aceasta nu era in posesia Raportului de evaluare care sa stabileasca valoarea utilajelor. Practic dl XXXX in momentul efectuarii raportului de evaluare a utilajelor, acestea nu mai erau in proprietatea SC XXXX SRL. Mai mult SC XXX SRL a stabilit valoarea utilajelor vindute anterior raportului de evaluare.

- in raportul de evaluare la pagina nr. 2 se precizeaza ca majoritatea utilajelor sint fabricate in anul 2007. Din documentele puse la dispozitie de SC XXXSRL (facturile nr. 1185 / 08.05.2006 emisa de XXXX SPA – Italia, nr. 2792/28.08.2007 emisa de XXXXSPA – Italia si nr XXXX / 02.02.1998 emisa de XXXX – Nahmaschinen – Germania) reiese faptul ca utilajele in cauza sint mult mai vechi, unele dintre ele fiind chiar din anul 1995. Conform facturilor de mai sus utilajele respective au facut obiectul importului temporar in Romania inainte sa fie achizitionate de catre SC XXX SRL (cu exceptia celor achizitionate cu factura 1467/02 / 02.02.1998 – 3 utilaje). Data la care utilajele au facut obiectul importului temporar in Romania sint prezentate in anexa nr. 13.

- in tabelul nr. 1 din Raportul de evaluare se sustine faptul ca valoare utilajelor a crescut de 6,12 ori ($2,51 * 2,44$) iar pentru altele de 2,53 ori ($1,04 * 2,44$) in perioada 2008 – 2010. Conform adresei emisa de SC SC XXXXX SRL a reiesit faptul ca pretul utilajelor in ultimii 2-3 ani este in scadere pe fondul scaderii vertiginose a productiei de incaltaminte. In aceasta situatie este putin probabil ca in conditiile crizei economice mondiale, caracterizata prin scaderi de productie, lipsa de comenzi noi, pretul utilajelor de productie sa creasca cu o rata impresionanta de 253 % si respectiv 612%.

- evaluatorul foloseste pentru evaluarea utilajelor abordarea pe baza de venituri. In aplicarea acestei metode de evaluare nu ofera nici un indiciu asupra pretului care s-ar putea obtine din inchirierea utilajelor si nu ofera nici o sursa credibila in ceea ce priveste un eventual pret al acestei chirii.

Organul de inspectie fiscala a obtinut oferte de preturi ale utilajelor similare (preturi de nou) care au facut obiectul tranzactiilor intre SC XXXX SRL si SC XXXSRL. Aceste oferte de preturi sint mult inferioare fata de preturile care au facut obiectul tranzactiilor intre SC XXX SRL si SC XXXSRL, fapt pentru care organul de inspectie a procedat la ajustarea pretului tranzactiilor efectuate intre cele doua persoane juridice afiliate (anexa nr. 12).

In acest sens, organul de inspectie fiscala a efectuat un control inopinat la SC XXX SRL in vederea obtinerii unor oferte de preturi ale unor utilaje folosite in industria pielariei. SC XXXX SRL a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala o oferta de preturi ale unor utilaje folosite in industria pielariei. Preturile respective sint aproximative, acestea putand varia cu +/- 5, 10 %. Preturile respective sint franco Verona si nu includ TVA. Preturile utilajelor sint pentru utilaje noi.

Precizam ca SC XXXX SRL a desfasurat relatii comerciale cu SC XXX SRL in calitate de furnizor de utilaje si de piese de schimb pentru utilaje.. Practic prin faptul ca SC XXX SRL a desfasurat relatii comerciale cu SC XXX SRL anterioare lunii ianuarie 2010, reiese faptul ca

societatea verificata a acceptat preturile de vinzare practicate de SC XXXX SRL pentru utilajele considerindu-le corecte. Acest fapt constituie un motiv in plus in acceptarea preturilor furnizate de catre SC XXXXX SRL ca fiind preturi practicate pe piata libera.

Precizam ca SC XXXX SRL este o societate comerciala importanta in ramura de comercializare a utilajelor folosite in industria pielariei din Romania, iar preturile la care aceasta societate comercializeaza utilajele sunt reprezentative pentru aceasta ramura de activitate.

Preturile obtinute sint valabile in luna mai 2010. Toate aceste informatii sunt cuprinse in Procesul Verbal incheiat de organele de inspectie fiscala la SC XXXX SRL si inregistrat la DGFP – AIF Sibiu sub nr XXX / 31.05.2010. (anexa nr. 15)

De asemenea organul de inspectie fiscala a solicitat SC XXXX SRL Bucuresti conform adresei nrXXX/02.06.2010 (anexa nr. 16) informatii cu privire la preturile utilajelor respective. SC XXXXX SRL a comunicat organului de inspectie fiscala preturile unor utilaje, asa cum rezulta din adresa inregistrata la AIF Sibiu sub nr. XXX/02.06.2010 (anexa nr. 16).

SC XXXXX SRL este reprezentantul in Romania al producatorului de masini de cusut industriale Pfaff. Preturile comunicate de catre SC XXXX SRL sint cele practicate de societatea respectiva pe piata libera.

Organul de inspectie fiscala a comparat preturile de achizitie la SC XXXX SRL cu preturile obtinute de la SC XXXX SRL si SC XXXXX SRL pentru utilajele comparabile. In comparatie s-a tinut cont de caracteristicile tehnice ale utilajelor (codul utilajului, numarul de ace al utilajului, mecanismul de taiere al atei, etc.).

Organul de inspectie fiscala a marit preturile obtinute de la SC XXXX SRL cu un procent de +10 % pe considerentul ca preturile obtinute sint informative si ele pot varia cu un procent de + - 5%, 10% asa cum rezulta din Procesul Verbal inregistrat sub nr. XXXV31.05.2010.

In ceea ce priveste faptul ca preturile respective sunt franco XXX iar cumparatorul ar trebui sa suporte si costul transportului din Italia in Romania, organul de inspectie fiscala nu a ajustat pretul de achizitie deoarece acest cost este compensat cu un eventual scont obtinut avind in vedere marimea tranzactiei (achizitia unui numar de 165 de utilaje folosite in industria incaltamintei), precum si de faptul ca acest cost pe utilajul achizitionat este mic avind in vedere marimea tranzactiei.

Preturile obtinute de la SC XXXX SRL care sunt valabile pentru anul 2010, includ costurile de transport pina la locatia clientului precum si comisionul distribuitorului. Organul de inspectie fiscala nu a ajustat preturile obtinute de la SC XXXX SRL, deoarece acestea includ practic toate costurile cu achizitia utilajelor.

Precizam ca in oferta obtinuta de organul de inspectie fiscala de la SC XXXX SRL sunt cuprinse pentru unele utilaje care nu se mai fabrica in prezent 2 preturi. Unul pentru utilajul respectiv la data la care a iesit din fabricatie si unul pentru utilajul aflat in productie in anul 2010. Organul de inspectie fiscala in ajustarea efectuata a tinut cont de pretul cel mai mare dintre cele doua obtinute de la SC XXXXX SRL.

Avind in vedere faptul ca utilajele care au facut obiectul tranzactiei dintre SC XXXSRL nu au fost noi in momentul perfectarii tranzactiei respective, precum si faptul ca expertul evaluator a stabilit in cadrul raportului de evaluare un grad de uzura general de 30% pentru toate utilajele (determinat pe baza analizei vizuale a utilajelor), organul de inspectie fiscala a ajustat preturile utilajelor prin aplicarea unei uzuri de 30 % asupra preturilor (asupra pretului ajustat cu un procent de + 10% in cazul ofertei SC

XXXXXXSRL si asupra pretului nemodificat in cazul ofertei SC XXXXSRL), rezultind preturi finale ajustate in cazul ambelor oferte analizate.

Organul de inspectie fiscala a selectat pretul cel mai mare dintre preturile finale ajustate ale preturilor obtinute de la SC XXXX SRL si SC XXXX SRL, obtinind astfel un pret final de comparatie. Acest pret a fost comparat cu pretul tranzactiei efectuate intre persoanele juridice romane afiliate SC XXXX SRL si SC XXX SRL.

Diferentele obtinute intre aceste preturi sunt prezentate in anexa nr. 12

Astfel organul de inspectie fiscala a obtinut un pret al tranzactiei efectuate in suma de XXXXX lei, cu o TVA in suma de XXX lei, fata de pretul de XXXX lei cu o TVA in suma de XXXX lei in scris in factura XXXX/04.01.2010, cu mentiunea ca pretul utilajelor pentru care organul de inspectie fiscala nu a obtinut informatii, nu au fost modificate de catre acesta.

Organele de inspectie fiscala avand in vedere prevederile art. 65, alin 1 si 2 coroborat cu prevederile art 67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 , au considerat ca sunt indreptatite sa ajusteze pretul utilajelor second hand (unele cu o vechime considerabila de 15 ani) care fac obiectul tranzactiei intre persoanele juridice romane afiliate (SC XXXX SRL si SC XXX SRL) inscrise pe factura nr XXXX.01.2010, care nu pot depasi pretul unor utilaje noi produse de aceeasi producatori (in general societatea XXXX care se comercializeaza pe piata libera in momentul efectuarii tranzactiei respective (anul 2010).

Astfel in conformitate cu prevederile art. 11, alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspectia fiscala a reincadrat forma tranzactiilor economice desfasurate de societatea supusa verificarii cu SC XXXX SRL, prin neacordarea dreptului de deducere a unei TVA in suma de XXXX, din suma de XXXX lei in scrisa pe factura nr. XXX/04.01.2010 emisa de catre SC XXXXX SRL.

Organul de inspectie fiscala considera ca operatiunea de achizitie de catre SC XXXXSRL a utilajelor a fost nereala prin perspectiva pretului respectiei operatiuni, aceasta avand ca scop generarea unei TVA deductibile mai mari.

2. In cursul lunii ianuarie 2010 SC XXX SRL, inregistreaza in evidenta contabila a societatii si deduce TVA aferenta unor facturi emise de SC XXX SRL in suma de 18.716 lei, cu o TVA aferenta in suma de XXXX lei, reprezentand servicii de masa servita, achizitionate de SC XXX SRL.

Din Nota explicativa (**anexa nr. 18**) solicitata administratorului societatii, la raspunsul nr. 2, se arata ca aceste servicii reprezinta masa servita ce a fost asigurata angajatilor.

Se mentioneaza ca SC XXXX SRL are incheiat un contract cu SC XXXX SA (**anexa nr. 19**) pentru livrarea de tichete de masa, iar in cadrul raspunsului nr. 2 din nota explicativa, reprezentantul legal al asocietatiei face precizarea ca angajatii societatii primesc tichete de masa.

Se considera ca serviciile reprezentand masa servita, nu sunt efectuate in folosul unor operatiuni taxabile, in consecinta nu se acorda dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru aceste achizitii efectuate de la SC XXXXX SRL, fapt pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar o **taxa pe valoarea adaugata in suma de XXXX lei.**

În concluzie, organul de inspectie fiscală a stabilit o TVA suplimentară de plată în sumă totală de XXXXX lei

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca organele de inspectie fiscala, au respectat procedura de control instituita de normele legale cu ocazia calcularii obligatiilor suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal ce face obiectul contestatiei.

In fapt:

Organul de inspectie fiscala pe baza documentelor puse la dispozitie de contribuabil a stabilit, in baza Deciziei de impunere nr.XXX07.06.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, si a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.XXX/07.06.2010, diminuarea taxei pe valoare adaugata solicitata la rambursare prin decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2010 de la AFP Contribuabili Mijlocii Sibiu sub nr. XXX/24.02.2010 cu suma de XXX lei, fata de cea solicitata, in suma de XXXX lei.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat, ca in luna ianuarie 2010, SC XXXX SRL inregistreaza in evidenta contabila factura nr. XXXX / 04.01.2010 in suma de XXXX lei cu o TVA in suma de XXXX lei (anexa nr. 6) emisa de SC XXX SRL, care are ca obiect contravaloarea unor masini de lucru si utilaje conform contract nr. 2 / 04.01.2010 si procesul verbal de predare primire incheiat in ziua de 15.01.2010 (**anexa nr. 7**).

Prin analiza datelor de la Registrul Comertului Sibiu privind asociatii si administratorii la cele doua societati avand in vedere prevederile art. 7 punctul 21 lit (c) din Legea 571/2003, a rezultat ca SC XXXXSRL este persoana juridica romana afiliata cu persoana juridica romana SC XXXX SRL(**anexa nr. 10**).

Organul de inspectie fiscala a considerat ca preturile la care s-au tranzactionat utilajele care fac obiectul facturii de mai sus sunt foarte mari (mult peste pretul pietei).

Asa cum s-a aratat la Cap. II. din aceasta Decizie, utilajele care fac obiectul facturii de mai sus au fost achizitionate initial de SC XXXXSRL in anii 1998, 2006 si 2007, dupa care acestea au facut obiectul unor tranzactii intre societatile comerciale afiliate cu SC XXXX SRL.Raportul de evaluare intocmit de PFA XXXX (membru ANEVAR) solicitat de SC XXX SRL (vanzatorul utilajelor), in baza contractului nr. 3 / 07.04.2010, nu a fost acceptat de organele de inspectie fiscala, deoarece valoarea utilajelor stabilita prin raport au fost supraevaluate.

Organele de inspectie fiscala au obtinut oferte de preturi ale utilajelor similare (preturi de nou) pentru utilajele care au facut obiectul tranzactiilor intre SC XXXX SRL si SC XXXX SRL, in baza unui control inopinat la SC XXXX SRL si a solicitarii transmise catre SC XXXX SRL Bucuresti conform adresei nr. 6XXX/02.06.2010, (**anexa nr. 16**).

Organele de inspectie fiscala au comparat preturile de achizitie de la SC XXX SRL cu preturile obtinute de la SC XXXX SRL si SC XXXX SRL pentru utilajele comparabile. In comparatie s-a tinut cont de caracteristicile tehnice ale utilajelor (codul utilajului, numarul de ace al utilajului, mecanismul de taiere al atei, etc.).Astfel s-a selectat pretul cel mai mare dintre preturile finale ajustate ale preturilor obtinute de la SC XXXX SRL si SC XXXX SRL, obtinand astfel un pret final de comparatie. Acest pret a fost comparat cu pretul tranzactiei efectuate intre persoanele juridice romane afiliate SC XXX SRL si SC XXXX SRL.

Prin aceasta operatiune organele de inspectie fiscala au obtinut un pret al tranzactiei efectuate in suma de XXXXX lei, cu o TVA in suma de XXXXX lei, fata de pretul de XXXX lei cu o TVA in suma de XXXX lei in scris in factura XXXXX/04.01.2010, cu mentiunea ca pretul utilajelor pentru care organul de inspectie fiscala nu a obtinut informatii nu au fost modificate de catre acesta. Diferentele obtinute intre aceste preturi sint prezentate in anexa nr. 12.

Conform prevederilor art. 65, alin 1 si 2 coroborat cu prevederile art 67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 Codul de procedura fiscala, *organul de inspectie fiscala s-a considerat indreptatit sa ajusteze pretul tranzactiei (vinzarea cumpararea utilajelor folosite in industria incaltaintei) efectuate de catre persoanele juridice romane afiliate SC Cris & Teo SRL si SC Rosu SRL, iar* in conformitate cu prevederile art. 11, alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal organul de inspectia fiscala, a reincadrat forma tranzactiilor economice desfasurate de societatea supusa verificarii cu SC XXXXX SRL, prin neacordarea dreptului de deducere a unei TVA in suma de **XXXX**, din suma de XXXXX lei inscrisa pe factura nr. XXXXX/04.01.2010 emisa de catre SC XXXXX SRL.

Totodata s-a considerat ca facturile emise de SC XXXXX SRL in suma de XXXX lei, cu o TVA aferenta in suma de XXXX lei, reprezentand servicii de masa servita, achizitionate de SC XXXX SRL in luna ianuarie 2010, nu sunt efectuate in folosul unor operatiuni taxabile, deoarece in aceasta perioada s-a acordat si tichete de masa si in consecinta nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru aceste achizitii, fapt pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar o **taxa pe valoarea adaugata in suma de XXXX lei.**

Referitor la aspectele sustinute de petenta prin contestatia depusa, mentionam urmatoarele:

a) Organele de inspectie fiscala au considerat ca SC XXXXXSRL se afla in situatia prevazuta la art 67 din OG 92/2003, respectiv declaratia fiscala (decontul de TVA prin care s-a solicitat rambursarea de TVA) nu permitea stabilirea corecta a bazei de impunere deoarece TVA solicitat la rambursare provenea dintr-o operatiune efectuata de SC XXXX SRL cu o persoana juridica romana afiliata SC XXXXX SRL. Avand in vedere ca pretul inscris in factura a fost mult superior pretului pietei pentru tranzactii similare, rezultand o TVA deductibila superioara unei TVA deductibile aferente unei tranzatii similare efectuate la pretul pietei, organele de inspectie fiscala au ajustat pretul tranzactiei.

b) Organele de inspectie fiscala au analizat toate actele si documentele puse la dispozitie de societate, inspectia fiscala partiala a fost efectuata conform Metodologiei de Inspectie Fiscala a TVA nr. XXXX/27.10.2007, precum si a tematicii de inspectie fiscala a TVA in cazul operatiunilor intracomunitare nr XXXXX/11.01.2007, fapt inscris in raportul de inspectie fiscala nr XXX/0706.2010 la pagina 3.

c) Organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunea de achizitie de catre SC XXXXSRL a utilajelor de la persoana juridica romana afiliata este nereala din perspectiva pretului respectivei operatiuni, aceasta avind ca scop generarea unei TVA deductibile mari. Avind in vedere faptul ca pretul operatiunii este mult superior pretului pietei, organul de inspectie fiscala considera ca operatiunea respectiva nu intruneste (partial) conditia prevazuta la art 145, alin 2, lit a) din legea 571/2003.

d) Organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunea de vnzare-cumparare a utilajelor efectuate intre persoanele juridice romane afiliate SC XXXX SRL si SC XXXXX SRL este nereala din perspectiva pretului operatiunii respective.

Demersul organelor de inspectie fiscala de a alinia pretul tranzactiei efectuate intre societatile afiliate romane mentionate anterior, la conditiile tranzactiilor de utilaje similare efectuate pe piata, a avut ca scop reflectarea continutului economic al acestei tranzactii asa cum este prevazut la art. 11, alin. (1) din Codul Fiscal.

Aceasta tranzactie efectuata intre cele doua societati afiliate SC XXXX SRL si SC XXXX pret superior care se abate foarte mult de realitatea preturilor de piata nu reflecta un scop economic.

In ceea ce priveste prevederile art. 45 din Constitutia Romaniei (articol referitor la libertatea economica), organul de inspectie fiscala considera ca pretul unor tranzactii efectuate intre persoane juridice romane afiliate trebuie sa respecte principiul pretului de piata al tranzactiilor respective.

In ceea ce priveste prevederile art 135 din Constitutia Romaniei (articol referitor la asigurarea libertatii comertului, protectia concurentei loiale), organul de inspectie fiscala considera ca prin reincadrarea tranzactiilor efectuate intre persoane juridice romane afiliate (respectarea principiului pretului de piata aferente acestor tranzactii) se asigura libertatea comertului si protectia concurentei loiale, in consecinta se respecta prevederile art 135 din Constitutia Romaniei.

In ceea ce priveste prevederile art. 942 din Codul Civil (unde se prevede: Contractul este acordul între doua sau mai multe persoane spre a constitui sau a stinge între dânşii un raport juridic) organul de inspectie fiscala considera ca nu poate fi invocata vointa partilor atita timp cit tranzactia respectiva este efectuata între persoanele juridice romane afiliate, iar pretul acesteia este mult superior pretului de piata al tranzactiei respective.

e) Consideram ca o TVA colectata de catre un contribuabil (XXXX SRL in cazul de fata) nu genereaza automat o TVA deductibila la un alt contribuabil (SC XXXXSRL).

În concluzie, consideram ca organele de inspecție fiscală au respectat procedura de control instituita de normele legale cu ocazia calcularii obligatiilor suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal ce face obiectul contestatiei, stabilind in mod corect, o TVA suplimentară de plată în sumă totală de XXXX

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 65, alin 1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

“ 1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

2))Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

- art 67, alin 1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

“1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

- art. 11, alin 1, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ;

„ 1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”,

Intrucat petenta nu aduce justificari de fapt si de drept care sa modifice starea de fapt fiscala stabilita de organele de inspectie fiscala prin actele de control emise, contestatia depusa de acesta urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din O.G. nr.92/2003
republicata

DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand TVA stabilit
suplimentar

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXXX
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT
Cons.jr.XXXXXX
SEF SERV. JURIDIC