

DECIZIA NR 44/ 03.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. XXXXX S.R.L. cu sediul in Sibiu str. XXXX nr. 22, jud. Sibiu.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu solutionarea contestatiei formulate de S.C. XXXXXS.R.L. cu sediul in Sibiu strXXXX nr. 22, jud. Sibiu, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. XX/29.01.2010, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala, nr.XXX/28.01.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu. Actele au fost comunicate petentei sub semnatura d-lui XXXXX in calitate de administrator al societatii, in data de 03.02.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G.92/2003 republicata fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu sub nr. XXXX/02.03.2010, iar la D.G.F.P. a Judetului Sibiu sub nr.XXXXX/10.03.2010.

Obiectul contestatiei il constituie masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. XX/29.01.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.XXX/29.01.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu, prin care se solicita anularea partiala a obligatiilor fiscale suplimentare de plata in suma de XXXX lei, stabilite prin decizia de mai sus dupa cum urmeaza :

- XXX lei impozit pe veniturile nerezidentilor,
- XXX lei majorari aferente,
- XXXX lei taxa pe valoare adaugata,

Referitor la contestarea partiala a Dispozitiei de masuri nr. XXXX/28.01.2010 privind diminuarea pierderii fiscale in suma de XXXX lei, respectiv XXXXX lei reprezentand penalitati contractuale, sunt aplicabile prevederile art. 209 (2) din O. G. 92/2003 (R) si a pct. 5.2 din Ordinul 519/2005 al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, competenta de

solutionare a contestatiei pentru acest cap de cerere revine organului emitent al actului administrativ atacat.

In acest sens Activitatea de Inpectie Fiscala Sibiu a emis Decizia nr. X08.03.2010.

I. S.C. XXXXXX S.R.L. Sibiu, isi intemeiaza contestatia pe urmatoarele considerente:

- Privitor la impozitul pe nerezidenti, petenta nu-si insuseste concluziile organelor de control referitoare la:

-contract de consultanta nr.X/01.03.2007 incheiat cu XXXXAG cu sediul in XXXX ,avand ca obiect consultanta in proiectarea bucatariei pentru restaurant,in conformitate cu cererile si necesitatile clientului,in valoare de XXXX CHF;

-contract de consultanta nr.X/11.04.2007 incheiat cu XXXX cu domiciliul XXX avand ca obiect consultanta in design si IT in conformitate cu cererile si necesitatile clientului.

Se sustine ca acestea au constat in realizarea proiectelor pentru bucatarie ,restaurant, pliante si website si nu in servicii de consultanta propriu-zisa.Se arata ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare celelalte documente justificative care au stat la baza lucrarilor efectiv prestate si anume proiectele intocmite de XXXXX AG si XXXX precum si facturile emise de acestia pentru serviciile de proiectare.

- Privitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de XXXX lei, aferenta suplimentarii veniturilor din chirii, neaprobata la rambursare, petenta sustine ca organele de inspectie fiscale invocand prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare a recalculat pretul chiriei lunare stabilit de catre parti (SC XXXXXSRL in calitate de locator si SC XXXX SRL in calitate de locator) pe baza contractului de la XXXX lei (fara TVA) la suma de XXXXX Euro.

Petenta considera ca inspectorii fiscali au interpretat eronat textul de lege, art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003, care prevade:” La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției,” din care rezulta ca autoritatile fiscale pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Se sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile pct. 49 din O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, unde sunt prezentate urmatoarele aspecte: „Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilant si contul de profit si pierdere se face tinand seama de fondul economic al tranzactiei sau al operatiunii raportate,si nu numai de forma juridica a acestora .

Respectarea acestui principiu are drept scop inregistrarea in contabilitate si prezentarea fidela a operatiunilor economico-financiare, in conformitate cu realitatea economica, punand in evidenta drepturile si obligatiile, precum si riscurile asociate acestor operatiuni.

Evenimentele si operatiunile economico-financiare trebuie evidentiate in contabilitate asa cum acestea se produc, in baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate a operatiunilor economico-financiare trebuie sa reflecte intocmai modul cum acestea se produc, respectiv sa fie in concordanta cu realitatea. De asemenea contractele incheiate intre parti trebuie sa prevada modul de derulare a operatiunii si sa respecte cadrul legal existent.

In conditii obisnuite, forma juridica a unei document trebuie sa fie in concordanta cu realitatea economica. In cazuri rare, atunci cand exista diferente intre fondul sau natura

economica a unei operatiuni sau tranzactii si forma sa juridica, entitatea va intregistra in contabilitate aceste operatiuni, cu respectarea fondului economic al acestora.”

Se mai sustine ca organele de inspectie fiscala nu aveau dreptul sa reconsidere tranzactiile intre persoanele juridice romane afiliate, conform pct.22 din HG nr.44/2004, dat in aplicarea art.11 din Legea nr.571/2003, respectiv:

„Autoritatiile fiscale din Romania pot, in scopul calcularii obligatiilor fiscale ale persoanelor afiliate, sa reconsidere evidentele persoanei afiliate din Romania, in scopul examinarii fiscale, daca in urma relatiilor speciale dintre persoanele afiliate romane si cea straina aceste evidente nu reflecta profiturile reale impozabile ce provin din Romania . Nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, precum si in cazul tranzactiilor intre persoane juridice romane afiliate...”

Fata de cele de mai sus petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au majorat nejustificat valoarea chiriei imobilului cu suma de XXXXX lei, la acesta suma stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de XXXX lei.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Sibiu, au dispus pentru S.C. XXXXXS.R.L. cu sediul in Sibiu strXXXXX nr. 22, jud. Sibiu prin Decizia de impunere nr. XX/29.01.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.XXXX/29.01.2010, obligatii de plata, contestate partial de catre petenta in suma de XXXXXX lei, dupa cum urmeaza: XXXXX lei impozit pe veniturile nerezidentilor si XXXXX lei majorari aferente, respectiv XXXXX lei taxa pe valoare adaugata,

Organele de inspectie fiscala, in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre petenta in cadrul inspectiei fiscale generale realizate, au constatat urmatoarele:

Privitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor s-a constatat ca societatea din Romania a incheiat contracte pentru servicii de consultanta cu doua persoane nerezidente din Elvetia. Conform prevederilor din contractele incheiate intre parti, cei doi furnizori efectueaza consultanta in proiectarea bucatariei si respectiv consultanta in design si IT. In ceea ce priveste serviciile de consultanta in orice domeniu, acestea sunt impozabile potrivit titlului V din Codul fiscal, chiar daca nu sunt efectuate in Romania, in situatia in care nu sunt prezentate documente de rezidenta fiscala a consultantilor.

Organul fiscal invoca urmatoarele prevederi legale :

-titlul V, punctul 3 din HG nr.44/2004 ; „veniturile obtinute din Romania din prestari de servicii de management sau de consultanta in orice domeniu, care nu sunt efectuate in Romania, sau veniturile care sunt cheltuieli atribuite unui sediu permanent din Romania al unui nerezident sunt impozabile potrivit titlului V atunci cand nu sunt incheiate conventii de evitare a dublei impuneri intre Romania si statul de rezidenta al beneficiarului de venit sau cand beneficiarul de venit nu prezinta documente care sa atesta rezidenta sa fiscala . ‘’

Privitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de XXXXX lei, aferenta suplimentarii veniturilor din chirii, conform celor inscise in contestatia formulata de petenta ca fiind nelegala, organul de inspectie fiscala a retinut urmatoarele:

- pe baza evaluarii imobilizarilor corporale de natura constructiilor si a terenului aferent societatii, efectuate de SC XXDXXX SRL, societatea verificata inregistreaza in evidenta

contabila valoarea cladirii in suma de XXXXX lei in contul 212 „Constructii” si valoarea terenului aferent in suma de XXXXX lei in contul 211 „Terenuri”;

- criteriul care a stat la baza determinarii valorii cladirii si terenului aferent ,a fost „Abordarea pe baza de venit „utilizandu-se metoda „capitalizarii directe sau metoda capacitatii beneficiare”.

- conform celor rezultate din continutul raportului de evaluare, chiria pentru proprietati similare cu destinatie de restaurante, baruri este de circa 8-16 Euro/mp util pe luna, functie de dotari si finisajele imobilelor,dar mai ales de locatia in care sunt amplasate imobilele.

- conform contractului de inchiriere incheiat intre SC XXXXX SRL si SC XXXXX SRL (respectiv SC XXXXX SRL dupa schimbarea denumirii) chiria lunara este de XXXXX lei.

- mentionam de asemenea ca domnul XXXXX este asociat majoritar in ambele societati;

- organul de inspectie fiscala a reintregit valoarea chiriei lunare la suma de XXXX Euro, asa cum a fost ea calculata prin raportul de evaluare intocmit ;

- organul de inspectie fiscala nu poate lua in considerare argumentele invocate de petenta deoarece, asa cum a fost prezentat mai sus societatea verificata recunoaste valoarea imobilului si a terenului stabilita prin raportul de evaluare intocmit, implicit trebuind sa recunoasta si valoarea chiriei aferente ,intrucat metoda care a stat la baza evaluarii se bazeaza pe veniturile viitoare generate de inchirierea imobilului.

III. Avand in vedere cele invocate de petenta in cuprinsul contestatiei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Privitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. XXXXXXXXXX S.R.L. cu sediul in Sibiu str. Ocnei nr. 22, jud. Sibiu, a incheiat contracte pentru servicii de consultanta cu doua persoane nerezidente din Elvetia respectiv cu XXXXXAG si XXXXXXXX.

Conform prevederilor din contractele incheiate intre parti, cei doi furnizori trebuia sa efectueze servicii de consultanta in proiectarea bucatariei si respectiv consultanta in design si IT.In ceea ce priveste serviciile de consultanta in orice domeniu ,acestea sunt impozabile potrivit titlului V din Codul fiscal, chiar daca nu sunt efectuate in Romania, in situatia in care nu sunt prezentate documente de rezidenta fiscala a consultantilor. In aceasta situatie contribuabilul avea obligatia sa retina si sa vireze la bugetul de stat impozitul pe nerezidenti fapt pentru care organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contribuabilului un impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane fizice in suma de plata de XXXXX lei si majorari de intarziere in suma de XXXXX lei.

Temeiul de drept in aceasta situatie este titlul V punctul 3, din H.G. nr.44/2004 care prevede : „veniturile obtinute din Romania din prestari de servicii de management sau de consultanta in orice domeniu ,care nu sunt efectuate in Romania ,sau veniturile care sunt cheltuieli atribuite unui sediu permanent din Romania al unui nerezident sunt impozabile potrivit titlului V atunci cand nu sunt incheiate conventii de evitare a dublei impuneri intre Romania si statul de rezidenta al beneficiarului de venit sau cand beneficiarul de venit nu prezinta documente care sa ateste rezidenta sa fiscala . “

Privitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de XXXXX lei, aferenta suplimentarii veniturilor obtinute de petenta din chirii, se retin urmatoarele:

Pentru perioada, iulie 2007- august 2009, S.C. XXXXXXXX S.R.L. cu sediul in Sibiu str. XXXX nr. 22, jud. Sibiu a incheiat un contract de inchiriere in data de 01.07.2007 pentru imobilul situat la aceasi adresa, cu destinatia de restaurant, cu SC XXXX SRL (respectiv SC XXXXXXXX SRL dupa schimbarea denumirii) pentru o chirie lunara de XXXX lei. Se mentioneaza ca SC XXXXX SRL respectiv SC XXXXX SRL, are ca asociati pe d-l XXXXXXXX(99%) si S.C. XXXXX S.R.L (1%). D-l XXXXXXXX fiind asociat unic la S.C. XXXXX S.R.L. Sibiu.

Organele de inspectie fiscala prin constatările înscrise în raportul de inspectie fiscala, arata ca în urma evaluării patrimoniului efectuate de SC XXXX SRL la solicitarea petentului, acesta înregistrează în evidenta contabila valoarea clădirii în suma de XXXXXX lei în contul 212 „Constructii” si valoarea terenului aferent în suma de XXXXX lei în contul 211 „Terenuri”; Criteriul care a stat la baza determinării valorii clădirii si terenului aferent ,a fost „Abordarea pe baza de venit „utilizandu-se metoda „capitalizării directe sau metoda capacității beneficiare”.

Asa cum reiese din continutul raportului de evaluare chiria pentru proprietati similare cu destinatie de restaurante, baruri este de circa XXX Euro/mp util pe luna ,functie de dotari si finisajele imobilelor, dar mai ales de locatia in care sunt amplasate imobilele.

Evaluatorul a luat în calcul o chirie medie de circa XX euro/mp. util /luna pentru spatiile utile de la parter si de la etaj iar pentru spatiile anexe de la parter s-a luat în calcul o chirie de 5 euro/ mp. util / luna, rezultand o chirie lunara de XXXX euro. Chiria trecuta în contractul de inchiriere a imobilului de XXXXX lei este inferioara pretului de piata stabilit în Raportul de evaluare. Organul de inspectie fiscala a reintregit valoarea chiriei lunare la XXXX euro asa cum a fost ea calculata prin raportul de evaluare întocmit.

Avand în vedere prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal; „ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției,” organele de inspectie fiscala au recalculat pretul chiriei lunare la nivelul celei stabilite prin Raportul de evaluare acceptat de petent, stabilind venituri suplimentare din chirii în suma de XXXXX lei pentru care s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata în suma de XXXXX lei aferenta ajustării valorii veniturilor obtinute din chirii pentru perioada iulie 2007- august 2009.

Se au în considerare prevederile -art.137, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ; „ Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

În acest sens, avand în vedere ca societatea verificata recunoaste valoarea imobilului si a terenului stabilita prin raportul de evaluare întocmit, implicit trebuia sa recunoasca si valoarea chiriei aferente, intrucat metoda care a stat la baza evaluării s-a bazat pe veniturile viitoare generate de inchirierea imobilului.

Din cele prezentate, se desprinde faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit în mod corect obligatii suplimentare la impozitul pe veniturile nerezidentilor, majorari de intirziere aferente acestuia si taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar de plata.

Prin urmare contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele retinute in baza art.211 (5) din O.G nr.92/2003 (R)

DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXXX lei reprezentand:

- XXXXX lei impozit pe veniturile nerezidentilor
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXX lei tva

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec.XXXXXX
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT
Cons.jr.XXXXXX
SEF SERV. JURIDIC

