



DECIZIA nr. 123 / .2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC C din Pitesti
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr..../.2010

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de SC C SRL din Pitesti cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../.2010.

Contestația înregistrată la DGFP Arges sub nr. .../.2010 are ca obiect suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisa la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Arges, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 , 207 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de SC C SRL din Pitesti.

I. Prin contestația formulată SC C SRL din Pitesti arată că nu este de acord cu plata sumei de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar stabilită prin decizia de impunere nr. ../.2010 , precizând următoarele :

În perioada 06-17.05.2010 “ organele de control fiscal din cadrul DGFP Arges au efectuat o inspecție fiscală parțială cu control anticipat asupra taxei pe valoarea adăugată “ la sediul SC C SRL din Pitesti.

Astfel, “ în urma finalizării controlului , organele de inspecție fiscalăau procedat în mod eronat la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei,” constatările acestora fiind “ absolut restrictivă și de cele mai multe ori selectivă a dispozițiilor legale..... având în vedere litera legii în propria interpretare .”

Contribuabilul face precizarea ca “ in vederea realizarii activitatii si a scopului propus “, susnumita a incheiat o serie de contracte de prestari de servicii de mandat, proiectare si asistenta juridica , beneficiind de serviciile prevazute in mod expres in cuprinsul contractelor si achitind sumele stipulate conform acelorasi contracte.

Societatile prestatoare, au emis in baza acestor contracte, facturi fiscale care au fost inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei si in baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Pentru aceste facturi fiscale, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acestea pe considerentul ca societatea nu a realizat venituri de la infiintare pina la data controlului.

Totodata contestatoarea face precizarea ca totalitatea facturilor fiscale inregistrate in contabilitatea proprie in baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, sint in conformitate cu prevederile legale in vigoare, continind totalitatea informatiilor cerute de art.155 , alin.5 din Codul de procedura fiscala.

In concluzie aprecierea organelor de control este “ abuziva si nelegala, iar constatarile facute si masurile dispuse sint nemotivate ”, fapt pentru care contestatoarea solicita anularea deciziei de impunere nr. .../. 2010 , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr., pentru suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare , cu admiterea implicita a contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere nr.../.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2010 organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea a achizitionat in perioada ../.2008-../.2010 bunuri si servicii la care a fost aplicata cota de TVA de 19%, in conformitate cu prevederile art. 140, alin.1 din Legea 571/2003.

Din verificarea documentelor financiar- contabile, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada de la infiintarea societatii, respectiv 05.02.2008 si pina la data actualei inspectii fiscale, contribuabilul nu a realizat operatiuni taxabile, SC C SRL procedind numai la cumpararea de cladiri si terenuri , nerealizind prin urmare nici o tranzactie imobiliara de vinzare de terenuri conform statutului societatii.

Astfel , avind in vedere ca achizitiile efectuate de catre societatea contestatoare nu au concurat la realizarea de operatiuni taxabile , organele

de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii facturate de catre SC G SRL Pitesti, SC C, cheltuielile de constituire si cheltuieli aferente altor bunuri si servicii , fapt pentru care in temeiul art.145, alin.2 din Legea 571/2003 au stabilit o taxa pe valoarea adaugata nedeductibila fiscal in suma de X lei (TVA aferenta cheltuielilor de constituire in suma de Y lei, TVA aferenta cheltuielilor de prestari servicii de mandat, proiectare si asistenta juridica in suma de Z lei si TVA aferenta cheltuielilor cu alte bunuri si servicii in prin suma de Q lei).

In concluzie, organele de inspectie fiscala in urma raportului de inspectie fiscala nr. ../.2010 emit decizia de impunere ../.2010 prin care se stabileste un debit suplimentar datorat de catre petenta in suma totala de X lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

III. Prin referatul intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata si metinerea sumelor constatate prin decizia de impunere nr. .../.2010.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma X lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se poate pronunte daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli de asistenta juridica, mandat, constituire si alte bunuri si servicii in conditiile in care nu rezulta ca prestarile de servicii au la baza documente justificative si nici nu au fost efectuate si utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, petenta a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale nr.../.2009, nr. ../.2010, emise ca urmare a contractelor de proiectare nr. ../.2009 si nr. ../.2010 incheiate cu SC C si a contractului de mandat nr. ../.2008 incheiat cu SC G SRL Pitesti .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate in baza contractelor sus amintite pe considerentul ca SC C SRL nu a respectat prevederile art.145 si art.146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145, alin.2 , alin.a si art.146 , alin.1, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor; daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în

beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); b) pentru taxa aferent bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g):

1. sa detina o factura care sa cuprind informatiile prevazute la art. 155 alin.

(5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1);”

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca taxa pe valoarea adaugata pentru prestarile de servicii care au fost efectuate sau urmeaza sa fie prestate este deductibila doar in situatia in care achizitiile de servicii sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile iar acestea sa fie efectiv prestate.

In speta sint incidente si prevederile pct.45, alin.1 si alin.2, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“45. (1) În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul în care aceasta persoana intenioneaza sa desfoare o activitate economica, cu conditia sa nu se depeasca perioada prevazut la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. Intentia persoanei trebuie evaluata în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta începe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice. Deducerea se exercita prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxa prevazuta la art. 156² din Codul fiscal, depusa dupa înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.

(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate. “

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate rezulta ca orice persoane impozabila, in speta SC C, poate sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii in cazul in care detine facturi fiscale sau alte documente legale prin care sa justifice acest drept, documente justificative intocmite conform prevederilor legale si care sa cuprinda toate informatiile cerute de lege, iar bunurile respective sint utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere.

Din analiza raportului de inspectie fiscala , se retine ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru cheltuieli cu servicii de mandat, proiectare, etc, in baza facturilor fiscale emise ca urmare a contractelor de proiectare nr. ../.2009 si nr. ../.2010 incheiate cu SC C si a contractului de mandat nr../.2008 incheiat cu SC G SRL Pitesti .

In sustinerea contestatiei , petenta a prezentat contractele de proiectare nr. ../.2009 si nr. ../1.2010 - care nu poarta semnatura partilor , precum si contractul de mandat nr. ../.2008, la care au fost anexate facturile nr. ../.2009 si nr. ../.2010 .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca potrivit contractelor de proiectare nr. ../.2009 si nr. ../.2010 obiectul acestora il constituie “ intocmirea proiectului depozit logistic Leordeni “.

Totodata contractul de mandat nr. ../.2008 are ca obiect “ pregatirea contractelor de vinzare - cumaprare, obtinerea procurilor de la proprietarii de terenuri, etc ” .

Din analiza documentelor sus mentionate se retine ca acestea nu cuprind informatii cu privire la demersurile efectuate de prestator si nici nu rezulta in mod clar in ce au constat prestatii de servicii reprezentind “ proiectarea obiectivului depozit logistic Leordeni “ si prin ce modalitati prestatorul a identificat proprietarii terenurilor sau cum a obtinut procurile la

care s-a obligat .

Prin urmare se retine ca nici la data inspectiei fiscale si nici la data depunerii contestatiei, petenta nu prezinta documente din care sa rezulte natura serviciilor prestate, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate , respectiv studii , analize, proiecte realizate de prestator si nici documente care sa ateste faptul ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii operatiunilor taxabile.

In speta sint aplicabile si prevederile art.56, alin.1 din OG 92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală conform caruia :

“ (1) În vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte înscrisuri. În acelasi scop, organul fiscal are dreptul sa solicite înscrisuri si altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.”

Fata de cele de mai sus se retine ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta achizitiilor de servicii intrucat nu a obtinut venituri iar respectivele achizitii nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, societatea nefacind dovada ca respectivele servicii au fost valorificate.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia “ legiuitorul a prevazut ca dreptul de deducere este reglementat doar de existenta facturii care sa cuprinda toate informatiile prevazute de Codul fiscal” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece societatea nu demonstreaza ca prestatiiile achizitionate sint destinate realizarii de venituri, iar documentele prezentate nu confirma executarea acestora.

In concluzie se retine in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei , atata timp cat societatea nu face dovada ca achizitiile de servicii au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma de X lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art.145, alin.1, art.146, alin.1, lit.a , din Legea 571/ 2003 privind

Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.45, alin.1 si alin.2, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.56 alin.1 din OG 92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală , coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC C SRL din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr. .../2010 pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv