

DECIZIA nr.48/2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TULCEA a D.R.A.O.V. Galați, asupra contestației formulată de SC X SRL, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, cu privire la suma totală de ... lei (accize în cuantum de ... lei și majorări de întârziere aferente în cuantum de ... lei).

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../2009, organul de soluționare competent a solicitat petentei motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, în conformitate cu prevederile art.206, alin.(1) din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2009, petenta comunică motivele pe care își întemeiază contestația.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa cum specifică organul de control în Referatul cu propuneri de soluționare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SA contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând accize în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, motivând următoarele:

- că apreciază ca “nejustificat modul de calcul al accizelor deoarece ...societatea lucrează în regim prestări servicii și încasează un tarif (manoperă) deoarece proprietar pe materia primă preluată este clientul, nu societatea persoana juridică”, și, prin urmare “nu intră sub incidența accizelor”;

- petenta consideră “raportul de inspecție fiscală ca fiind neclar și subiectiv”, solicitând biroului juridic “să avizeze legalitatea inspecției fiscale”.

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită desființarea în întregime a actelor administrative fiscale atacate, “organul emitent DJAOV Tulcea să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare”.

II. Urmare a controlului vamal efectuat la SC X SRL de către organele speciale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea, Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior, s-a întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2009, prin care au stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat al statului suma totală de ... lei, reprezentând:

- diferențe de acciză datorată pentru bijuterii aur confecționate în sistemul prestări servicii și apoi vândute, calculate în sensul prevederilor art.207, lit.f din Lg.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei;

- accesorii de întârziere aferente accizei datorată pentru perioada verificată, constând în majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele speciale din cadrul D.J.A.O.V. Tulcea, au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L., obligații fiscale suplimentare în valoare totală de ... lei.

In fapt, organele speciale din cadrul D.J.A.O.V. Tulcea, au efectuat un control vamal privind realitatea și legalitatea operațiunilor economice cu metale prețioase efectuate de SC X SRL.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 - 31.08.2009, și s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009.

Urmare controlului efectuat de inspectorii vamali din cadrul D.J.A.O.V. Tulcea pentru perioada mai sus menționată la SC X SRL, s-au constatat următoarele:

- în perioada verificată, petenta a comercializat bijuterii din aur, atât cu plata integrală a valorii bijuteriilor cât și cu plata doar a manoperei și recuperarea la schimb a aurului, acesta, astfel recuperat, fiind apoi transformat în bijuterii de către operatori economici prin sistemul de prestări de servicii, petenta plătindu-le acestora contravaloarea manoperei;

- petenta a calculat și virat la bugetul de stat acciza aferentă bijuteriilor confecționate și vândute, luând drept bază de impozitare a accizei valoarea manoperei aferentă bijuteriilor confecționate și nu prețul de livrare, respectiv prețul de vânzare al bijuteriilor mai puțin acciza, așa cum prevăd dispozițiile

art.208, alin. (7), lit.a) din Lg. 571/ 2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare;

-pentru plata accizei datorate bugetului de stat, organele vamale au luat în calcul drept bază de impozitare prețul de vânzare al bijuteriilor din aur (existent în documentele prezentate de petentă), mai puțin acciza în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus;

- prin aplicarea cotelor procentuale asupra bazei de impozitare stabilită potrivit dispozițiilor impuse de legislația în vigoare, organele vamale au calculat acciza datorată bugetului de stat în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei;

Petenta nu este de acord cu diferențele de acciză astfel calculate și contestă aceste sume fără a prezenta însă motivele de fapt și de drept care au stat la baza contestației depusă la DJAOV Tulcea sub nr.../2009 și la DGFP Tulcea sub nr.../2009.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../2009, organul de soluționare competent a solicitat petentei prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, așa cum prevede Codul de procedură fiscală, la art. 206, privind Forma și conținutul contestației. Petenta răspunde cu adresa nr... depusă la D.G.F.P. Tulcea în data de --.--.2009.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, afirmația petentei “apreciem ca nejustificat modul de calcul al accizelor....” , și că “nu intră sub incidența accizelor”, intrucât:

- **Art. 207.** Codul fiscal:

“Următoarele produse sunt supuse accizelor:

f) bijuterii din aur și/sau din platină cu codul NC 7113 19 00, cu excepția verighetelor;”

- pentru bijuteriile din aur confecționate de petentă în sistemul de prestări servicii și apoi vândute potrivit prevederilor legale de mai sus, petenta datorează acciza bugetului de stat, așa cum stipulează **art.208**, din Lg.571/2003 privind Codul fiscal:

“(7) În cazul produselor prevăzute la alin. (2), (3), și (5), accizele preced taxa pe valoarea adăugată și se calculează o singură dată prin aplicarea cotelor procentuale prevăzute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezintă:

a) pentru produsele provenite din producția internă - prețul de livrare al producătorului, mai puțin acciza;”

- potrivit prevederilor **art.209**, alin.1 din Codul fiscal:

“Plătitori de accize pentru produsele prevăzute la art.207 sunt operatorii economici - persoane juridice, asociații familiale și persoane fizice autorizate - care produc sau care achiziționează din teritoriul comunitar ori din afara teritoriului comunitar astfel de produse”, astfel încât afirmația petentei că “nu intră sub incidența accizelor” este eronată.

Având în vedere că petenta comercializează bijuterii din aur, indiferent de forma de comercializare (fie cu plata valorii integrale a bijuteriei, fie cu plata manoperei și recuperarea la schimb a metalului prețios incorporat), potrivit prevederilor legale de mai sus, petenta este obligată la plata accizei.

În consecință, reiese că organele de control vamal au calculat acciza în mod legal - prin aplicarea cotelor procentuale asupra bazei de impozitare prevăzută de legislația în vigoare - și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei cu privire la suma de ... lei.

* Față de afirmația petentei de a solicita biroului juridic “ *să avizeze legalitatea inspecției fiscale*”, se rețin următoarele:

- în Raportul de inspecție fiscală nr.../2009 primit și semnat de petentă în data de 08.10.2009, se specifică:

“Temeiul juridic al inspecției fiscale îl reprezintă H.G. nr.110/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămirilor, legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, H.G. Nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.G. Nr.92/2003 și a Propunerii de efectuare a inspecției fiscale nr.2303/09.04.2009 a D.J.A.O.V. Tulcea.

Inspecția fiscală a fost avizată cu Avizul de inspecție fiscală nr.../2009 în conformitate cu prevederile art.101 - 102 din O.G. Nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare...” și potrivit art.103 din acelaș act normativ.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 216, alin.(1) din O.G. 92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../2009 cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând acciza datorată în cuantum de ... lei și majorări de întârziere aferente în cuantum de 1... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,