



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

## AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud  
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar Nr. 69/2008.

### **DECIZIA NR. 69/23.07.2008**

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L. , cu sediul în Bistrița ,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 10938/11.06.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița – Activitatea de Inspecție Fiscală - prin adresa nr. 1229/10.06.2008 în legătură cu contestația depusă de S.C. X S.R.L. Bistrița.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008 (filele nr. 31-34) , act încheiat de către organele de control ale Activității de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma suplimentară totală de  $S_T$  lei reprezentând impozit pe profit ( $S_1$  lei) , majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ( $S_2$  lei) , taxa pe valoarea adăugată ( $S_3$  lei) și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ( $S_4$  lei).

Contestația a fost redactată și depusă prin avocat B.A. (împuternicire avocațială nr. 70/04.06.2008 – fila nr. 42).

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra cererii.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

### **Din analiza documentelor existente la dosar rezultă următoarele:**

#### **I. A). Impozitul pe profit.**

Urmare inspecției fiscale efectuată la S.C. X S.R.L. Bistrița după desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. 417/30.10.2007 emisă de Administrația finanțelor publice a municipiului Bistrița – Activitatea de inspecție fiscală - s-a stabilit că S.C. X S.R.L. Bistrița a achiziționat la data de 17.10.2002 șaisprezece bucăți matrițe în valoare

de S<sub>5</sub> lei de la S.C. Y S.R.L. Beclean pe care la data de 28.12.2002 le-a vândut către S.C. Z S.R.L. Alba-Iulia pentru suma de S<sub>6</sub> lei , înregistrând în evidența contabilă o cheltuială deductibilă de S<sub>7</sub> lei.

Așa cum rezultă din conținutul Deciziei de impunere nr. 297/30.04.2008 (filele nr. 31-34) din analizarea documentelor puse la dispoziție de către contribuabil privind activitatea economică desfășurată , organul de inspecție fiscală a constatat că pe perioada reverificată contestatoarea nu a realizat producție , ci a derulat doar activitate de intermediere. S-a mai constatat că S.C. X S.R.L. Bistrița a achiziționat în perioada 10.09.2002 – 28.12.2002 de la S.C. Y S.R.L. Beclean cantitatea de ..... bucăți carcase pentru contoare și corpuri robineți pe care le-a livrat partenerilor italieni , respectiv K Italia și M.R. din Italia , cu un adaos comercial mediu de aproximativ 1,69%.

Față de cele sus arătate , organele de inspecție fiscală au apreciat că cheltuielile cu matrițele din discuție sunt nedeductibile fiscal deoarece nu sunt realizate în scopul realizării veniturilor conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 și pct. 9.1. din H.G. nr. 859/2002.

Astfel , a fost considerată cheltuială nedeductibilă diferența dintre valoarea de intrare a matrițelor și cea de ieșire a acestora din gestiune respectiv suma de S<sub>7</sub> lei (S<sub>5</sub> lei – S<sub>6</sub> lei).

În baza constatărilor mai sus menționate s-a procedat la determinarea impozitului pe profit rezultând față de obligațiile înregistrate de contribuabil în evidența contabilă un impozit pe profit suplimentar de S<sub>1</sub> lei și accesorii aferente de S<sub>8</sub> lei (dobânzi de S<sub>9</sub> lei și penalități de întârziere de S<sub>10</sub> lei) însă , față de actul administrativ fiscal precedent desființat acestea fiind mai mari și cum prin noul act administrativ fiscal nu se poate crea o situație mai grea contribuabilului , s-a stabilit că rămân ca și datorate sumele stabilite ca accesorii , prin Decizia de impunere nr. 417/30.10.2007 desființată , ele fiind în cuantum total de S<sub>2</sub> (S<sub>11</sub> lei dobânzi și S<sub>12</sub> lei penalități).

#### B). Taxa pe valoarea adăugată.

Prin același titlu de creanță (Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008) , organele de inspecție fiscală au mai stabilit suplimentar în sarcina petentei și o taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de S<sub>3</sub> lei , prin excluderea de la deductibilitate a acesteia.

Astfel , au fost excluse de la deductibilitate următoarele:

- suma de S<sub>13</sub> lei reprezentând T.V.A. regăsită în factura de achiziționare a unui bilet de avion pe ruta Cluj – București de la S.C. A S.R.L. Cluj , pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere , pe motiv că , în opinia organelor de control , societatea nu a justificat că deplasarea ar fi fost în folosul operațiunilor sale taxabile;

- suma de S<sub>14</sub> lei regăsită în facturile aferente prestărilor de servicii constând în cazări la diverse hoteluri din țară a asociaților italieni pentru care contestatoarea și-a exercitat dreptul de deducere. Și în acest caz , organul de inspecție fiscală a considerat

că petenta nu a justificat necesitatea prestării acestor servicii în folosul operațiunilor sale taxabile , așa cum prevede art. 145 alin. (3) , lit. a). din Legea nr. 571/2003;

Pentru diferențele stabilite la taxa pe valoarea adăugată organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în cuantum total de S<sub>4</sub> lei.

**II. Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008 (filele nr. 31-34) , a Raportului de inspecție fiscală nr. 888/30.04.2008 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 364/30.04.2008 , prin avocat B.A. , se formulează și depune contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. 1282/05.06.2008 (fila nr. 42) , transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 10938/11.06.2008 (fila nr. 48).**

Motivele invocate de petenta în susținerea contestației sunt următoarele:

- organele de control au interpretat în mod eronat normele legale invocate , condiționând deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu achiziționarea matrițelor de obținerea de profit din vânzarea pieselor executate cu aceste matrițe;

- modul de redactare a textelor legale invocate de organul de control nu instituie o obligație de rezultat în sarcina contribuabilului , respectiv de a obține profit și nici măcar de a obține venituri , ci doar ca respectiva cheltuială să fie făcută în scopul obținerii de venituri;

- faptic aceste matrițe au fost achiziționate în scopul derulării unor afaceri constând în livrarea de piese turnate , unitatea producătoare , S.C. Y S.R.L. , condiționând producerea pieselor de achiziționarea matrițelor tocmai datorită valorii mari a acestora și faptului ca nu i se putea oferi garanția că prin valoarea comenzilor se va acoperi costul de producție al lor;

- de asemenea , în opinia petentei măsura neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu amortizarea autoturismului M este nelegală întrucât normele legale nu limitează numărul autovehiculelor achiziționate la numărul asociațiilor ci la numărul persoanelor cu atribuții de administrare iar organul de control nu se referă la numărul acestor persoane , astfel că , din acest punct de vedere , controlul este incomplet;

- privitor la cheltuielile de deplasare petenta susține că o condiționare a deductibilității acestora de obținerea de profit este nelagală iar pe de altă parte art. 21 alin. (2) lit e). din Legea nr. 571/2003 nu prevede că doar cheltuielile efectuate de administratorul numit în funcție prin actul constitutiv sunt deductibile. G. E. avea calitatea de asociat și reprezentant al societății , reprezentarea conferindu-i atribuții de administrare a patrimoniului. Pe de altă parte legea nu prevede o formă solemnă a contractului de administrare , astfel că , pentru încheierea unor contracte pentru care legea nu prevede formă autentică „ad validitatem” nici contractul de reprezentare/administrare nu este necesar să îmbrace această formă , el fiind valabil încheiat prin simplul consimțământ;

- referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu deplasarea , petenta apreciază ca sunt nelegale constatările organului de control întrucât aceste cheltuieli au fost justificate cu documentele legale prevăzute de art. 146 alin. (1) lit. a). din Codul fiscal , astfel că nu se impune dovedirea cheltuielilor efectuate și cu alte documente.

Față de motivele sus arătate petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată și anularea Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008.

### **III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:**

**A). În ceea ce privește impozitul pe profit** stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Bistrița prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008 ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor cu cele 16 matrițe se impune ca D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor să suspende soluționarea contestației , așa cum este prevăzut la art. 214 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală pentru următoarele motive:

În cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației încheiat de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița nr. 1229/10.06.2008 (filele nr. 43-47) se precizează că Serviciul de investigare a fraudelor din cadrul IPJ Bistrița-Năsăud , prin adresa nr. 65126/04.04.2008 , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 6682/09.04.2008 (fila nr. 36) face cunoscut faptul că se află în lucru dosarul penal cu nr. 65126/2007 privind pe Seitoar Daniel în calitate de administrator al S.C. X S.R.L. Bistrița , față de care se efectuează cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală. De asemenea se arată că cercetările penale s-au extins și cu privire la legalitatea înregistrării în contabilitate a operațiunilor referitoare la achiziționarea de la S.C. Y S.R.L. Beclean și vânzarea către S.C. Z S.A. Alba-Iulia a unui număr de ... matrițe.

Prin adresa nr. 65126/20.05.2008 , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 13133/20.05.2008 (fila nr. 38) Serviciul de investigare a fraudelor din cadrul IPJ Bistrița-Năsăud ne face cunoscut că la data de 08.02.2008 , prin rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița , s-a confirmat începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală privind pe S. D. , dosar penal nr. 65126/2007 , număr unic 290/P/2008.

Constatăm astfel că în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. a). din Codul de Procedură Fiscală , care stipulează că , *“Organul de soluționare competent poate suspenda , prin decizie motivată , soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”*.

Astfel , ținând seama că , în cauză , obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de către organele Activității de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița regăsite în cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr. 995/30.10.2007 , conform cărora prin achiziționarea și înregistrarea pe costuri a celor 16 matrițe s-au grevat nejustificat cheltuielile societății și pe cale de consecință profitul impozabil și impozitul aferent , constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite , a legalității documentelor întocmite și folosite , inclusiv a realității operațiunilor sau tranzacțiilor reflectate în aceste documente , se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației în ceea ce privește legalitatea înregistrării în contabile a cheltuielilor privind cele 16 matrițe.

Cu alte cuvinte , faptele pentru care s-au extins verificările efectuate de organele de cercetare penală raportate la legislația în materie , au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației privitor la cele 16 matrițe și , în consecință , pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de Procedură Fiscală , până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității documentelor și operațiunilor în cauză.

Având în vedere cele sus arătate , atât în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar cât și în ceea ce privește accesoriile aferente acestuia , se impune să fie adoptată soluția suspendării.

În ceea ce privește motivele petentei referitoare la cheltuielile cu amortizarea precum și ale celor cu cazarea și transportul , ele nefiind tratate în cuprinsul deciziei de impunere atacate ci numai în raportul de inspecție fiscală , precizăm că nu ne putem investi cu analizarea acestora , asemenea competență revenind conform art. 209 alin. (2) Cod procedură fiscală , organelor care au încheiat raportul de inspecție fiscală atacat.

**B). În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată** contestată menționăm următoarele:

Referitor la suma de S<sub>13</sub> lei reprezentând T.V.A. cuprinsă în factura de achiziționare a unui bilet de avion pe ruta Cluj-București precizăm că în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) lit. a). din Codul fiscal (forma în vigoare la data emiterii facturii) *„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile , orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a). taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată , aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate , și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”*.

De asemenea , potrivit art. 145 alin. (8) lit. a). din același act normativ *„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată , orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere , în funcție de felul operațiunii , cu unul din următoarele documente:*



a). pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată , aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate , și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă , cu factură fiscală , care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) , și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”.

Cu alte cuvinte , potrivit textelor legale anterior citate , pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor ori serviciilor achiziționate este necesar ca bunurile sau serviciile să fie achiziționate în folosul operațiunilor taxabile. În ceea ce privește justificarea dreptului de deducere , în vederea exercitării acestuia , persoana impozabilă trebuie să dețină factura fiscală întocmită legal.

În cazul analizat , așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală , nu a fost negată existența documentului justificativ (facturii fiscale legal întocmite) , organele de control apreciind doar că deplasarea nu ar fi fost în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Din punct de vedere fiscal , justificarea deplasării în scopul operațiunilor taxabile nu a fost probată nici de petentă decât prin simple afirmații referitoare la prevederile art. 146 alin. (1) lit. a). din Codul fiscal , fără a fi prezentate alte probe cum ar fi ordine de deplasare ori confirmări ale firmelor la care susținea că s-a deplasat.

Având în vedere cele arătate mai sus și ținând seama că societatea a obținut pierderi în toată această perioadă urmează ca pentru acest capăt de cerere contestația petentei să fie respinsă.

Pentru aceleași motive urmează să fie respinsă contestația și pentru capătul de cerere referitor la taxa pe valoarea adăugată în cuantum de S<sub>14</sub> lei aferentă cheltuielilor cu cazarea , prevederile art. 145 Cod fiscal invocate mai sus fiind aplicabile și în acest caz , cu precizarea că modificările în timp ale articolului prin diverse acte normative ce au adus modificări sau completări Codului fiscal nu au schimbat sensul dispozițiilor sale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei , în temeiul art. 216 alin. (1) și (4) din Codul de Procedura Fiscala , se

#### DECIDE:

1. Suspendarea parțială a soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. Bistrița pentru capătul de cerere vizând impozitul pe profit în sumă de S<sub>1</sub> lei și pentru accesoriile stabilite la același impozit în cuantum de S<sub>2</sub> lei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală , procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea , în conformitate cu art. 214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală precum și cu cele ale art. 244 alin. (2) Cod procedură civilă.

2. Respingerea parțială a contestației formulate de S.C. X S.R.L. Bistrița pentru suma de S<sub>3</sub> lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respectiv accesoriile la taxa pe valoare adăugată în quantum de S<sub>4</sub> lei și , pe cale de consecință , menținerea corespunzătoare a măsurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008 emisă de Administrația finanțelor Publice a municipiului Bistrița – Activitatea de inspecție fiscală.

3. Declinarea competenței de soluționare în sarcina organului de inspecție fiscală a capetelor de cerere vizând constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. 888/30.04.2008 privitoare la analizarea amortizării autoturismului precum și a cheltuielilor cu deplasarea și cazarea.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.

---

Adresa: Bistrița, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrița-Năsăud, cod poștal 420080  
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880