

DECIZIA Nr. 86 din 15 noiembrie 2005
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială "...” S.A.
din orasul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Directia Generală a Finantelor Publice a Judetului Arges**, prin adresa nr. ...din 03 noiembrie 2005 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../08 noiembrie 2005, în legătură cu contestatia **S.C. "...” S.A.** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 02 iunie 2005** emisă de Activitatea de Control Fiscal Arges, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005** încheiat de consilieri din cadrul **A.C.F. Arges - Serviciul Conformitate Fiscală**, acte **comunicate** contribuabilului prin **adresa nr. ...din 09 iunie 2005**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, prin adresa sus-mentionată, **D.G.F.P. Arges** a transmis **Dosarul contestatiei** către Serviciul solutionare contestatii al D.G.F.P. Prahova.

Societatea Comercială "...” S.A. are sediul de afaceri în orasul..., Str. ..., judetul Prahova, este înregistrată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/...** si are **codul unic de înregistrare... cu atribut fiscal R**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de...(RON) [... lei (ROL)] stabilită de plată la control, reprezentând:

- ... lei (RON) [... lei (ROL)] **majorări si penalități de întârziere** aferente T.V.A. de plată, impozit pe profit, fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, impozit pe veniturile de natura salariilor si fond sustinere învățământ de stat, obligatii stabilite la bugetul de stat prin Raportul de inspectie fiscală ca urmare a pierderii valabilității înlesnirii la plată acordată de D.G.F.P. Prahova prin Conventia privind esalonarea la plată nr..../2002;

- ...lei (RON) [...lei (ROL)] **taxă pe valoarea adăugată de plată**, contributie la **fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap**, contributie la **asigurările sociale de sănătate** si contributie la **asigurările sociale de stat**, ca si **dobânzi si penalități de întârziere** aferente, **sume stabilite suplimentar** la inspectia fiscală **si înscrise** în **Decizia de impunere nr. .../02 iunie 2005**.

Decizia de impunere nr. .../02 iunie 2005 si Raportul de inspectie fiscală nr. .../31 mai 2005 înregistrat la D.G.F.P. Arges sub nr. .../02 iunie 2005, au fost transmise S.C. "...” S.A. - **prin postă**, cu adresa nr. .../09 iunie 2005, fără a fi depusă însă la dosarul cauzei si confirmarea de primire a acestei adrese.

Având în vedere faptul că **adresa S.C. "...” S.A. nr. .../06 iulie 2005** - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../12 iulie 2005 - reprezentând **Contestatie** formulată împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005 a fost transmisă prin **postă** în

data de **08 iulie 2005** (dată înscrisă pe plicul aflat la dosarul cauzei), rezultă că **a fost respectată condiția depunerii contestației în termenul legal de 30 de zile de la primirea actului atacat**, conform prevederilor **art. 176 alin. (1)** din **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală** - republicată în data de 24 iunie 2004.

I. - Prin **Raportul de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005** încheiat de organele de control ale A.C.F. Arges în baza adresei nr. .../12 aprilie 2005 emisă de **M.F.P. - A.N.A.F.-Directia de Audit Public Intern**, s-a stabilit că S.C. "..." S.A. **nu a respectat prevederile art. 7 pct. 6)** privind înstrăinarea de active pe perioada derulării înlensirilor la plată din **Ordinul M.F.P.nr. 580/7 mai 2002** si nici prevederile **art. 18** din **O.U.G. nr. 40/2002** referitoare la constituirea de garantii, astfel încât **aceasta a pierdut înlensirile la plata obligatiilor restante** către bugetul de stat si către bugetul asigurărilor sociale de stat **acordate de D.G.F.P. Prahova** prin **Conventiile** privind esalonarea la plată **nr. .../08 octombrie 2002** si **nr. .../30 martie 2004**.

Drept urmare, **prin Raport au fost calculate majorări si penalități de întârziere** aferente debitelor datorate de societatea comercială si neachitate prevăzute în cele două conventii - de la data la care nu au mai fost îndeplinite conditiile pentru acordarea înlensirilor, ca si majorări si penalități de întârziere pentru obligatiile curente ale societății comerciale din perioada următoare si până la 31 martie 2005, inclusiv, **valoarea acestora fiind de... lei** (ROL), conform **Capitolului VI "Sinteza constatărilor inspectiei fiscale"** (...lei obligatii la bugetul de stat + ...lei obligatii la bugetul asigurărilor sociale de stat).

De asemenea, **au fost stabilite si diferente suplimentare de plată la: taxa pe valoarea adăugată** (... lei), **contributia la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap** (... lei), **contributiile la asigurările sociale de sănătate** (... lei) si **contributiile la asigurările sociale de stat** (... lei), ca si **dobânzi si penalități de întârziere** aferente **fondului special pentru handicapati si C.A.S.S.** (... lei), **valoarea totală a acestor debite fiind de... lei** (ROL), sumă pentru care s-a emis **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ..din 02 iunie 2005**, necontestată de societatea comercială prin Contestatia nr. .../12 iulie 2005.

Suma totală de plată datorată de S.C. "..." S.A. si înscrisă în Raport la Capitolul VI este de... lei (ROL), din care:

-... lei reprezintă **debite, majorări si penalități de întârziere rămase de plată** - calculate de organele de control prin acte anterioare, **însusite de societatea comercială** si cuprinse în Conventiile susmentionate, sumă pentru care **societatea comercială nu mai beneficiază de înlensire la plată**;

-... lei reprezintă **majorări si penalități de întârziere** calculate prin Raport aferente debitelor către **bugetul de stat** rămase neachitate din **Conventia nr. .../08 octombrie 2002**, ca si aferente debitelor curente ale societății comerciale (inclusiv luna martie 2005), calculate până la data inspectiei fiscale;

-... lei reprezintă **majorări si penalități de întârziere** calculate prin Raport aferente debitelor către **bugetul asigurărilor sociale de stat** rămase neachitate din **Conventia nr. .../30 martie 2004**, ca si aferente debitelor curente ale societății comerciale (inclusiv luna martie 2005), calculate până la data inspectiei fiscale;

-... lei reprezintă **debite suplimentare** stabilite la inspectia fiscală, ca si majorări si penalități de întârziere aferente.

II. - Prin **contestatia** înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../12 iulie 2005**, S.C. "..." S.A. **contestă doar măsura pierderii înlensirii la plată acordată de D.G.F.P. Prahova** prin **Conventia nr. .../08 octombrie 2002**, măsură stabilită de organele de inspectie fiscală aparținând A.C.F. Arges prin Raportul de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005. **Nu s-au contestat sume reprezentând obligatii fiscale stabilite la control.**

Cităm din contestația formulată:

"[...] La momentul controlului societatea avea încheiată cu DGFP Prahova, Convenția privind esalonarea la plată nr. .../08.10.2002.

Între data încheierii convenției și data efectuării controlului, societatea a vândut active, atât prin înstrăinare directă, cu acordul AFPO ..., cât și prin licitație publică organizată de către AFPO.... În ambele situații, toate sumele încasate au fost virate AFPO..., valoarea totală a acestor vânzări ridicându-se la suma de ... lei.

Societatea a mai înstrăinat o serie de bunuri care nu se aflau sub sechestru, în vederea achitării altor datorii către debitori.

Ca urmare, considerăm că nu am încălcat prevederile Ordinului nr. 580/7.05.2002 și am respectat convenția de esalonare la plată, astfel cum a fost acordată.

[...] În concluzie solicităm :

- admiterea contestației ;

- repunerea convenției în termenul de valabilitate ; [...]"

Având în vedere obiectul contestației formulată de S.C. "... S.A., D.G.F.P. Prahova - prin Serviciului soluționare contestații a transmis dosarul contestației spre rezolvare către D.G.F.P. Arges - Activitatea de Control Fiscal, cu adresa nr. SC.../05 octombrie 2005, întrucât nu s-au contestat sume cuprinse în Decizia de impunere pentru a fi soluționată contestația de către D.G.F.P. Prahova - conform prevederilor art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicată în data de 26 septembrie 2005, ci s-a contestat o măsură dispusă de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală, caz în care s-ar fi aplicat prevederile alin. (2) al art. 179 din O.G. nr. 92/2003, respectiv contestația se soluționează de către organul fiscal emitent al actului atacat - în speță de către A.C.F. Arges.

Prin **adresa nr. .../18 octombrie 2005, D.G.F.P. Arges** a solicitat societății comerciale contestatoare să precizeze care este obiectul cauzei, respectiv dacă se contestă Decizia de impunere nr. .../2005 - individualizată pe categorii de impozite și taxe, sau măsura de anulare a înlesnirilor la plată.

Cu **adresa nr. .../27 octombrie 2005** - înregistrată la D.G.F.P. Arges sub nr. .../31 octombrie 2005, **S.C. "... S.A. precizează următoarele:**

"[...] Urmare adresei Dvs. înregistrată sub nr. .../18.10.2005, vă facem cunoscut faptul că înțelegem să contestăm toate actele administrative fiscale emise în urma inspecției fiscale efectuată de către D.G.F.P. Arges - A.C.F. Arges, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. .../02.06.2005 și decizia de impunere nr..../02.06.2005, atât sub aspectul sumelor și a măsurilor stabilite în baza acestora (inclusiv măsura de anulare a Convenției nr..../08.10.2002), cât și în ceea ce privește încălcarea condițiilor de formă și de fond impuse de legislația aplicabilă în materie. [...]"

Astfel, având în vedere că societatea comercială contestă prin adresa de mai sus și sumele cuprinse în Decizia de impunere nr. .../2005, D.G.F.P. Arges a transmis dosarul contestației spre rezolvare către D.G.F.P. Prahova - cu adresa nr. .../03 noiembrie 2005, înregistrată la această instituție sub nr. .../08 noiembrie 2005, pentru a fi soluționată contestația în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicată.

III. - Fată de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:

- **Contestația formulată** de S.C. "... S.A. **a fost depusă eronat la D.G.F.P. Prahova** - unde a fost înregistrată sub nr. .../12 iulie 2005 - **contrar prevederilor art. 175 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicată în data de 24 iunie 2004, care precizează că**

aceasta se depune la organul fiscal al cărui act administrativ este atacat, în cazul de față trebuia depusă la D.G.F.P. Arges - A.C.F..

- **Contestatia se referă exclusiv la pierderea esalonării la plată a obligatiilor restante către bugetul de stat** - acordată prin Conventia privind esalonarea la plată nr. .../08 octombrie 2002 încheiată cu D.G.F.P. Prahova. Nu se contestă sume si nici Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../02 iunie 2005.

- Prin **adresa de completare a contestatiei** - înregistrată la D.G.F.P. Arges sub nr. .../31 octombrie 2005, se precizează că **se contestă** Raportul de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005, cât si Decizia de impunere nr. .../02 iunie 2005, **atât sub aspectul sumelor, cât si al măsurilor stabilite de organele de inspectie fiscală**, mentionându-se din nou Conventia nr. .../08 octombrie 2002, **fără însă a se înscrie suma contestată si fără a se individualiza această sumă** pe feluri de impozite, taxe, contributii si accesorii (majorări si penalități de întârziere).

Având în vedere contestatia initială si motivatia prezentată în aceasta, organul de solutionare a contestatiei stabileste următoarele, referitor la obiectul cauzei:

a) S.C. "... " S.A. **a contestat în termenul legal de 30 de zile** măsura pierderii esalonării la plată a obligatiilor către bugetul de stat prevăzută în Conventia nr. .../2002 - măsură înscrisă în Raportul de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005, act contestat.

Prin completarea contestatiei - înregistrată la D.G.F.P. Arges în data de 31 octombrie 2005, desi **nu se precizează suma contestată**, se înțelege că se contestă suma totală de... lei (ROL) reprezentând majorări si penalități de întârziere calculate prin Raport aferente debitelor către bugetul de stat rămase neachitate din Conventia nr. .../2002, ca si aferente debitelor curente ale societății comerciale, **respectiv:**

- ... lei majorări si penalități de întârziere aferente T.V.A. de plată;
- ... lei majorări si penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei majorări si penalități de întârziere aferente fondului special pentru handicapati;
- ... lei majorări si penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- ... lei majorări si penalități de întârziere aferente fondului pentru sustinerea învățământului de stat.

Aceste sume se consideră că sunt contestate în termenul legal întrucât motivatia lor a fost prezentată în termenul legal, asa cum am mentionat mai sus.

Majorările si penalitățile de întârziere aferente contributiilor pentru asigurările sociale de stat în sumă totală de... lei (ROL) **nu se contestă**, întrucât nu se face mentiunea despre Conventia privind esalonarea la plată nr. .../30 martie 2004, nici în contestatia initială si nici în completarea la aceasta si, de asemenea, nu se aduce nici un argument în sustinerea acestei înlesniri la plată.

În ceea ce priveste **actul administrativ fiscal ce poate fi contestat, Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în data de 24 iunie 2004 (valabilă în luna iulie 2004, când a fost depusă contestatia), prevede la **art. 174 alin. (1)** că pot fi contestate **titlurile de creanță**, ca si **alte acte administrative fiscale**.

Din continutul **art. 28, art. 41, art. 42, art. 84, art. 85 si art. 178 alin. (1) si (2)** din ordonanta de mai sus, rezultă că **Raportul de inspectie fiscală nu reprezintă act administrativ fiscal ce poate fi contestat**. Astfel, în mod eronat organele de inspectie fiscală au înscris în Raportul de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005 că acesta poate fi contestat.

Întrucât organele fiscale competente **nu au înscris majorările si penalitățile de întârziere calculate** prin Raportul de inspectie fiscală **într-un act administrativ fiscal ce poate fi atacat**, potrivit legii, se aplică prevederile **pct. 12.9.** din **Instructiunile pentru**

aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată - aprobate prin **Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27 septembrie 2005**, din care cităm:

"12.9. În situația în care obligațiile bugetare se stabilesc pe bază de raport de inspectie fiscală sau proces-verbal, încheiate conform art. 105 alin. (2) și art. 106 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, se va pronunța soluția de anulare a măsurilor stabilite suplimentar, urmând ca respectivele constatări să fie valorificate la emiterea actului administrativ fiscal, conform legii."

Astfel, prin prezenta decizie, se anulează măsura privind obligativitatea achitării de către S.C. "... S.A. a majorărilor și penalităților suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005, urmând ca organul fiscal teritorial, respectiv **Administrația Finanelor Publice a Orasului ...**, să întocmească pentru S.C. "... S.A. **"Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent - M.F.P.-A.N.A.F. cod 14.13.45.99/a"** și **"Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent - M.F.P.-A.N.A.F. cod 14.13.45.99/b"**, formulare prevăzute de **Ordinul M.F.P. nr. 585/06 mai 2005** pentru aprobarea modelului unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 443/25.05.2005).

Aceste acte reprezintă acte administrative fiscale ce pot fi contestate de societatea comercială, conform prevederilor art. 86 lit. c) și art. 179 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în data de 26 septembrie 2005. Deciziile susmenționate vor cuprinde majorările și penalizările de întârziere calculate la inspectia fiscală din data de 31 mai 2005, în suma totală de... lei, prezentată mai sus.

b) Referitor la contestația formulată de S.C. "... S.A. împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 02 iunie 2005**, precizăm următoarele:

Asa cum am menționat mai sus, această decizie a fost contestată prin adresa nr. .../27 octombrie 2005 - înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. .../31 octombrie 2005, și nu prin contestația inițială depusă la D.G.F.P. Prahova, în termenul legal de 30 de zile, respectiv în data de 08 iulie 2005.

Fată de data luării la cunoștință a acestui act administrativ fiscal - transmis de D.G.F.P. Argeș cu adresa nr. .../09 iunie 2005, se constată că pentru suma de... lei (ROL) cuprinsă în această decizie de impunere, **contestatia a fost depusă peste termenul legal de 30 de zile** prevăzut de **art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003**, republicată în 26 septembrie 2005, respectiv întârzierea este de peste trei luni.

Pct. 3.13. din **Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată - aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27 septembrie 2005** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 893/06 octombrie 2005), prevăd:

"3.13. Când contestatorul își majorează pretențiile, dispozițiile procedurale privind termenul de depunere a contestației se aplică corespunzător pentru diferența contestată suplimentar."

Totodată, contestația formulată împotriva sumei de... lei (ROL), **nu este motivată în fapt și în drept** - conform prevederilor **art. 176 alin. (1) lit. c)** din **Codul de procedură fiscală**, republicat, și nu se aduc argumente care să demonstreze faptul că obligațiile stabilite la control nu sunt datorate.

Drept urmare, pentru suma totală de... lei (ROL), constituită din:

- ... lei T.V.A. de plată;
- ... lei C.A.S.;
- ... lei C.A.S.S.;

-... lei fond special handicapati;
-...lei dobânzi si penalități de întârziere aferente C.A.S.S. si fond special handicapati;

se va respinge contestatia ca nedepusă în termenul legal, conform prevederilor **art. 187 alin. (1)** din **O.G. nr. 92/2003**, republicată, **pct. 3.13.** si **pct. 13.1. lit. a)** din **Instructiunile** aprobate prin **Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005**.

IV. - Concluzionând analiza contestatiei formulată de S.C. "... " S.A. din orasul..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 02 iunie 2005, precum si împotriva Raportului de inspectie fiscală din 31 mai 2005 încheiat de consilieri din cadrul Activității de Control Fiscal Arges, în conformitate cu prevederile **art 86, alin.(1) al art. 187 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, coroborate cu cele ale **pct. 3.13., pct.12.9** si **pct. 13.1. lit. a)** din **Instructiunile** aprobate prin **Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005**, se**

D E C I D E :

1. - Anularea măsurii privind obligativitatea achitării de către S.C. "... " S.A. a majorărilor si penalităților de întârziere stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr. .../02 iunie 2005 încheiat de organe de control din cadrul A.C.F. Arges, până la întocmirea de către organul fiscal teritorial - respectiv **Administratia Finantelor Publice a Orasului..., judetul Prahova a Deciziilor referitoare la obligatiile de plată accesorii aferente obligatiilor fiscale care vor prelua constatările înscrise în acest raport (acte ce pot fi contestate).**

2. - Respingerea contestatiei ca nedepusă în termenul legal pentru suma totală de... lei (RON) [... lei (ROL)].

3. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 si ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,

