



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3  
Bacău, jud. Bacău  
Tel : +023 451 00 15  
Fax : +023 451 00 05  
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

#### DECIZIA NR. 19 DIN 14.01.2010

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Biroul Solutionarea Contestatiilor Vrancea, cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ....

Contestatia depusa initial la Directia generala a finantelor publice a judetului Vrancea sub nr. ... in data de ..., a fost solutionata prin decizia nr. ... prin care s-a dispus „suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea cauzei penale”.

Cu adresa nr.... petenta a depus rezolutia de confirmare a propunerii de neincepere a urmaririi penale nr. ... privind pe administratorul societatii, domnul Vraciu Constantin, solicitand „reanalizarea contestatiei nr....”.

Prin adresa nr...., Serviciul Inspectie Fiscala nr.2 din cadrul DGFP Vrancea precizeaza ca impotriva acestei rezolutii nu s-a formulat plangere la Prim procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Panciu, motiv pentru care rezolutia a ramas definitiva.

Prin aceeasi adresa s-a comunicat si faptul ca noul sediu al societatii este in jud. Bacau, localitatea ..., strada ..., nr....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei- majorari aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestatia nr.... a fost formulata in termenul legal prevazut de art.207, alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, avand in vedere faptul ca decizia de impunere a fost comunicata in data de ..., conform confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura avocatului ... in calitate de reprezentant al Cabinetului de avocat ..., precum si stampila cabinetului de avocat, care in baza contractului de asistenta juridica nr.... este imputernicit de clientul SC X SRL sa-l reprezinte in fata DGFP in ceea ce priveste contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata petenta arata urmatoarele:

Decizia de impunere nr.... este nelegala si netemeinica din urmatoarele motive:

1. In mod incorect organul fiscal a considerat ca nu sunt deductibile cheltuielile cu amortizarea cladirii, pe motiv ca nu a fost utilizata din lipsa utilitatilor, invocand in acest sens art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Amortizarea fiscala reprezinta recuperarea din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii cheltuielilor aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile, motiv pentru care considera ca organul de inspectie fiscala a dat o interpretare eronata prevederilor referitoare la amortizarea fiscala.

Invocand prevederile art.24, alin.(1), (2) si (3), lit.b) din Legea nr.571/2003, petenta arata ca este evident faptul ca intrucat cladirea si terenul au fost achizitionate pentru extinderea activitatii si implicit pentru a fi folosite in activitatea de productie, cheltuielile cu amortizarea acesteia sunt deductibile.

2. In mod netemeinic si nelegal organul de inspectie fiscala considera ca toate cheltuielile efectuate cu utilajul achizitionat in leasing de societate nu sunt deductibile.

In fapt, este vorba de achizitionarea de catre SC X SRL de la o societate de leasing, a unui utilaj avand in vedere o extindere a activitatii desfasurate si realizarea de venituri impozabile suplimentare, potrivit obiectului de activitate astfel cum acesta a fost stabilit in actul constitutiv.

Invocand prevederile art.25 din Legea nr.571/2003, petenta arata ca in mod eronat organul fiscal a apreciat ca acest utilaj nu este producator de venituri impozabile si, pe cale de consecinta, deducerea din cheltuieli a amortizarii si dobanzii, nu este in concordanta cu prevederile fiscale in vigoare si a dus la modificarea obligatiilor sale fiscale constand in TVA si impozit pe profit.

In acelasi sens, petenta arata ca achizitionarea utilajului s-a facut tocmai in scopul producerii de venituri suplimentare, iar de la data achizitionarii si pana la data verificarii fiscale s-au facut demersuri in vederea producerii de venituri impozabile cu utilajul respectiv. S-a negociat inchirierea acestuia, fara a fi incheiat un contract in acest sens. De asemenea se intentioneaza si executarea unor lucrari in regie proprie in vederea extinderii activitatii firmei, insa este evident ca aceste lucruri se desfasoara in timp, dupa obtinerea eventualelor autorizatii si avize motiv pentru care considera ca utilajul este in mod clar destinat producerii de venituri impozabile, si este firesc sa se deduca cheltuielile pe care acesta le genereaza.

Astfel, petenta arata ca nu exista o practica unitara la nivel national in ceea ce priveste analiza acestui aspect si atunci se ajunge la o situatie discretionara, respectiv aceea ca ramane la aprecierea subiectiva a fiecarui inspector daca un bun este sau nu producator de venituri.

3.In mod abuziv organul fiscal constata ca societatea comerciala nu trebuia sa deduca TVA in suma de ... lei, aferenta „unor facturi fiscale intocmite fictiv.”

Fata de aceasta speta, petenta arata ca au fost prezentate organului fiscal facturile ca documente justificative fata de care s-au stabilit anumite inadvertente in datele de identificare a furnizorilor fara a se tine seama de buna credinta a SC X SRL in relatiile contractuale, respectiv faptul ca a platit pretul solicitat de aceste societati, a inregistrat in contabilitate actele doveditoare ale relatiilor comerciale cu aceste societati, si-a indeplinit obligatiile fiscale in mod corect, fara a se dovedi vreo intentie de a prejudicia statul roman prin eludarea dispozitiilor legale ce prevad obligatiile fiscale in sarcina comerciantilor.

Nu se poate sustine de catre organul fiscal ca aceste operatiuni economice nu s-au derulat in realitate atata vreme cat exista facturi fiscale completate corespunzator, documente de intrare in contabilitate, rulaj ulterior al acestor marfuri, incasarea pretului aferent, deducerea si achitarea TVA-ului si a impozitului pe profit aferent.

4.Organul fiscal constata in mod gresit ca societatea comerciala nu trebuia sa deduca TVA pentru utilajul cumparat in leasing care nu este de gasit.

Fata de faptul ca pana la sfarsitul urmaririi penale nu poate fi prezentata dovada constatarii furtului de catre organele de politie, dar in conformitate cu

prevederile art.128, alin.(3), lit.e) si alin.(9) , lit.a) societatea a dedus in mod corect taxa pe valoarea adaugata.

Concluzia petentei este aceea ca organul fiscal a procedat la estimarea nerealista a bazei de impunere, cu nerespectarea dispozitiilor art.67 din OG nr.92/2003, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei intrucat decizia de impunere nr.... este nelegala si netemeinica.

**II.**Prin raportul de inspectie fiscala nr...., la cap.III Constatari Fiscale, punctul 1.Impozit pe profit, s-au stabilit urmatoarele:

**In anul fiscal 2007**, respectiv in luna noiembrie, societatea a achizitionat in baza unui contract de vanzare-cumparare(...) un teren si constructii in valoare totala de ... lei pentru care societatea a contractat un credit bancar de aceeasi valoare.

Intrucat cladirea achizitionata si terenul aferent nu au putut fi utilizate din lipsa utilitatilor, iar in luna decembrie 2007 societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea cladirilor in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a apreciat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, potrivit prevederilor art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003, a diminuat profitul impozabil cu aceasta suma si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, pentru care nu au fost calculate majorari de intarziere intrucat societatea avea impozit pe profit achitat in plus.

**In anul fiscal 2008**, respectiv in perioada ianuarie-iunie 2008, a fost inregistrata deasemenea amortizarea aferenta cladirii achizitionata in anul 2007, conform contractului de vanzare-cumparare nr...., in suma de ... lei, desi cladirea achizitionata si terenul aferent nu au putut fi utilizate din lipsa utilitatilor.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea profitului fiscal cu aceasta suma.

De asemenea, in luna februarie a anului 2008, petenta a inregistrat in evidenta contabila contractul de leasing nr...., incheiat cu SC Y SA Bucuresti in valoare totala de ... EURO, respectiv ... lei care face obiectul unui excavator HYUNDAI 320 seria ....

-Valoarea totala a contractului a fost distribuita in 60 rate lunare egale in suma egala de ... EURO, cu o rata initiala in suma de ... EURO;

-Conform Protocolului de livrare incheiat, utilajul a fost livrat utilizatorului la data de ..., cu toate accesoriile, acesta a fost verificat de catre reprezentantii SC

X SRL, constatandu-se faptul ca este in buna stare, functioneaza la parametrii normali si nu are defectiuni;

-In acelasi protocol de livrare, se mentioneaza ca utilajul a fost lasat in Parcul Rece din Baia Mare fara nici un document de predare-primire sau proces verbal de custodie, aspect rezultat si din Nota explicativa data de catre reprezentantul societatii comerciale organelor de inspectie fiscala cat si comisarilor din cadrul Garzii Financiare –Sectia Vrancea.

Din nota explicativa data de catre administratorul societatii, domnul ... rezulta ca utilajul a fost lasat „fara nici un document, de intreaga operatiune a actelor si utilajului s-a ocupat domnul ...”

In aceeasi nota explicativa se arata ca „la sfarsitul lunii septembrie alaturi de domnul ..., ne-am deplasat in teren ca urmare a luarii la cunostinta vizavi de inceperea urmaririi penale si am constatat ca bunurile nu mai exista la locul stiut, fiind de negasit.”

Cu OP..., SC X SRL a achitat societatii de leasing financiar suma de ... lei(inclusiv TVA)reprezentand c/val rata initiala (... EURO) si comision de administrare, iar cu OP ... achita suma totala de ... lei(inclusiv TVA) reprezentand c/val comision de asigurare, rata de leasing, dobanda si valoarea reziduala inclusa in rate.

In consecinta, pentru perioada februarie-iulie 2008, SC X SRL nu a inregistrat venituri din prestari servicii sau inchirieri cu privire la excavatorul HYUNDAI 320 seria ... si nici nu a inregistrat cheltuieli cu carburantii, piesele de schimb, salarii, insa a inregistrat cheltuieli cu operatiunile de leasing(dobanzi, comision de inregistrare, asigurarea si cheltuieli cu diferentele de curs valutar) in suma totala de **... lei**, astfel:

- cheltuieli cu dobandile aferente leasingului- ... lei;
- comision de administrare - ... lei;
- cheltuieli cu primele de asigurare - ... lei;
- cheltuieli cu diferente de curs valutar - ... lei).

Intrucat aceste cheltuieli nu au fost justificate a fi in interesul societatii si a obiectului de activitate desfasurat, deci sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea profitului fiscal cu aceasta suma.

In consecinta, pentru anul 2008 s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei(... lei\*16%) pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

La cap.III Constatari Fiscale, punctul **2.Taxa pe valoarea adaugata**, s-au stabilit urmatoarele:

In perioada septembrie 2006-ianuarie 2007, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, pe baza de facturi fiscale intocmite in mod fictiv, iar pentru bunurile consemnate in respectivele facturi si care au intrat in gestiunea societatii, nu s-a facut dovada provenientei legale, fiind incalcate astfel prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In perioada februarie-iulie 2008, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, pentru utilajul care face obiectul contractului de leasing nr.DF ..., utilaj despre care administratorul societatii nu a putut relatii despre locul unde acesta se gaseste. In aceste conditii, TVA nu a fost admisa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.128, alin.(8), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In consecinta, s-a stabilit suplimentar o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere pentru perioada 25.01.2007-15.12.2008 in suma totala de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

**III.**Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL are in prezent sediul social in Onesti, strada ..., nr....,este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J04/..., are cod unic de inregistrare fiscala RO ..., si are ca obiect principal de activitate „Comert cu ridicata al produselor chimice” cod CAEN 4765.

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea activitatii desfasurate spre cuprinderea in sfera de impozitare a activitatilor impozabile, verificarea modului de constituire, declarare, inregistrare si virare in quantumurile si la termenele legale a obligatiilor fiscale si respectarea legislatiei ce intra in competenta organelor de inspectie fiscala.

Perioada supusa verificarii a fost iunie 2006-iunie 2008 pentru impozitul pe profit si 26.06.2006-31.07.2008 pentru taxa pe valoarea adaugata.

**1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza suplimentar bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si ... lei majorari aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.**

**In fapt,**

In mod incorect organul fiscal a considerat ca nu sunt deductibile cheltuielile cu amortizarea cladirii, dand o interpretare eronata prevederilor referitoare la amortizarea fiscala in conditiile in care este evident faptul ca intrucat cladirea si terenul au fost achizitionate pentru extinderea activitatii si implicit pentru a fi folosite in activitatea de productie, cheltuielile cu amortizarea acesteia sunt deductibile.

In legatura cu achizitionarea in leasing a unui utilaj, petenta arata ca in mod netemeinic si nelegal organul de inspectie fiscala considera ca toate cheltuielile aferente sunt nedeductibile in conditiile in care achizitia a vizat extinderea activitatii si realizarea de venituri impozabile suplimentare, potrivit obiectului de activitate.

In acelasi sens, petenta arata ca pana la data verificarii fiscale s-au facut demersuri in vederea producerii de venituri impozabile cu utilajul respectiv, inasa este evident ca aceste lucruri se desfasoara in timp, dupa obtinerea eventualelor autorizatii si avize, motiv pentru care considera ca utilajul este in mod clar destinat producerii de venituri impozabile, si este firesc sa se deduca cheltuielile pe care acesta le genereaza.

Astfel, petenta arata ca nu exista o practica unitara la nivel national in ceea ce priveste analiza acestui aspect si atunci se ajunge la o situatie discretionara, respectiv aceea ca ramane la aprecierea subiectiva a fiecarui inspector daca un bun este sau nu producator de venituri.

**In drept,**

Asa cum rezulta din documentele dosarului, impozitul pe profit in suma de ... lei, este structurat pe ani astfel:

-... lei - in anul 2007;

-... lei- in anul 2008.

**Referitor la suma de ... lei,** precizam urmatoarele:



In luna noiembrie, societatea a achizitionat in baza contractului de vanzare-cumparare nr...., un teren si constructii in valoare totala de ... lei.

In luna decembrie 2007 societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea cladirilor in suma de ... lei, chiar daca cladirea achizitionata si terenul aferent nu au fost utilizate in vederea desfasurarii activitatii si pe cale de consecinta a obtinerii de venituri, fapt rezultat si din nota explicativa data de administratorul societatii in timpul controlului.

Aceasta situatie este contrara prevederilor art. 21, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

*„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. „*

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, a diminuat profitul impozabil cu aceasta suma si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **... lei**, potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr.571/2003.

*„Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 16%, cu exceptiile prevăzute la art. 38. „*

Intrucat societatea avea impozit pe profit achitat in plus nu au fost calculate majorari de intarziere.

**Referitor la suma de ... lei**, precizam urmatoarele:

Cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal care au condus la acest impozit sunt in suma totala de ... lei, formate din ... lei si ... lei.

**In anul fiscal 2008**, respectiv in perioada ianuarie-iunie 2008, a fost inregistrata deasemenea amortizarea aferenta cladirii achizitionata in anul 2007, conform contractului de vanzare-cumparare nr...., in suma de **... lei**. Ca si in anul 2007, societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea cladirilor chiar daca cladirea achizitionata nu a fost utilizata in vederea desfasurarii activitatii si pe cale de consecinta a obtinerii de venituri. In consecinta, urmare incalcarii prevederilor art.21, alin(1), organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea profitului fiscal cu aceasta suma.

De asemenea, in luna februarie a anului 2008, petenta a inregistrat in evidenta contabila contractul de leasing nr.DF ..., incheiat cu SC Y SA Bucuresti in valoare totala de ... EURO, respectiv ... lei care face obiectul unui excavator



HYUNDAI 320 seria ..., livrat utilizatorului la data de ..., cu toate accesoriile, acesta a fost verificat de catre reprezentantii SC X SRL, constatandu-se faptul ca este in buna stare, functioneaza la parametrii normali si nu are defectiuni.

Conform protocolului de livrare, utilajul a fost lasat in Parcul Rece din Baia Mare fara nici un document de predare-primire sau proces verbal de custodie, aspect rezultat si din Nota explicativa data de catre reprezentantul societatii comerciale organelor de inspectie fiscala cat si comisarilor din cadrul Garzii Financiare –Sectia Vrancea(„utilajul a fost lasat fara nici un document, de intreaga operatiune a actelor si utilajului s-a ocupat domnul ....”).

In aceeasi nota explicativa se arata ca unui excavator HYUNDAI 320 seria ... „la sfarsitul lunii septembrie alaturi de domnul ..., ne-am deplasat in teren ca urmare a luarii la cunostinta vizavi de inceperea urmaririi penale si am constatat ca bunurile nu mai exista la locul stiut, fiind de negasit.”

In perioada februarie-iunie 2008 SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu operatiunile de leasing aferente excavatorului HYUNDAI 32, seria ... in suma totala de **... lei**, din care:

- cheltuieli cu dobanzile aferente leasingului- ... lei;
- comision de administrare - ... lei;
- cheltuieli cu primele de asigurare - ... lei;
- cheltuieli cu diferente de curs valutar -... lei.

Pentru aceeasi perioada, petenta nu a inregistrat cheltuieli cu carburantii, piesele de schimb, salarii aferente excavatorului achizitionat in sistem leasing, dar nu a inregistrat nici venituri din prestari servicii sau inchirieri cu privire la acesta.

Intrucat aceste cheltuieli nu au fost justificate a fi in interesul societatii si a obiectului de activitate desfasurat, si nu au corespondenta in venituri, se constata faptul ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal urmare incalcarii prevederilor art.21, alin(1) din Legea nr.571/2003, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea profitului fiscal cu suma de **... lei**.

In consecinta, pentru anul 2008, prin aplicarea prevederilor art.17 din Legea nr.571/2003, s-a calculat in mod legal un impozit pe profit suplimentar in suma de **... lei**(... lei\*16%).

Fata de punctul de vedere al petentei in sensul ca nu exista o practica unitara la nivel national in ceea ce priveste analiza acestui aspect, aratam ca prevederile legale sunt cele care se impun in astfel de cazuri, si ca acestea sunt atat de clara incat nu pot crea interpretari diferite in functie de organul fiscal care efectueaza controalele fiscale.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit aferent anului 2008, in suma de ... leu, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform prevederilor art.119, alin.(1) din OG nr.92/2003.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia privind capatul de cerere referitor la impozitul pe profit ca fiind neintemeiata.

**2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea TVA in suma de ... lei si majarari de intarziere in suma de ... lei si pe cale de consecinta daca SC X SRL datoreaza suplimentar aceste sume bugetului de stat.**

### **In fapt,**

Prin contestatia formulata petenta arata ca in mod eronat si nelegal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta utilajului cumparat in leasing care nu este de gasit, iar pana la sfarsitul urmaririi penale nu poate fi prezentata dovada constatarii furtului de catre organele de politie, dar societatea a dedus in mod corect taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

De asemenea, petenta arata ca in mod abuziv organul fiscal constata ca societatea comerciala nu trebuia sa deduca TVA in suma de ... lei, aferenta „unor facturi fiscale intocmite fictiv”, intrucat au fost prezentate organului fiscal facturile in cauza, dar organul de inspectie fiscala nu a tinut seama de buna credinta a SC X SRL in relatiile contractuale, respectiv faptul ca a platit pretul solicitat de aceste societati, a inregistrat in contabilitate actele doveditoare ale relatiilor comerciale cu aceste societati, si-a indeplinit obligatiile fiscale in mod corect, fara a se dovedi vreo intentie de a prejudicia statul roman prin eludarea dispozitiilor legale ce prevad obligatiile fiscale in sarcina comerciantilor.

### **In drept,**

**Referitor la suma de ... lei**, asa cum am aratat si la capitolul impozit pe profit, in luna februarie 2008 petenta a inregistrat achizitia unui excavator HYUNDAI 320 seria ... care face obiectul contractului de leasing nr.DF ..., incheiat cu SC Y SA Bucuresti in valoare totala de ... EURO, respectiv ... lei.

Conform protocolului de livrare, utilajul a fost lasat in Parcul Rece din Baia Mare fara nici un document de predare-primire sau proces verbal de custodie, iar „la sfarsitul lunii septembrie...,”asa cum declara administratorul societatii,” *ne-am deplasat in teren ca urmare a luarii la cunostinta vizavi de inceperea urmaririi penale si am constatat ca bunurile nu mai exista la locul stiut, fiind de negasit.*”

In perioada februarie-iulie 2008, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta contractului de leasing nr.DF ..., inasa fara a obtine si venituri din exploatarea acestui utilaj si pe cale de consecinta de a colecta taxa pe valoarea adaugata, dovedind astfel faptul ca bunul in cauza nu a fost destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, conform prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) si nu poate fi asimilat livrarilor de bunuri, astfel cum se prevede la art.128, alin.(4), lit.d):

*„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:*

*d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).*

*(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):*

*a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme : ”,*

motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea TVA in suma de ... lei.

**Referitor la suma de ... lei**, asa cum rezulta din elementele dosarului, in perioada septembrie 2006-ianuarie 2007, SC X SRL a derulat relatii comerciale cu un numar de 8(opt) societati comerciale, respectiv:

- SC Z SRL-jud Hunedoara;
- SC Q SRL –jud.Bihor;
- SC W SRL-jud Timis;
- SC R SRL-jud Arad;
- SC T SRL-jud Bistrita Nasaud;
- SC V SRL-jud Iasi;
- SC B SRL-jud Bacau;
- SC S SRL-jud Constanta.

Valoarea intrarilor de materiale de constructie si produse chimice a fost de ... lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a solicitat organelor de inspectie fiscala din judetele unde cele 8 societati isi au sediul, efectuarea de inspectii fiscale, urmarindu-se daca societatile functioneaza la sediile sociale declarate, daca din perioada sept.2006-ianuarie 2007 au efectuat si inregistrat in evidenta contabila

livrari de materiale de constructie si produse chimice si daca au fost depuse declaratiile fiscale la organul fiscal pe raza caruia activeaza.

Astfel,

-Prin adresa nr...., DGFP Hunedoara a comunicat procesul verbal nr.... incheiat la SC Z SRL, din care rezulta ca aceasta societate nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL, nu s-au identificat documente justificative care sa ateste existenta relatiilor de tranzactionare comerciala sau de alta natura economica intre cele doua societati.

-Prin adresa nr...., DGFP Bihor a comunicat procesul verbal nr.... incheiat la SC Q SRL, din care rezulta ca aceasta societate nu a emis facturi si nu a inregistrat in contabilitate facturi emise catre SC X SRL. In acelasi proces verbal se mentioneaza ca SC Q SRL nu a achizitionat facturile nr.....

-Prin adresa nr...., DGFP Timis a comunicat procesul verbal nr...., in care este consemnat faptul ca SC W SRL nu apare in baza de date a ORC Timis si nici in evidenta contribuabililor declarati si inregistrati de DGFP Timis si ca la aceasta adresa figureaza SC W SRL. Reprezentantul legal al acestei societati sustine ca adresa si elementele de identificare ale acesteia sunt utilizate in mod fraudulos sub sigla SC W SRL. SC W SRL nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL, iar facturile fiscale in cauza nu fac parte din formularele cu regim special achizitionate de SC W SRL.

-Prin adresa nr...., DGFP Arad a comunicat procesul verbal nr.... incheiat la SC R SRL, din care rezulta ca aceasta societate nu a avut relatii comerciale si nu a emis facturi fiscale catre SC X SRL. Deasemenea SC R SRL nu a achizitionat facturi fiscale printre care sa se regaseasca documentele care au facut obiectul verificarilor.

-Prin adresa nr...., DGFP Bistrita Nasaud a comunicat faptul ca nu exista in evidentele fiscale nici o societate careia sa-i fie atribuit codul RO ..., si nici o societate care sa fie inregistrata la ORC sub nr.J06/..., respectiv sa aiba denumirea SC T SRL.

-Prin adresa nr...., DGFP Iasi a comunicat procesul verbal cu acelasi numar incheiat la SC V SRL, din care rezulta ca aceasta societate nu a avut relatii comerciale si nu a emis facturi fiscale catre SC X SRL. Deasemenea SC V SRL a sesizat Inspectoratul teritorial de politie IASI prin adresa nr...., ca incepand cu luna iunie 2006 au aparut in circulatie facturi fiscale si chitante care figureaza ca fiind emise de catre societate, semnate si parafate de catre persoane care nu au nici o legatura cu SC V SRL.

-Prin adresa nr...., DGFP Bacau a comunicat faptul ca pe raza municipiului Bacau nu a existat nici un agent economic cu denumirea SC B SRL cu domiciliul fiscal in Bacau, b-dul Unirii, nr...., RO ..., inregistrat la ORC sub nr.J04/....

-DGFP Constanta a comunicat telefonic faptul ca SC S SRL nu a avut relatii de colaborare cu SC X SRL.

-Prin adresa nr...., Consiliul Judetean Vrancea-Serviciul Public Comunitar Judetean de evidenta a persoanelor a comunicat faptul ca cele 11 persoane nominalizate care au efectuat tranzactiile comerciale, respectiv cei care au intocmit facturile, nu figureaza in evidenta serviciului public comunitar.

-Prin adresa nr...., MIRA-Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculari a Vehiculelor Vrancea a comunicat proprietarii masinilor mentionate in facturile fiscale in cauza si tipul masinilor.

Cu exceptia facturilor fiscale prezentate, SC X SRL nu prezinta dovezi ale realitatii relatiilor comerciale derulate cu cele 8 societati comerciale. Cumuland aceasta situatie cu constatarile organelor teritoriale din cele 8(opt) judete, mai sus prezentate, din care rezulta ca cele opt societati comerciale nu recunosc ca au efectuat livrari catre SC X SRL sau nu functioneaza la sediul social fiind „societati fantoma”, ca persoanele care sunt mentionate in facturile fiscale nu au putut fi identificate de catre organele competente, ca sunt anomalii in folosirea mijloacelor de transport mentionate pe facturile fiscale in cauza, concluzionam ca aceste aprovizionari sunt activitati ilicite potrivit prevederilor Legii nr.12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite care la art.1,lit.e) prevede:

***„Constituie activități comerciale ilicite..., următoarele fapte:***

***e) efectuarea de acte sau fapte de comerț cu bunuri a căror proveniență nu este dovedită, în condițiile legii.”***

Inregistrarile din evidenta contabila s-au facut cu incalcarea prevderilor art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, republicata.

***„(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.***

***(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”***

Faptele de comert astfel cum au fost ele mai sus prezentate, demonstreaza faptul ca nu s-au facut in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL, inregistrarea acestora facandu-se cu incalcarea prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003:

***„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

***a) operațiuni taxabile;”***

Pentru nevirarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform prevederilor art.119, alin.(1) din OG nr.92/2003.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia privind capatul de cerere referitor la taxa pe valoarea adaugata ca fiind neintemeiata.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art. art.119, alin.(1), 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 si 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 17, art. 21, alin.(1), art.128, alin.(4), lit.d si alin.(8), lit.a), art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, art.1, lit.e) din Legea nr.12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, republicata, coroborate cu prevederile pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei- majorari aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director coordonator,  
**Cornel Asandi**

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
**Nicolae Sicoe**