

## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**Decizia nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SC X SA**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr. **342412/08.11.2004**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămilor prin adresa nr. 61995/C/03.11.2004 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 342412/08.11.2004 asupra contestației depuse de **S.C. X SA**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de din care suma de reprezintă dobânzi și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, calculate pentru perioada 20.09.2003-07.10.2004.

Aceste sume au fost stabilite prin procesul verbal nr. 58455/C/07.10.2004 încheiat de reprezentanții Direcției supraveghere vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămilor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, acesta este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată societatea contestatoare arată că în data de 20.08.2003, cu adresa nr. 2549, a solicitat Biroului vamal Otopeni rectificarea valorii în vamă a bunurilor ce fac obiectul declarației vamale nr. I 107059/21.11.2002 și facturii nr. 10.681/28.08.2002, factura emisă și depusă la vamă pentru o valoare mai mică decât cea reală.

Societatea arată că au fost încălcate prevederile art. 1 din Legea nr. 29/1990 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, în sensul că Autoritatea Națională a Vămilor nu i-a comunicat prelungirea termenului de răspuns în termenul legal de 30 de zile de la înregistrarea cererii, termen în care autoritatea publică are obligația de a răspunde petiționarului, astfel că este pusă în situația de a plăti dobânzi și penalități de întârziere pentru perioada în care autoritatea vamală a întârziat răspunsul, respectiv după data de 20.09.2003, data la care au expirat cele 30 de zile și până la 07.10.2004, data încheierii procesului verbal.

De asemenea, societatea precizeaza ca prin adresa de raspuns nr. 27.572/C/19.05.2004, Autoritatea Nationala a Vamilor i-a comunicat ca se afla sub investigatie cu privire la cererea nr. 2549/20.08.2003 si se solicita informatii si precizari care au fost inaintate cu adresa nr. 1717/10.06.2004.

Societatea mentioneaza ca aceasta investigatie, finalizata cu incheierea procesul verbal nr. 58455/C/07.10.2004, este de fapt o inspectie fiscala in sensul art.91 din Codul de procedura fiscala care trebuia sa se incheie in termenul prevazut de art. 101 alin 2 din acelasi act normativ, lucru care nu s-a intamplat din motive care nu ii sunt imputabile.

Contestatoarea arata ca au fost incalcate prevederile art.2 alin 2 din Procedura de control a valorii in vama a marfurilor importate, aprobata prin Hotararea Guvernului nr. 788/2001, care prevede ca termenul maxim de amanare a determinare definitive a valorii in vama este de maxim 50 de zile de la data inregistrarii declaratiei vamale iar decizia de amanare se comunica in scris importatorului.

De asemenea, societatea arata ca prin cererea adresata autoritatii vamale a dovedit buna credinta si a fost in imposibilitatea de a achita drepurile de import suplimentare din cauza autoritatii vamale.

Societatea contesta suma totala de reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, sume calculate incepand cu data de 20.09.2003, data la care au expirat cele 30 de zile si pana la 07.10.2004, data incheierii procesului verbal.

De asemenea, societatea solicita in baza art. 184 alin 2 din Codul de procedura fiscala si a art. 9 din Legea nr. 29/1990, suspendarea executarii procesului verbal atacat pana la solutionarea contestatiei.

**II.** Prin procesul verbal nr. 58455/C/07.10.2004 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

SC a depus, la autoritatea vamala romana, in perioada septembrie 2002-noiembrie 2002, 7 declaratii vamale, in regim vamal de import , ce au ca obiect diverse marfuri industriale.

Ulterior derularii ultimei operatiuni de import din data de 21.11.2002, prin adresa nr. 2549/20.08.2003, societatea a solicitat rectificarea valorii in vama si implicit recalcularea drepturilor vamale de import aferente bunurilor ce au facut obiectul declaratiei vamale nr. I 107.059/21.11.2002 si facturii nr. 10.681/28.02.2002 in suma de ..USD, emisa de firma P din Marea Britanie. In acest sens societatea a prezentat autoritatii vamale o factura ale carei numai si data sunt identice cu cea depusa la data intocmirii declaratiei vamale de import, dar care specifica ca valoarea bunurilor este de, precum si o adresa de confirmare a firmei P LTD, prin care se arata ca datorita unei greseli de redactare valoarea initiala a facturii nr. 10.681/28.02.2002 este eronata.

Din analiza contractului de vanzare-cumparare nr. 128/19.04.2002 incheiat intre SC X SA si P LTD, documentelor comerciale, explicatiile privind derularea contractului oferite de SC X SA , organele vamale au concluzionat ca potrivit art. 76, art. 77 alin 1 si art. 78 alin 1 din Legea nr. 141/1997, art. 1 si art. 7 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert, diferenta de care nu a fost evidentiata distinct de vanzator pentru fiecare bun in parte, se repartizeaza si se include in valoarea in vama a tuturor bunurilor importate in cadrul contractului nr. 128/19.04.2002 si care fac obiectul declaratiilor vamale depuse in perioada septembrie 2002-noiembrie 2002.

Prin recalcularea valorii in vama a bunurilor importate, organele de control au stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de reprezentand drepturi vamale.

De asemenea, organele de control au calculat, in conformitate cu prevederile art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, cu modificarile ulterioare, art.12 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, art. 109 alin 2 lit a din Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile ulterioare, majorari de intarziere si dobanzi in suma de si in conformitate cu prevederile art. 13<sup>1</sup> Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, cu modificarile ulterioare, art 14 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 si art 114 din Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile ulterioare, penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, calculate pentru perioada 20.09.2003-07.10.2004, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia calcularii accesoriilor dupa trecerea termenului de 30 de zile de la data solicitarii exprese de catre contestatoare a recalcularii valorii in vama adresata organelor vamale in conditiile in care dupa expirarea celor 30 de zile nu s-a adresat organului ierarhic superior organului vamal la care a inregistrat cererea, iar baza de calcul asupra careia au fost calculate accesoriile si scadenta acesteia sunt insusite de contestatoare.**

In fapt, societatea contestatoare a depus, la autoritatea vamala romana, in perioada septembrie 2002-noiembrie 2002, 7 declaratii vamale, in regim vamal de import, ce au ca obiect diverse marfuri industriale.

Prin adresa nr. 2549/20.08.2003, societatea a solicitat rectificarea valorii in vama si implicit recalcularea drepturilor vamale de

import aferente bunurilor ce au facut obiectul declaratiei vamale nr. I 107.059/21.11.2002 si facturii nr. 10.681/28.02.2002 in suma de, emisa de firma P LTD din Marea Britanie. In acest sens societatea a prezentat autoritatii vamale o factura ale carei numar si data sunt identice cu cea depusa la data intocmirii declaratiei vamale de import, dar care specifica ca valoarea bunurilor este de, precum si o adresa de confirmare a firmei P LTD, prin care se arata ca datorita unei greseli de redactare valoarea initiala a facturii nr. 10.681/28.02.2002 este eronata.

Dupa efectuarea investigatiilor asupra contractului de vanzare-cumparare nr. 128/19.04.2002 incheiat intre SC X SA si P LTD, documentele comerciale, explicatiile privind derularea contractului oferite de SC X SA precum si corespondenta cu autoritatea vamala din Marea Britanie, reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor au incheiat procesul verbal nr. 58455/C/07.10.2004 prin care au stabilit de plata in sarcin contestatoarei suma de reprezentand drepturi vamale si suma de reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

Se retine ca prin contestatia formulata societatea nu contesta modul de stabilire si cuantumul drepturilor vamale, ci doar o parte din dobanzile si penalitatile stabilite prin procesul verbal atacat, respectiv suma de reprezentand dobanzile si penalitati de intarziere calculate incepand cu data de 20.09.2003, data la care au expirat cele 30 de zile in care societatea considera ca autoritatea vamala trebuia sa-i solutioneze cererea si pana la 07.10.2004, data incheierii procesului verbal

In drept, in perioada 20.09.2003-07.10.2004, referitor la dobanzi si penalitati de intarziere sunt aplicabile urmatoarele dispozitii legale:

Art. 13 si art 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicata, prevad:

**“Art 13**

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.*

**Art 14**

*1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând*

*cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată.”*

Incepand cu data de 01.01.2004 sunt aplicabile prevederile art. 109 si art 114 din Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

“Art. 109

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

*(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:*

*a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*

Art 114

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Aceste prevederi se regasesc si la art. 115, respectiv art 120 din Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Având în vedere faptul că in sarcina societatii a fost retinut ca datorat un debit de natura drepturilor vamale, in mod legal, organele de control au stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma de reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, calculate pentru perioada 20.09.2003-07.10.2004.

De asemenea, se retine ca petenta nu contesta data scadentei obligatiilor bugetare stabilite in sarcina sa, cuantumul dobanzilor si penalitatilor, modul de calcul al dobanzilor si penalitilor, cota de dobanzi si penalitati aplicata.

In ceea ce priveste sustinerea societatii ca au fost incalcate prevederile art. 1 din Legea nr. 29/1990 a contenciosului administrativ, cu modificarile ulterioare, in sensul ca Autoritatea Nationala a Vamilor nu i-a comunicat prelungirea termenului de raspuns in termenul legal de 30 de zile de la inregistrare cererii, termen in care autoritatea publica are obligatia de a raspunde petitionarului aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat contestatoarea avea posibilitatea sa se adreseze organului ierarhic superior in termenul

prevazut de Legea nr. 29/1990 a contenciosului administrativ, cu modificarile ulterioare, impotriva refuzului nejustificat de solutionare a cererii de rectificare a valorii in vama.

In acest sens, la art. 5 din Legea nr. 29/1990 a contenciosului administrativ, republicata, cu modificarile ulterioare, se prevede:

*“Înainte de a cere instanței anularea actului sau obligarea la eliberarea lui, cel care se consideră vătămat se va adresa pentru apărarea dreptului său, în termen de 30 de zile de la data când i s-a comunicat actul administrativ sau la expirarea termenului prevăzut la art. 1 alin. 2, autorității emitente, care este obligată să rezolve reclamația în termen de 30 de zile de la aceasta.*

*În cazul în care cel care se consideră vătămat nu este mulțumit de soluția dată reclamației sale, el poate sesiza instanța în termen de 30 de zile de la comunicarea soluției.*

*Dacă cel care se consideră vătămat în dreptul său s-a adresat cu reclamație și autorității administrative ierarhic superioare celei care a emis actul, termenul de 30 de zile, prevăzut în alineatul precedent, se calculează de la comunicarea de către acea autoritate a soluției date reclamației.*

*Sesizarea instanței se va putea face și în cazul în care autoritatea administrativă emitentă sau autoritatea ierarhic superioară nu rezolvă reclamația în termenul prevăzut la alin. 1.*

*În toate cazurile, introducerea cererii la instanță nu se va putea face mai târziu de un an de la data comunicării actului administrativ a cărui anulare se cere.”*

De asemenea, referitor la afirmatia societatii ca prin cererea adresata autoritatii vamale a dovedit buna credinta se retine ca dobanzile si penalitatile reprezinta sanctiuni fiscale pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, acestea nefiind dependente de buna sau reaua credinta a contribuabilului.

In conditiile in care creanta bugetara nu a fost stinsa la scadenta contestatoarea avand calitatea de debitor fata de buget, pana la stingerea respectivei creante, statul este indreptatit sa perceapa dobanzi si penalitati

Referitor la sustinerea societatii ca investigatia efectuata de autoritatea vamala, finalizata cu incheierea procesul verbal nr. 58455/C/07.10.2004, este de fapt o inspectie fiscala in sensul art.91 din Codul de procedura fiscala care trebuia sa se incheie in termenul prevazut de art. 101 alin 2 din acelasi act normativ, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit ca art.1 alin 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, “prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.”

Or, administrarea creantelor vamale se realizeaza potrivit Codului vamal, ca lege speciala, care la art. 61 reglementeaza controlul vamal ulterior, derogatorie de la prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, republicata, ce constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului de stat.

Mai mult, prevederile din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, invocate de contestatoare, privind inspectia fiscala, sunt aplicabile organelor de inspectie fiscala din subordinea Ministerului Finantelor Publice si nu organelor de control vamal aflate in subordinea Autoritatii Nationale de Control, conform Hotararii Guvernului nr. 366/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămilelor.

Referitor la sustinerea societatii ca au fost incalcate prevederile art.2 alin 2 din Procedura de control a valorii in vama a marfurilor importate, aprobata prin Hotararea Guvernului nr. 788/2001 aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat actul normativ invocat cuprinde dispozitii privind controlul valorii in vama a marfurilor la momentul depunerii declaratiei vamale in detaliu, pe parcursul prelucrării declaratiei vamale la biroul vamal, atunci cand bunurile sunt prezentate la biroul vamal in vederea vamuirii.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de din care suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, calculate pentru perioada 20.09.2003-07.10.2004 contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la cererea societatii de suspendare a executarii silite pana la solutionarea contestatiei, la art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

*"Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."*

Avand in vedere faptul ca Directia generala de solutionare a contestatiilor a solutionat contestatia, se retine ca cererea de suspendare a executarii silite a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

**DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de din care suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, calculate pentru perioada 20.09.2003-07.10.2004.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Ploiesti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL**  
**Ion Capdefier**