

DECIZIA NR.1682

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice - Inspectie fiscala, prin adresa inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la contestatia formulata de Societatea X.

Societatea X, prin lichidator, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P.- Inspectie Fiscala si contesta partial actul administrativ fiscal respectiv contestatia priveste obligatiile fiscale reprezentand impozit specific .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca Decizia de impunere a fost comunicata societatii conform adresei existenta in copie la dosarul cauzei iar contestatia a fost depusa ... inregistrata la A.J.F.P., conform amprentei stampilei registraturii acestei institutii aplicata pe contestatie, aflata in original la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art.269 , art.270 alin.(1) si art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii este investita legal sa solutioneze contestatia formulata de Societatea X .

I.Societatea X, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si solicita anularea actului administrativ fiscale cu privire la impozitul specific stabilit suplimentar de plata, din urmatoarele motive:

1.In ceea ce priveste suma de...reprezentant impozit specific stabilit suplimentar pentru spatiul din strada Stefan cel Mare, societatea contestatara arata ca nu este de acord cu constatarile organelor de inspectie din urmatoarele motive:

Societatea a folosit spațiul , exclusiv pentru prepararea produselor alimentare care au fost livrate si puse la dispoziția beneficiarilor in spatiile declarate si impozitate in parte cu impozitul specific pentru intreaga perioada verificata astfel ca, pentru punctele la care s-a livrat hrana preparata in incinta bucatariei din acest spatiu s-a declarat si s-a plătit impozit specific distinct pentru fiecare locație din care s-au livrat si distribuit preparatele.

Arata ca s-a plătit impozit specific pentru unitățile in care hrana a fost preparata in bucataria din Ștefan Cel Mare.

În ce privește contractele încheiate cu A, P, M, preparatele alimentare au fost livrate și au fost puse la dispoziția clienților în spațiul de la Q, spațiu pentru care s-a declarat și plătit impozitul specific.

Societatea contestată invocă în susținere prevederile art. 3 din Normele metodologice de aplicare a legii 170/2016 privind impozitul specific unor activități aprobate prin Ordinul 264/2017 potrivit căruia trebuie impozitate unitățile care generează venituri. Arată că în situația X veniturile din exploatare sunt generate o singură dată din fluxul unitate de producție -locațiile unde sunt livrate, astfel că a calculat impozit pentru spațiile în care a livrat produsele beneficiarilor.

Societatea contestată susține că interpretarea organului de inspecție fiscală conduce la o dublă impozitare în condițiile în care veniturile au fost generate o singură dată, iar spațiul din Ștefan cel Mare, nu generează venituri în mod independent.

Astfel, consideră că potrivit legii impozitarea trebuie făcută o singură dată, fie numai pentru spațiul de producție, fie numai pentru spațiile de desfacere.

În contextul interpretării organului de inspecție fiscală, societatea X este impozitată dublu atât pentru activitatea de catering prin impozitarea bucătăriei str. Ștefan cel Mare cât și prin impozitarea spațiilor din incinta locațiilor beneficiarilor.

2. În ce privește impozitul specific stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală, urmarea luării în considerare a altor suprafețe decât cele determinate de societate, aceasta nu este de acord cu suprafețele stabilite de organul de inspecție fiscală pentru calculul impozitului specific pentru spațiile puse la dispoziție de clienți în cadrul propriilor cantine, în condițiile în care aceasta a stabilit și măsurat cu exactitate fiecare suprafață folosită pentru livrarea și manipularea produselor. Activitatea de producție se desfășura la sediu iar în spațiile/punctele de lucru din incinta fabricilor a avut loc doar livrarea produselor preparate în bucătăria proprie din str. Ștefan cel Mare, (cu excepția Y și T), iar documentele luate în calcul la determinarea suprafeței utile sunt RLV-urile prin care s-au delimitat exact suprafețele pe care le-a utilizat pentru manipularea preparatelor. Măsurătorile și RVL-urile au fost efectuate/intocmite de către expert tehnic astfel că, din întreg spațiul pus la dispoziție de fiecare beneficiar conform contractului, s-a stabilit exact suprafața necesară pentru manipularea produselor livrate. Restul suprafeței, din incinta cantinelor fiecărui beneficiar era suprafața pusă la dispoziția propriilor salariați ai beneficiarului, loc în care aceștia puteau consuma și propriul pachet adus de acasă.

Prin urmare, s-a procedat la stabilirea/măsurarea și expertizarea tehnică a suprafețelor în care societatea a desfășurat activitatea în incintele beneficiarilor, în conformitate cu art. 6, alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 170/2016. Pe baza acestor măsurători s-a determinat și s-a stabilit exact suprafața în care s-a efectuat operațiunile respective.

Arată că, din cauza modului de interpretare a organului de inspecție fiscală, care stabilește impozit specific atât prin impozitarea spațiului de producție - bucătăria din str. Ștefan cel Mare în care au fost preparate alimentele care s-au livrat și pus la dispoziție beneficiarilor în incinta locațiilor acestora, dar în același timp stabilește obligații de plată privind impozitul specific și pentru aceste spații de deservire în care X a pus la dispoziție alimentele preparate în bucătăria din str. Ștefan cel Mare, are loc o impozitare dublă a aceleiași activități.

Pentru motivele prezentate societatea contestată solicită corectarea erorii astfel încât impozitarea să se facă o singură dată, fie impozitarea cu impozitul specific a

spatiilor din incinta locațiilor beneficiarilor așa cum a procedat societatea fara impozitarea bucătăriei din str.Ștefan cel Mare , fie stabilirea impozitului specific pentru bucataria din str. Ștefan cel Mare fara a se impozita in același timp si spatiile din incinta locațiilor beneficiarilor pentru care societatea a declarat si a plătit deja impozit specific.

De asemenea, societatea contestatara solicita admiterea contestatiei și anularea parțială a Deciziei de impunere, în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare de plată de natura impozitului specific .

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P.- Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina Societatii X obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit specific si TVA.

Societatea X contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice si anume contestatia priveste obligatiile fiscale reprezentand impozit specific.

Din Raportul de inspectie fiscala , referitor la impozitul specific stabilit suplimentar, contestat de societate, rezulta:

Urmare verificarii organele de inspectie fiscal au constatat deficiente in ceea ce priveste impozitul specific datorat si declarat de catre societate respectiv acesta nu a fost determinat conform prevederilor Anexei 1 la Legea nr.170/2016 privind impozitul specific si anume:

a)Pentru unitatea situată str. Ștefan cel Mare în suprafața de 160 mp, dotată cu bucătărie, s-a constatat ca societatea este autorizata sa desfasoare activitate de catering, în baza Acordului de funcționare și a Fișei de valabilitate pentru Acord de funcționare , valabila prin prelungire .

Din verificările efectuate s-a constatat că activitatea de catering consta în:

-pregătirea preparatelor in bucataria din locația mai sus indicata și livrarea acestora beneficiarilor la adresa indicata de către aceștia, conform contractelor încheiate de societate cu partenerii A,P, T, M.

-pregătirea preparatelor în bucataria din locația mai sus indicata si servirea acestora de către angajații societății contestatare în spațiile puse la dispoziție de către beneficiari cu care societatea are încheiate contracte de închiriere sau de comodat spre exemplu S, Q, I.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a determinat impozitul specific pentru unitatea situată în str. Ștefan cel Mare.

Din nota explicativa , data de către administratorul societății rezulta sa societatea ca nu a determinat impozitul specific aferent activității de catering, deoarece a considerat că "trebuie impozitate suprafețele în urma carora se generează venituri", iar în situația societății "veniturile din exploatare au fost generate o singura data, prin livrarea către fiecare punct de lucru în parte".

Potrivit art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific, coroborat cu art. 3 din Normele de aplicare ale Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific, aprobate prin OMT/OMFP nr. 264/464 din 2017, contribuabilii care desfășoară activitățile corespunzătoare codurilor CAEN prevăzute la art. 1 din Legea nr. 170/2016 și obțin venituri din exploatarea mai multor unități, determină impozitul specific anual

prin însumarea impozitului specific anual aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

La art. 2 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific, unitatea este definită ca fiind "locația unde se desfășoară activitatea economică și care este înființată, înregistrată și funcționează în conformitate cu legislația României".

De asemenea potrivit art. 2 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific "suprafața utilă de desfășurare a activității specifice pentru codurile CAEN 5621 "Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 5629 -"Alte servicii de alimentație n.c.a" este definită ca fiind "suprafața totală construită, conform certificatului de clasificare/autorizației".

Având în vedere prevederile art.2 alin. 1 lit. e), art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific, coroborat cu art. 3 din Normele de aplicare ale Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific, aprobate prin OMT/OMFP nr. 264/464 din 2017 și faptul ca la calculul impozitului specific aferent activitatii de catering societatea contestatara nu a luat ca si baza de calcul suprafața bucătăriei în care se prepara produsele, organele de inspecție fiscala au determinat impozit specific suplimentar aferent activitatii de catering, prin luarea în considerare ca si baza de calcul a suprafeței utile de desfășurare a activității specifice, respectiv suprafața bucătăriei în care se prepară produsele care fac obiectul activitatii de catering desfășurate de către X.

Astfel, pentru suprafața utilă de desfășurare a activitatii specifice situată în str. Ștefan cel Mare în suprafață de 160 mp în organele de inspecție fiscală, utilizand formula de calcul $k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z$, a stabilit impozit specific anual .

Pe perioada de desfășurare a activității, respectiv 01.01.2017 – 31.12.2019 organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea contestatara datorează bugetului de stat impozit specific

b) Pentru activitatea de catering desfasurata în unitățile situate str. Victoriei si str. Industriilor, puse la dispoziția Societății X de către Societatea T în baza Contractului , organele de inspectie fiscala urmare verificarii au constatat ca:

Pentru activitatea desfasurata în unitatea pusă la dispoziție în str. Victoriei societatea contestatara a luat ca si baza de calcul a impozitului specific:

-pentru variabila "x" reprezentând rangul localității a fost luată în considerare valoarea 5 aferentă orașelor;

-pentru variabila "v" reprezentând suprafața utilă a locației a fost luată în considerare valoarea 7 aferentă unei suprafețe de 35 mp;

-pentru variabila "z" reprezentând coeficientul de sezonabilitate a fost luată în considerare valoarea 0,35 aferentă orașelor;

-perioada pentru care a fost determinat impozitul specific aferent suprafeței de 35 mp a fost 01.01.2017 - 31.12.2017.

Pentru activitatea desfasurata in unitatea pusă la dispoziție de către T in str. Industriilor, societatea contestatara a luat ca si baza de calcul a impozitului specific:

-pentru variabila "x" reprezentând rangul localității a fost luată in considerare valoarea 7 aferentă zonei D a municipiilor;

-pentru variabila "y" reprezentând suprafața utila a locației a fost luată în considerare valoarea 7 aferentă unei suprafețe de 35 mp;

-pentru variabila "z" reprezentând coeficientul de sezonabilitate a fost luată în considerare valoarea 0,35 aferentă municipiilor;

-perioada pentru care a fost determinat impozitul specific aferent suprafeței de 35 mp a fost 01.01.2017 - 31.12.2017.

Organele de inspectie fiscala au analizat Contractul si anexele, încheiat între X și Societatea T și au constatat ca acesta a intrat în vigoare în decembrie 2016, data la care s-au predat si imobilele si a expirat în decembrie 2017.

Obiectul contractului consta în închirierea următoarelor imobile:

-imobilul situat în str. Victoriei , reprezentând o cantina avand suprafața de 923,7 mp;

-imobilul situat în str. Industriilor , reprezentând o cantina avand suprafața de 1038,6 mp;

Potrivit art. 1 alin. 4 din acest contract imobilele ce fac obiectul locatiunii vor fi folosite exclusiv cu destinația de cantina, iar potrivit art. 7 alin. a) chiriașul are drept de folosința exclusivă a spațiilor si utilităților aferente pe toata durata contractului.

În timpul controlului, societatea a prezentat Contractul si anexele acestuia încheiat cu Societatea T care are ca obiect stabilirea preturilor pentru meniurile servite în incinta cantinelor si cota parte care trebuie plătită de către angajați; în contract se specifica ca predarea primirea cantinelor în locație de gestiune se face pe baza de proces verbal semnat de ambele parti atat la începutul contractului cat si la finalul acestuia.

Potrivit acestui contract si fisei de cont a partenerului T în perioada 01.01.2017 – 28.02.2018, societatea X a desfasurat activitate de catering industrial cu produse alimentare preparate pentru persoanele interesate (salariații T și Y) din incinta cantinelor situate în str. Victoriei si str. Industriilor .

Din răspunsurile primite de la Primărie precum si nota data de către administratorul societății , societatea X nu detine/nu a detinut autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfasurat activitate în unitățile din str. Victoriei si str.Industriilor.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala au solicitat prin adresa informații Societății T în legătură cu perioada în care au fost desfășurate tranzacții, care a fost activitatea desfășurată precum si o schita/un plan al spațiului în care societatea X si-a desfasurat activitatea specifică.

Urmare analizării documentelor transmise de către T cu adresa înregistrata la A.J.F.P. , respectiv schița spațiului, contractele de prestări servicii efectuate către T s-a constatat că suprafața utilă de desfășurare a activității specifice în care societatea a desfasurat activitate de catering industrial este în suprafața totala de:

-192,89 mp (175,90 mp + 16,99 mp) în locația din str. Victoriei, spațiu compus din bucataria unde se prepara produsele, depozitul de alimente, zona vesela si zone servire mancare situate la parter si etaj;

-185,02 mp (171,90 mp + 13,12 mp) în locația din str. Industriilor, spațiu compus din bucataria unde se prepara produsele, depozitul de alimente, zona vesela, spațiu depozitare mancare si zone servire mancare situate la parter si etaj.

Suprafețele de servire a mesei luate în calcul la etaj, de 16,99 mp si 13,12 mp sunt cele determinate de societatea contestatara.

Avand în vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific, întrucât în perioada 01.01.2017 -28.02.2018 societatea X a desfasurat activitate de catering industrial, pentru suprafața utilă de 193 mp situată în str. Victoriei si pentru suprafata utilă de 185 mp situată în str. Industriilor, organele de inspectie fiscala au calculat, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$, un impozit

specific anual în suma de... iar pe perioada de desfășurare a activității stabilit diferența de impozit specific, suplimentar de plata.

c) Pentru activitatea desfășurată în unitatea pusă la dispoziție de către Y situată în str. Investitorilor, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestată nu a determinat și declarat impozit specific.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că X a încheiat cu societatea Y Contractul și anexele...

Potrivit art. 2 alin. 1 din contract acesta a intrat în vigoare în decembrie 2016, data la care s-a predat și imobilul și a expirat în decembrie 2017.

Obiectul contractului constă în închirierea imobilului situat în hala din str. Investitorilor spațiu având destinația de cantină în suprafața de 172,5 mp.

Potrivit art. 1 alin. 4 din acest contract imobilele ce fac obiectul locațiunii vor fi folosite exclusiv cu destinația de cantină, iar potrivit art. 7 lit. a) chiriașul are drept de folosință exclusivă a spațiilor și utilităților aferente pe toată durata contractului.

-Contractul și anexele ..., care a avut ca obiect stabilirea preturilor pentru meniurile servite în incinta cantinelor și cota parte care trebuie plătită de către angajați; în cadrul acestui contract este specificat faptul că predarea primirea cantinelor în locație de gestiune se face pe baza de proces verbal semnat de ambele părți atât la începutul contractului cât și la finalul acestuia.

Potrivit acestui contract și fisei de cont a Societății Y, în perioada 01.01.2017 – 28.02.2018, societatea X a desfășurat activitate de catering industrial cu produse alimentare preparate pentru persoanele interesate (salariații Y) din incinta cantinei situată în str. Investitorilor.

Din răspunsul primit de la Primărie precum și din nota explicativă dată de către administratorul societății, X nu deține autorizație/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfășurat activitate în locația din str. Investitorilor.

Organele de inspecție fiscală au solicitat prin adresă informații și documente de la partenerul Y în legătură cu perioada în care au fost desfășurate tranzacții, care a fost activitatea desfășurată precum și o schiță/un plan al spațiului în care societatea X și-a desfășurat activitatea specifică.

Urmare analizării documentelor transmise de Y, cu adresa înregistrată la A.J.F.P. respectiv schița spațiului, contractele de prestări servicii efectuate către Y s-a constatat că suprafața utilă de desfășurare a activității specifice în care societatea a desfășurat activitate de catering industrial este de 29,76 mp.

Având în vedere prevederile 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific și faptul că pe perioada 01.01.2017- 28.02.2018, societatea contestată a desfășurat activitate de catering industrial în locația din str. Investitorilor suprafața de până la 30 mp, organele de inspecție fiscală au calculat, utilizând formula de calcul $[k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z]$, un impozit specific anual iar pe perioada de desfășurare a activității impozit specific suplimentar de plata.

d) Pentru activitatea de catering desfășurată în str. Transilvaniei, incinta S, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Pentru determinarea impozitului specific datorat bugetului de stat pentru activitatea desfășurată, societatea a avut în vedere următoarele valori:

-pentru variabila "x" reprezentând rangul localității a fost luată în considerare valoarea 5 aferentă orașelor;

-pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației a fost luată în considerare valoarea 2 aferentă unei suprafețe de 25 mp (suprafață luată în calcul a fost determinată de societate cumulată pentru ambele locații fără a se menționa pentru care din acestea);

-pentru variabila "z" reprezentând coeficientul de sezonalitate a fost luată în considerare valoarea 0,35 aferentă municipiilor și orașelor;

-perioada pentru care a fost determinat impozitul specific aferent suprafeței de 25 mp a fost 01.01.2017-31.12.2017;

-impozitul specific determinat și declarat în anul 2017 a fost în valoare de ...

Urmare verificării efectuate s-a constatat faptul că X a încheiat cu societatea S, Contractul și actele adiționale aferente acestuia .

Potrivit acestui contract și fisei de cont a partenerului S, în perioada 01.10.2016 - 31.08.2017 societatea X a desfășurat activitate de servire în sistem catering cu produse alimentare preparate către persoanele interesate (salariații S de la ambele puncte de lucru) din incinta atelierelor.

Potrivit art. 1.1 din Capitolul I al Contractului , S dă spre folosință gratuită în favoarea X spațiul tehnic în suprafața totală de 70 mp din imobilul beneficiarului situat în str. Transilvaniei și a unui spațiu tehnic în suprafața totală de 70 mp din imobilul beneficiarului situat în str. Aleea Bujorului.

Din nota explicativă dată de către administratorul societății X nu deține autorizație/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfășurat activitate în locațiile din str. Transilvaniei și str. Aleea Bujorului.

Organele de inspecție fiscală au solicitat prin adresă informații de la S în legătură cu suprafața indicată la art. 1.1 din Capitolul I al Contractului respectiv suprafața de desfășurare a activității de către Societatea X.

Potrivit răspunsului primit, înregistrat la A.J.F.P. și planului spațiului prezentat a rezultat faptul că societatea X a utilizat pentru desfășurarea activității de catering (industrial) o suprafață de 70 mp din imobilul beneficiarului situat în str. Transilvaniei și o suprafață de 70 mp din imobilul beneficiarului situat în str. Aleea Bujorului .

Având în vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 și faptul că pe perioada 01.01.2017 - 31.08.2017 societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în locația situată în str. Transilvaniei , aparținând S având o suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 70 mp și în locația situată în str. Aleea Bujorului având o suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 70 mp, în baza Anexei nr. 1 la Legea nr. 170/2016 organele de inspecție fiscală au calculat, utilizând formula de calcul $[k*(x+y*q)*z]$, un impozit specific anual iar pe perioada de desfășurare a activității impozit specific suplimentar de plată.

e)Impozit specific aferent activității de catering desfășurate în str. Munchen incinta Q;

Pentru activitatea desfășurată în unitatea pusă la dispoziție de Q societatea contestată a luat ca și baza de calcul a impozitului specific:

- pentru variabila "x" reprezentând rangul localității a fost luată în considerare valoarea 11,5 aferentă zonei D din cei 8 poli;

- pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației a fost luată în considerare valoarea 2 aferentă unei suprafețe de 25 mp;

-pentru variabila "z" reprezentând coeficientul de sezonalitate a fost luată în considerare valoarea 0,45 aferentă celor 8 poli;

-perioada pentru care a fost determinat impozitul specific aferent suprafeței de 25 mp a fost 01.01.2018-31.12.2019;

-impozitul specific determinat și declarat în anul 2018 a fost ...;

- impozitul specific determinat și declarat în anul 2019 a fost

Urmare verificării efectuate organele de inspectie fiscala au constatat că societatea X a încheiat cu societatea Q, Contractul și actele adiționale aferente acestuia .

Potrivit contractului și fisei de cont a partenerului Q, în perioada 10.07.2017 - 31.12.2019 societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de luni pana vineri, constând în asigurarea și servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situata în str. Munchen .

Potrivit art. 5.1.2 din contractul de prestări servicii beneficiarul se obliga sa asigure cu titlu gratuit spațiul identificat în Anexa nr. 1 impreuna cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului. Potrivit art. 3.1 din actul adițional nr. 1 la contractul , pentru folosința spațiului în care prestatorul isi desfasoara activitatea zilnica va plăți o chirie lunara beneficiarului. Prețul convenit pentru indeplinirea contractului, platibil beneficiarului de către prestator este de...

Din nota explicativa data de către administratorul societății rezulta ca societatea contestatara nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada in care a desfasurat activitate in aceasta locație .

Organele de inspecție fiscala au solicitat prin adresa informații Societății Q referitoare la suprafața indicata la punctul 5.1.2 din contractul de prestări servicii, respectiv de desfășurare a activitatii de către X. Potrivit răspunsului primit, înregistrat la A.J.F.P. și planului spațiului prezentat, a rezultat ca societatea X a utilizat pentru desfasurarea activitatii de catering (industrial) o suprafața de 60,75 mp.

Avand in vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016, și faptul ca pe perioada 10.07.2017 -31.12.2019, societatea a desfasurat activitate de catering (industrial) în locația situata în str. Munchen , apartinand Q, cu suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 60,75 mp, organele de inspecție fiscala au calculat, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$, un impozit specific anual iar pe perioada de desfășurare a activitatii impozit specific suplimentar de plata.

f)Impozit specific aferent activitatii de catering desfășurate in str. Gării ;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru activitatea desfasurata in unitatea pusă la dispoziție de către G , societatea nu a determinat/declarat impozit specific.

Urmare verificărilor efectuate s-a constatat faptul ca X a încheiat cu societatea G, Contractul și actele adiționale aferente acestuia . Potrivit acestui contract și fisei de cont a partenerului G in perioada august 2013 ianuarie 2020 , societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de luni pana vineri, constând in asigurarea și servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situata in str. Gării apartinand G.

Potrivit art. 5.1.2 din Contractul de prestări servicii beneficiarul se obliga să asigure cu titlu gratuit spațiul identificat in Anexa nr. 1 impreuna cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului.

Întrucât pentru acest spațiu societatea verificata nu a calculat impozit specific și asa cum rezulta din nota explicativa data de către administratorul societății nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada in care a desfasurat activitate in aceasta locație din str. Gării, organele de inspecție fiscala au solicitat prin adresa

informații Societății G în legătură cu suprafața indicată la punctul 5.1.2 din contractul de prestări servicii .

Din răspunsului primit, înregistrat la A.J.F.P. și planul spațiului prezentat a rezultat faptul că societatea X a utilizat pentru desfășurarea activității de catering industrial o suprafață de 15 mp.

Astfel, având în vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 și faptul că pe perioada 01.01.2017 – 31.12.2019 societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în locația situată în str. Gării, aparținând G cu suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 15 mp, organele de inspecție fiscală au calculat, utilizând formula de calcul $k \cdot (x - y \cdot q) \cdot z$, un impozit specific anual și impozit specific suplimentar de plată pe perioada de desfășurare a activității.

g) Impozit specific aferent activității de catering desfășurate în str. Henri Coanda, și str. L incinta B;

Pentru activitatea desfășurată în unitățile puse la dispoziție de B, societatea verificată a luat ca și baza de calcul a impozitului specific:

- pentru variabila "x" reprezentând rangul localității a fost luată în considerare valoarea 11,5 aferentă zonei D din cei 8 poli;

- pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației a fost luată în considerare valoarea 2 aferentă unei suprafețe de 25 mp;

- pentru variabila "z" reprezentând coeficientul de sezonalitate a fost luată în considerare valoarea 0,45 aferentă celor 8 poli;

- perioada pentru care a fost determinat impozitul specific aferent suprafeței de 25 mp a fost 01.01.2017-31.12.2017;

- impozitul specific determinat și declarat în anul 2017

Urmare verificării s-a constatat că X a încheiat cu societatea B, Contractele și actele adiționale aferente acestora.

Potrivit acestor contracte și fișei de cont a partenerului B în perioada 01.01.2017 -31.05.2018, respectiv 21.10.2019 – 31.12.2019, societatea X a desfășurat activitate de servire în sistem catering cu produse alimentare preparate către persoanele interesate (salariații B) în locația din incinta B, str. Henri Coanda, în perioada 07.12.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 - 31.12.2019 în locația din incinta B, din str. L.

Potrivit art. 2.1 și art. 3.1 din contractul și art. 5.1.2 din contractul , B da spre folosința gratuită prestatorului X spațiile în suprafața totală de 100 mp din imobilul situat în str. Henri Coanda și în suprafața totală de 69,13 mp din imobilul beneficiarului situat în str. L .

Din nota explicativă dată de către administratorul societății rezulta că X nu deține autorizație/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfășurat activitate în locațiile din str. Henri Coanda, și str. L.

Prin adresa organele de inspecție fiscală au solicitat informații B în legătură cu suprafețele puse gratuit la dispoziția X, respectiv suprafața de desfășurare a activității de către X.

Din răspunsului primit, înregistrat la A.J.F.P. și planului spațiului prezentat a rezultat faptul că societatea X a utilizat pentru desfășurarea activității de catering (industrial) o suprafață utilă de desfășurare a activității specifice de 23 mp din imobilul

situat în str. Henri Coanda și o suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 69,13 mp din imobilul beneficiarului situat în str. L.

Astfel, având în vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 și faptul ca pe perioada 01.01.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 – 31.12.2019, societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în unitatea situată în str. Henri Coanda în suprafața de 23 mp precum și faptul ca pe perioada 07.12.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 - 31.12.2019 societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în unitatea situată în str. L, în suprafața de 69,13 mp, organele de inspectie fiscala au calculat, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$, un impozit specific anual și impozit specific suplimentar de plata pe perioada de desfășurare a activitatii.

h) Impozit specific aferent activitatii de catering desfășurate Parc Industrial incinta P;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru activitatea desfășurată în unitatea pusă la dispoziție de P societatea contestată nu a determinat/declarat impozit specific.

Urmare verificării efectuate s-a constatat faptul ca X a încheiat cu societatea P Contractul și actele adiționale aferente acestuia .

Potrivit acestui contract și fisei de cont a partenerului P în perioada 01.10.2014 - 31.03.2018 societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de luni pana vineri și la cerere sâmbăta, constând în asigurarea și servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situată în Parcul industrial aparținând P .

Potrivit art. 5.1.2 din Contractul de prestări servicii , P se obliga sa asigure cu titlu gratuit spațiul identificat în Anexa nr. 1 împreună cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului.

Din nota explicativa data de către administratorul societății rezulta ca societatea nu deține autorizație/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfășurat activitate în locația din Parcul industrial organele de inspectie fiscala au solicitat prin adresa informații la partenerul P în legătură cu suprafața indicată la punctul 5.1.2 din Contractul de prestări servicii , respectiv de desfășurare a activitatii de către X.

Potrivit răspunsului primit, înregistrat la A.J.F.P. și planului spațiului prezentat de societatea parteneră a rezultat faptul ca societatea X a utilizat pentru desfășurarea activitatii de catering (industrial) o suprafața de 15 mp.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 și faptul ca , în perioada 01.01.2017 -31.03.2018 societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) și în locația situată în parcul industrial , aparținând P, suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 15 mp, organele de inspectie fiscala au calculat, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$, un impozit specific anual iar pe perioada de desfășurare a activitatii impozit specific suplimentar de plata.

i) Impozit specific aferent activitatii de catering desfășurate în str. L, incinta I;

Pentru activitatea desfășurată în unitatea pusă la dispoziție de I societatea a luat ca și baza de calcul a impozitului specific:

-pentru variabila x reprezentând rangul localității a fost luată în considerare valoarea 11,5 aferentă zonei D din cei 8 poli;

-pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației a fost luată în considerare valoarea 2 aferentă unei suprafețe de 25 mp;

-pentru variabila "z" reprezentând coeficientul de sezonabilitate a fost luată în considerare valoarea 0,45 aferentă celor 8 poli;
-perioada pentru care a fost determinat impozitul specific aferent suprafeței de 25 mp a fost 01.01.2018-31.12.2018;
-impozitul specific determinat și declarat în anul 2018 a fost în valoare de...

Urmare verificării efectuate s-a constatat ca X a încheiat cu societatea I, Contractul și actele adiționale aferente acestuia .

Potrivit acestui contract și fisei de cont a I în perioada 01.02.2018 - 30.03.2019 societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de luni până vineri, constând în asigurarea și servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situată în str. L , aparținând I.

Potrivit art. 5.1.2 din contractul de prestări servicii beneficiarul se obligă să asigure cu titlu gratuit spațiul identificat în Anexa nr.1 împreună cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului.

Din nota explicativa dată de către administratorul societății rezulta că societatea nu deține autorizație/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfășurat activitate în această locație din str. L astfel că, organele de inspecție fiscală au solicitat prin adresa informații I în legătură cu suprafața indicată la punctul 5.1.2 din contractul de prestări servicii , respectiv suprafața de desfășurare a activității de către X.

Din răspunsului primit, înregistrat la A.J.F.P. și planul spațiului prezentat a rezultat faptul că societatea X a utilizat pentru desfășurarea activității de catering (industrial) o suprafață de 77,20 mp. Suprafața de 77,20 mp se compune din bucătărie, spălător vase și zona servirea masa de către personalul X ; zona de servirea mesei (25,20 mp) a fost determinată pe baza informațiilor furnizate de societatea verificată în schița prezentată.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. 3, întrucât în perioada 01.02.2018 - 30.03.2019 societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în locația situată în str. L, aparținând I într-o suprafață utilă de desfășurare a activității specifice de 77,20 mp, organele de inspecție fiscală au calculat, utilizând formula de calcul $k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z$, un impozit specific anual iar pentru activitatea de catering desfășurată în această locație s-a stabilit o diferență în minus de impozit specific

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile societății contestatăre, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Perioada verificată: 01.01.2017-31.12.2019;

În ceea ce privește impozitul specific , stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, contestat de societate, D.G.R.F.P.-Serviciul Soluționare Contestatii este investita să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar diferența de impozit specific pentru activitatea de catering desfășurată în diverse spații, pe perioada 01.01.2017-31.12.2019, în condițiile în care s-a constatat că societatea contestatăre nu a calculat și declarat impozitul specific în conformitate cu prevederile legale.

Urmare verificării organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe în ceea ce privește impozitul specific datorat și declarat de către societate respectiv acesta nu a

fost determinat conform prevederilor Anexei 1 la Legea nr.170/2016 privind impozitul specific unor activitati si anume:

a) Pentru unitatea situată în str. Ștefan cel Mare, în suprafața de 160 mp, dotată ca bucătărie, s-a constatat ca societatea contestatara nu a determinat impozit specific deși este autorizata sa desfasoare activitate de catering, în baza Acordului de funcționare și a Fișei de valabilitate pentru Acord de funcționare.

Din verificările efectuate s-a constatat că activitatea de catering consta în:

-pregătirea preparatelor în bucataria din locația mai sus indicata și livrarea acestora beneficiarilor la adresa indicata de către aceștia, conform contractelor încheiate de societate cu partenerii A, P, T, M etc;

-pregătirea preparatelor în bucataria din locația mai sus indicata si servirea acestora de către angajații societății contestatara în spațiile puse la dispoziție de către beneficiari cu care societatea are încheiate contracte de închiriere sau de comodat spre exemplu S, Q, I.

Luând în considerare prevederile art.2 alin. 1 lit. e), art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific, coroborat cu art. 3 din Normele de aplicare ale Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific, aprobate prin OMT/OMFP nr. 264/464 din 2017, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea impozitului specific aferent activității de catering având în vedere suprafața utilă de desfășurare a activității specifice, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$;

Pe perioada de desfășurare a activității, respectiv 01.01.2017 – 31.12.2019 organele de inspecție fiscală au stabilit ca societatea contestatara datorează bugetului de stat impozit specific .

b) Pentru activitatea de catering desfasurata în unitățile situate în str. Victoriei si în str. Industriilor, puse la dispoziția Societății X de către Societatea T în baza Contractului , s-a constatat ca suprafața utilă de desfășurare a activității specifice în care societatea a desfasurat activitate de catering industrial este de:

-192,89 mp (175,90 mp + 16,99 mp) în locația din str. Victoriei, spațiu compus din bucataria unde se prepara produsele, depozitul de alimente, zona vesela si zone servire mancare situate la parter si etaj;

-185,02 mp (171,90 mp + 13,12 mp) în locația din str. Industriilor , spațiu compus din bucataria unde se prepara produsele, depozitul de alimente, zona vesela, spațiu depozitare mancare si zone servire mancare situate la parter si etaj.

Suprafețele de servire a mesei luate în calcul la etaj, de 16,99 mp si 13,12 mp sunt cele determinate de societatea contestatara.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific și faptul ca, pe perioada 01.01.2017 -28.02.2018, societatea X a desfasurat activitate de catering industrial, pentru suprafața utilă de 193 mp situată str. Victoriei si pentru suprafața utilă de 185 mp situată în str. Industriilor , fata de 35 mp cât a considerat societatea contestatara, organele de inspecție fiscală au recalculat, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$, un impozit specific anual pentru fiecare locatie și au stabilit impozit specific suplimentar de plata.

c) Pentru activitatea de catering industrial desfasurata în unitatea pusă la dispoziție de către Y situata str. Investitorilor FN, organele de inspecție fiscală au constatat ca societatea contestatara nu a determinat și declarat impozit specific.

Luând în considerare documentele prezentate de societatea contestată în timpul controlului, informațiile transmise de reprezentantul legal al societății prin Nota explicativa, informațiile transmise de societatea Y, Primărie, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea impozitului specific pentru activitatea de catering industrial efectuată în locația situată în str. Investitorilor, în suprafața de până la 30 mp, stabilind impozit specific anual și diferența de impozit specific suplimentar de plată pe perioada de desfășurare a activității.

d) Pentru activitatea de catering desfășurată în str. Transilvaniei și Aleea Bujorului, incinta S organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestată nu a calculat și declarat corect impozitul specific în condițiile în care pentru cele două locații a fost luată în considerare suprafața de 25 mp cumulată pentru cele două locații iar din documentele prezentate în timpul controlului (Contractul și actele adiționale aferente acestuia), informațiile din răspunsul dat de reprezentantul legal al societății la întrebările din Nota explicativa, informațiile transmise de S, s-a constatat că aceasta a desfășurat activitate de catering (industrial) în locația situată în str. Transilvaniei, aparținând S, având o suprafață utilă de desfășurare a activității specifice de 70 mp și în locația situată în str. Aleea Bujorului, având o suprafață utilă de desfășurare a activității specifice de 70 mp.

În aceste condiții organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul specific luând în considerare suprafața utilă de 70 mp de desfășurare a activității specifice pentru fiecare locație, utilizând formula de calcul $[k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z]$ și au stabilit un impozit specific anual și diferența de impozit specific de plată, pe perioada de desfășurare a activității.

e) Pentru activitatea desfășurată în unitatea pusă la dispoziție de Q, urmarea verificării organelor de inspecție fiscală au constatat că societatea contestată nu a determinat conform legii impozitul specific aferent activității de catering efectuată în această locație în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei și informațiile transmise de Q a rezultat că aceasta a desfășurat activitate de catering, suprafața utilă de desfășurare a activității specifice fiind de 60,75 mp și nu 25 mp cât a luat în calcul societatea contestată.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 170/2016, și faptul că pe perioada 10.07.2017 - 31.12.2019, societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în locația situată în str. München, aparținând Q cu suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 60,75 mp, organele de inspecție fiscală au recalculat, utilizând formula de calcul $k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z$, un impozit specific anual și diferența de impozit specific de plată pe perioada de desfășurare a activității.

f) Pentru activitatea de catering desfășurată în unitatea pusă la dispoziție de către G în str. Gării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a determinat/declarat impozit specific.

Având în vedere prevederile legale aplicabile speței, documentele prezentate de societate în timpul controlului precum și informațiile prezentate de reprezentantul legal al societății în Nota explicativa precum și informațiile transmise de Societatea G în legătură cu suprafața indicată la punctul 5.1.2 din Contractul de prestări servicii, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea impozitului specific aferent activității de catering (industrial) efectuată în locația situată în str. Gării aparținând G

cu suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 15 mp, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$ și au stabilit un impozit specific anual și diferența de impozit specific suplimentar de plata, pe perioada de desfășurare a activității.

g) Pentru activitatea de catering desfășurată în unitățile puse la dispoziție de B respectiv în str. Henri Coanda și str. L organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatara nu a calculat/declarat corect impozitul specific în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei, informațiile transmise de B a rezultat ca societatea X a utilizat pentru activitatea de catering (industrial) o suprafața utilă de 23 mp din imobilul situat în str. Henri Coanda și o suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 69,13 mp din imobilul beneficiarului situat în str. L, iar impozitul specific calculat și declarat a fost pentru o suprafața utilă de 25 mp ; Pentru activitatea de catering desfășurată în locația din str. L societatea contestatara nu a calculat și declarat impozit specific.

Având în vedere prevederile art. 5, alin. 3 din Legea nr. 170/2016 și faptul ca pe perioada 01.01.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 – 31.12.2019, societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în unitatea situată în str. Henri Coanda, în suprafața de 23 mp precum și faptul ca pe perioada 07.12.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 - 31.12.2019 societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în unitatea situată în str. L în suprafața de 69,13 mp, organele de inspectie fiscala au calculat, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$, un impozit specific anual și diferența de impozit specific suplimentar de plata, pe perioada de desfășurare a activității.

h) Pentru activitatea de catering desfășurată în Parc Industrial, incinta P organele de inspectie fiscala au constatat ca , societatea contestatara nu a determinat/declarat impozit specific.

Luând în considerare prevederile legale aplicabile spetei precum și documentele prezentate de societate în timpul controlului și informațiile transmise de reprezentantul legal al societății contestatara precum și informațiile transmise de P organele de inspectie fiscala au calculat impozitul specific pentru activitatea de catering (industrial) efectuată în locația situată în parcul industrial , aparținând P, suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 15 mp, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$ și au stabilit un impozit specific anual și impozit specific suplimentar de plata pe perioada de desfășurare a activității.

i) Pentru activitatea de catering desfășurată în unitatea pusă la dispoziție de I în str. L ;

Analizând documentele prezentate de societate în timpul controlului, informațiile transmise de reprezentantul legal al societății precum și informațiile transmise de I în legătură cu suprafața indicată la punctul 5.1.2 din contractul de prestări servicii respectiv suprafața de desfășurare a activității de către X, organele de inspectie fiscala au determinat impozitul specific pentru activitatea de catering (industrial) pentru suprafața de 77,20 mp desfășurată în această locație, utilizând formula de calcul $k*(x+y*q)*z$ și au stabilit un impozit specific anual și diferența de impozit specific în minus.

În contestația formulată societatea contestatara susține ca impozitul specific în stabilit suplimentar pentru spațiul din strada Stefan cel Mare nu este datorat bugetului de stat pe motiv ca , pentru punctele la care s-a livrat hrana preparată în incinta

bucatariei din Ștefan cel Mare s-a declarat si s-a plătit impozit specific distinct pentru fiecare locație .

In ce privește contractele cu A, P, M, preparatele alimentare au fost livrate si au fost puse la dispoziția clienților in spațiul de la Q ,spațiu pentru care s-a declarat si plătit impozitul specific.

Societatea contestatara sustine ca interpretarea organului de inspecție fiscala conduce la o dubla impozitare in coditiile in care veniturile au fost generate o singura data, iar spațiul din Ștefan cel Mare nu generează venituri in mod independent.

În ceea ce privește impozitul specific stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscala ca urmare a suprafețelor luate in calcul ,societatea contestatara nu este de acord cu suprafețele stabilite de organul de inspecție fiscala pentru calculul impozitului specific pe motiv ca ,suprafața folosita pentru livrarea si manipularea produselor a fost stabilită cu exactitate de expert tehnic; sustine ca activitatea de producție se desfasura la sediu iar la spatiile/punctele de lucru din incinta fabricilor avea loc doar livrarea produselor preparate in bucataria proprie din str. Ștefan cel Mare (cu excepția Y si T).

Societatea contestatara sustine ca, din cauza modului de interpretare a organului de inspecție fiscala, care stabilește impozit specific atat prin impozitarea spațiului de producție - bucataria din str. Ștefan cel Mare, in care au fost preparate alimentele care s-au livrat si pus la dispoziția beneficiarilor in incinta locațiilor acestora, dar in același timp stabilește obligații de plata privind impozitul specific si pentru aceste spatii de deservire in care X a pus la dispoziție alimentele preparate in bucataria din str. Stefan cel Mare , are loc o impozitare dubla a aceleiași activități.

Pentru motivele prezentate societatea contestatara solicita corectarea erori astfel incat impozitarea sa se faca o singura data, fie impozitarea cu impozitul specific a spatiilor din incinta locațiilor beneficiarilor asa cum a procedat societatea fara impozitarea bucătăriei din str.Ștefan cel Mare , fie stabilirea impozitului specific pentru bucataria din str. Ștefan cel Mare fara a se impozita in același timp si spatiile din incinta locațiilor beneficiarilor pentru care societatea a declarat si plătit deja impozit specific.

În drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.1 din Legea nr.170/2016 privind impozitul specific unor activitati, potrivit caruia:

“Prin derogare de la prevederile titlului II din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prezenta lege reglementează impozitul specific pentru persoanele juridice române care desfășoară activități corespunzătoare codurilor CAEN: 5510 - "Hoteluri și alte facilități de cazare similare", 5520 - "Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată", 5530 - "Parcuri pentru rulote, campinguri și tabere", 5590 - "Alte servicii de cazare", 5610 - "Restaurante", 5621 - "Activități de alimentație (catering) pentru evenimente", 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a.", 5630 - "Baruri și alte activități de servire a băuturilor".

La art.2 din acelasi act normativ, se prevede:

“(1)În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679.

a) *impozitul specific anual - impozitul datorat de contribuabilii care au înscrisă ca activitate principală sau secundară activitatea corespunzătoare codurilor CAEN prevăzute la art. 1; [...]*

e) *suprafața utilă de desfășurare a activității specifice codurilor CAEN 5621 - "Activități de alimentație (catering) pentru evenimente", 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a." - suprafața totală construită, conform certificatului de clasificare/autorizației;*

f) *unitate - locația unde se desfășoară activitatea economică și care este înființată, înregistrată și funcționează în conformitate cu legislația României."*

La art.5, art.6 din Legea nr.170/2016 privind impozitul specific unor activități, se prevede:

-art.5

"(3) Contribuabilii care au mai multe unități determină impozitul specific anual prin însumarea impozitului specific aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

(4) Contribuabilii care desfășoară mai multe activități cu codurile CAEN prevăzute la art. 1, cu excepția celor care desfășoară activități prin intermediul unui complex hotelier, determină impozitul specific prin însumarea impozitului stabilit potrivit art. 6, pentru fiecare activitate desfășurată."

-art.6

"(1) Impozitul specific anual corespunzător codurilor CAEN 5610 "Restaurante", 5621 "Activități de alimentație (catering) pentru evenimente", 5629 "Alte servicii de alimentație n.c.a." se calculează, pe fiecare unitate, conform formulei stabilite în anexa nr. 1.[...]

(4) Valoarea impozitului standard - "k", prevăzut în anexa nr. 3, este cea corespunzătoare categoriei și/sau tipului de structură de primire turistică menționate în certificatul de clasificare."

În speta sunt aplicabile și prevederile Ordinului nr.264/464/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific unor activități, care prevede:

-art.3

"În aplicarea prevederilor art. 5 alin. (3) din lege, contribuabilii care obțin venituri din exploatarea mai multor unități determină impozitul specific anual prin însumarea impozitului specific anual aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN."

-art.4

"În aplicarea art. 5 alin. (4) din lege, contribuabilii care desfășoară mai multe activități cu codurile CAEN prevăzute la art. 1 din lege, cu excepția celor care desfășoară activități prin intermediul unui complex hotelier, determină impozitul specific prin însumarea impozitului stabilit potrivit art. 6 din lege, pentru fiecare activitate desfășurată."

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679.

-art.6

“(1)În aplicarea art. 6 alin. (1) din lege, impozitul specific anual corespunzător codurilor CAEN 5610 "Restaurante", 5621 "Activități de alimentație (catering) pentru evenimente", 5629 "Alte servicii de alimentație n.c.a." se calculează, pe fiecare unitate, conform formulei stabilite în anexa nr. 1 la lege, după cum urmează:

$Impozit\ specific\ anual/unitate = k * (x + y * q) * z$, unde:

k - 1.400, valoarea impozitului standard (lei);

x - variabilă în funcție de rangul localității;

y - variabilă în funcție de suprafața utilă comercială/de servire/de desfășurare a activității;

z - coeficient de sezonabilitate;

q - 0,9, coeficient de ajustare pentru spațiu tehnic unitate - locație de desfășurare a activităților.[...]

(3) În cazul în care în certificatul de clasificare/autorizația de funcționare nu se menționează suprafața utilă comercială/de servire pentru codurile CAEN 5610 - "Restaurante" și 5630 - "Baruri și alte activități de servire a băuturilor" sau suprafața utilă de desfășurare a activității specifice codurilor CAEN 5621 - "Activități de alimentație (catering) pentru evenimente", 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a.", pentru stabilirea variabilei în funcție de suprafața utilă a locației (variabila "y"), suprafața luată în considerare este cea stabilită de contribuabil pe baza documentelor privind spațiul în care își desfășoară activitatea, respectiv suprafața de desfășurare a activității declarată pe propria răspundere la solicitarea eliberării autorizației de funcționare de către instituția competentă.”

Din prevederile legale mai sus enunțate se reține ca persoanele juridice române care desfășoară activități corespunzătoare codurilor CAEN: 5510 - "Hoteluri și alte facilități de cazare similare", 5520 - "Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată", 5530 - "Parcuri pentru rulote, campinguri și tabere", 5590 - "Alte servicii de cazare", 5610 - "Restaurante", 5621 - "Activități de alimentație (catering) pentru evenimente", **5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a."**, 5630 - "Baruri și alte activități de servire a băuturilor" datorează bugetului de stat impozit specific care se determină anual prin însumarea impozitului specific aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

Cu privire la suprafața utilă de desfășurare a activității specifice codului CAEN 5629 "Alte servicii de alimentație publică n.c.a." se reține ca pentru stabilirea variabilei în funcție de suprafața utilă a locației (variabila y) suprafața luată în considerare este cea stabilită de contribuabil pe baza documentelor privind spațiul în care își desfășoară activitatea, respectiv suprafața de desfășurare a activității declarată pe propria răspundere la solicitarea eliberării autorizației de funcționare de către instituția competentă.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei in raport de prevederile legale mai sus enuntate si sustinerile societatii contestatare se retin urmatoarele:

Societatea X are ca obiect principal de activitate "Alte activitati de alimentatie n.c.a" cod CAEN 5629 precum si activitati secundare care intra sub incidenta impozitului specific si anume: "Activitati de alimentatie(catering) pentru evenimente cod CAEN 5621; "Restaurante" cod CAEN 5610; "Baruri si alte activitati de servire a bauturilor" cod CAEN 5630.

Din datele furnizate de Registrul Comerțului rezulta ca societatea a avut declarate următoarele puncte de lucru pentru care potrivit declarației depuse desfasoara activitate sub următoarele coduri CAEN:

- Str. Stefan cel Mare - 5629 " Alte servicii de alimentație n.c.a" ;
- Str. Munchen, Cantina din incinta Q cod CAEN 5629 " Alte servicii de alimentație n.c.a" ;
- Str. Bujorului, - Cantina fabricii S, cod CAEN 5610 „Restaurante”;
- Str. Transilvaniei, Cantina fabricii S - CAEN 5610 „Restaurante”;
- Str. Victoriei, -Cantina din incinta T - CAEN 5610 „Restaurante” si CAEN 5629 „Alte servicii de alimentație n.c.a.”
- Str. Industriilor, Cantina din incinta T- CAEN 5610 „Restaurante” si CAEN 5629 „Alte servicii de alimentație nca.”
- Parcul Industrial , cantina fabricii P - cod CAEN 4799 „Comerț cu amănuntul efectuat in afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor si piețelor” si cod CAEN 5629 „Alte servicii de alimentație n.c.a.”.
- Str. Henri Coanda - Cantina fabricii B -cod CAEN 4799 „Comerț cu amănuntul efectuat in afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor si piețelor” și cod CAEN 5629 „Alte servicii de alimentație n.c.a.”

Se reține ca, urmare verificarii s-a constatat ca societatea contestatara a desfășurat activitate și la puncte de lucru nedeclarate la Registrul comerțului astfel:

- la punctul de lucru Cort , activitate corespunzătoare codului CAEN: 5610 - "Restaurante";
- la punctul de lucru situat la sediul clientului G, activitate corespunzătoare codului CAEN 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a.";
- la punctul de lucru situat în str. L, sediul clientului I, activitate corespunzătoare codului CAEN 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a.";
- la punctul de lucru situat în str. L la sediul clientului B, activitate corespunzătoare codului CAEN 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a.";

În ceea ce privește calculul, declararea și plata către bugetul statului a impozitului specific aferent activității de restaurant, catering desfasurata la punctele de lucru mai sus enumerate , s-au constatat urmatoarele:

Pentru anul 2017 societatea a declarat și plătit impozit specific iar la calcularea impozitului s -au avut în vedere următoarele suprafețe de desfășurare a activitatii:

- suprafața de 577 mp aferenta cortului - cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei/an;
- suprafața de 25 mp aferenta spațiului din cantina B - cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei an;
- suprafața de 25 mp aferenta spațiului din cantinele S - cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei/an, cu mențiunea că suprafața celor două unitati au fost cumulate, fiind determinat impozit pentru o singură unitate;

-suprafața de 35 mp aferenta spațiului din cantina Y - cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei/an:

-suprafața de 35 mp aferenta spațiului din cantina T - cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei/ an.

Pentru anul 2018 societatea a declarat și plătit impozit specific iar la calcularea impozitului s -au avut în vedere următoarele suprafețe de desfășurare a activitatii:

-suprafața de 577 mp aferenta cortului- cu un impozit specific aferent calculat in suma de... lei/an;

-suprafața de 25 mp aferenta spațiului din cantina I - cu un impozit specific aferent calculat in suma de... lei/an:

-suprafața de 25 mp aferenta spațiului din cantina Q- cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei/ an.

Pentru anul 2019 societatea a declarat și plătit impozit specific iar la calcularea impozitului s -au avut în vedere următoarele suprafețe de desfășurare a activitatii:

-suprafața de 577 mp aferenta cortului - cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei/an;

-suprafața de 25 mp aferenta spațiului din cantina Q- cu un impozit specific aferent calculat in suma de ... lei/ an.

Luând în considerare datele furnizate de Registrul Comertului potrivit cărora societatea contestatara a declarat punctele de lucru, mai sus enumerate, pentru care potrivit declaratiei depuse , a desfasurat activitate conform art.1 din Legea nr.170/2016 privind impozitul specific unor activitati respectiv activitate corespunzatoare codului CAEN 5629"Alte activitati de alimentatie n.c.a." s-a constatat ca societatea contestatara a calculat, declarat și plătit doar partial, impozitul specific pentru activitatea de catering desfasurata la punctele de lucru mai sus enumerate (declarate sau nu la Registrul Comertului).

De asemenea, s-a constatat ca pentru punctele de lucru nedeclarate la Registrul Comertului precum și pentru unele puncte de lucru declarate la Registrul Comertului, unde societatea contestatara a desfasurat activitate corespunzatoare codului CAEN 5629"Alte activitati de alimentatie n.c.a." aceasta nu a declarat și plătit impozit specific, conform legii.

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate se reține ca persoanele juridice române care desfășoară activități corespunzătoare codurilor CAEN 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a." datoreaza bugetului de stat impozit specific care se determină anual prin însumarea impozitului specific aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

Se reține ca, în vederea stabilirii starii de fapt fiscale organe de inspectie fiscala în temeiul prevederilor art.55 coroborat cu prevederile art.58, art.64 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la administrarea mijloacelor de proba și au solicitat informații suplimentare, prin Nota explicativa reprezentantului legal al societatii , au solicitat informații suplimentare și documente partenerilor Societății X cu care acesta a desfasurat tranzactii respectiv Societatilor T, Y , S, Q, G, P, T, , I si M cu privire la perioada în care au fost desfășurate tranzactii cu X , suprafața spațiului pus la dispoziție , activitatea desfasurata în spațiul pus la dispoziție; de asemenea, au fost solicitate informații Primăriei , în legatura cu acordurile de funcționare /autorizatiile detinute de Societatea X privind desfasurarea activitatii încadrate în codurile CAEN

5610"Restaurante", 5630"Baruri și alte activități de servire a bauturilor" , 5621"Activitati de alimentatie(catering) pentru evenimente și 5629"Alte activități de alimentatie n.c.a" , în perioada 2017-2019.

Se reține ca, din adresa de răspuns transmisă de către Primăria , rezultat că societatea X nu a detinut în perioada 01.01.2017 – 16.03.2020, acorduri de funcționare/autorizații de alimentație publică pentru desfășurarea activității conform codurilor CAEN 5610,5630,5621 și 5629.

Se reține ca urmare solicitării organelor de inspecție fiscală, de punere la dispoziție a tuturor autorizațiilor de funcționare deținute , societatea X a pus la dispoziție Acordul de funcționare și a fișei de valabilitate pentru activitatea corespunzătoare codului CAEN 5629 pentru activitatea desfășurată în str.Stefan cel Mare iar în răspunsul dat de administratorul societății la întrebarea nr.2 din nota explicativă din data de 20.10.2020, acesta a precizat că nu deține autorizații pentru niciun punct de lucru cu excepția celui de la sediul social.

Din corespondența purtată cu partenerii a rezultat implicații fiscale cu privire la impozitul specific determinat pentru unitățile în care s-a desfășurat activitatea economică de catering.

Astfel, se reține ca urmare analizării documentelor prezentate de societate în timpul controlului și administrării mijloacelor de probă (informațiile transmise de reprezentantul legal al societății , informațiile și documentele transmise de societățile partenere, informațiile transmise de Primărie) organele de inspecție fiscală au constatat ca există deficiențe în ceea ce privește impozitul specific datorat și declarat de către Societatea X .

Se reține ca, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit specific pentru activitatea de catering desfășurată în unitatea situată în str. Ștefan cel Mare în suprafața de 160 mp, dotată ca bucătărie, în condițiile în care s-a constatat ca societatea nu a determinat impozitul specific pentru activitatea de catering desfășurată în această locație.

Din documentele și informațiile prezentate de societate s-a constatat ca societatea este autorizată să desfășoare activitate de catering, în baza Acordului de funcționare și a Fișei de valabilitate pentru Acord de funcționare .Activitatea de catering desfășurată de societate contestată în această locație, constă în:

-pregătirea preparatelor în bucătărie și livrarea acestora beneficiarilor la adresa indicată de către aceștia, conform contractelor încheiate de societate cu partenerii A, P, T, Metc;

-pregătirea preparatelor în bucătărie și servirea acestora de către angajații societății contestată în spațiile puse la dispoziție de către beneficiarii cu care societatea are încheiate contracte de închiriere sau de comodat spre exemplu S, Q, I.

Din informațiile transmise de reprezentantul legal urmare Notei explicative, a rezultat ca, societatea nu a determinat impozitul specific aferent activității de catering, deoarece a considerat că "trebuie impozitate suprafețele în urma cărora se generează venituri", iar în situația societății "veniturile din exploatare au fost generate o singură dată, prin livrarea către fiecare punct de lucru în parte".

După cum s-a arătat și mai sus,legiuitorul a prevăzut ca, contribuabilii care desfășoară activitățile corespunzătoare codurilor CAEN prevăzute la art. 1 din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific unor activități și obțin venituri din exploatarea mai multor unități, determină impozitul specific anual prin însumarea impozitului

specific anual aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

Potrivit art.2 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 170/2016 privind impozitul specific unor activitati, unitatea este definită ca fiind locația unde se desfășoară activitatea economică și care este înființată, înregistrată și funcționează în conformitate cu legislația României.

În ceea ce privește suprafața utilă de desfășurare a activității specifice pentru codul CAEN 5629 -"Alte servicii de alimentație nea" este definită ca fiind suprafața totală construită, conform certificatului de clasificare/autorizației.

Având în vedere ca societatea contestată nu a calculat, declarat și plătit impozit specific aferent activității de catering desfășurată în locația din str. Ștefan cel Mare în suprafața de 160 mp, dotată cu bucătărie se reține ca în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calculul impozitului specific aferent activității de catering prin luarea în considerare ca și baza de calcul a suprafeței utile de desfășurare a activității specifice, respectiv suprafața bucătăriei în care se prepară produsele care fac obiectul activității de catering desfășurate de către X; utilizând formula de calcul $k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z$ s-a stabilit un impozit specific anual și impozit specific suplimentar de plată pe perioada de desfășurare a activității.

Argumentul societății contestată potrivit căruia spațiul din Ștefan cel Mare, nu generează venituri în mod independent iar pentru punctele la care s-a livrat hrana preparată în incinta bucătăriei din Ștefan cel Mare, s-a declarat și s-a plătit impozit specific distinct pentru fiecare locație respectiv Q, T, I care funcționează în aceeași incinta, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive:

-din datele furnizate de Registrul Comerțului rezulta ca în perioada 2017-2019, societatea a declarat în Ștefan cel Mare, punct de lucru, unde potrivit declarației depuse desfășoară activitate conform codului CAEN 5629 „Alte servicii de alimentație n.c.a.”

-din Acordul de funcționare și Fisa de valabilitate pentru Acordul de funcționare valabil, prin prelungire, rezulta pentru spațiul din str. Ștefan cel Mare în suprafața de 160 mp, dotată cu bucătărie, societatea este autorizată pentru desfășurarea activității de catering; în acest spațiu are loc atât pregătirea preparatelor care urmează să fie servite de către angajații X în spațiile puse la dispoziție de către beneficiarii cu care societatea are încheiate contracte de închiriere sau comodat cât și pregătirea preparatelor pentru diversi beneficiari, la comanda acestora aceste meniuri fiind doar livrate beneficiarilor la adresa indicată de aceștia.

De asemenea, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației argumentul societății contestată referitor la faptul ca preparatele alimentare pentru contractele cu A, P, M au fost livrate și au fost puse la dispoziția clienților în spațiul de la Q, în condițiile în care potrivit legislației în vigoare impozitul specific nu este determinat doar de locul unde au fost livrate preparatele sau puse la dispoziția clienților ci și de locul de desfășurare a întregii activități specifice, acesta incluzând și locul unde au fost preparate alimentele.

Potrivit art.5 alin.(3) din Legea nr.170/2016 privind impozitul specific unor activități, contribuabilii care au mai multe unități determină impozitul specific anual prin însumarea impozitului specific aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

Astfel, argumentul societății contestatare potrivit caruia interpretarea data de organul de inspecție fiscală ar conduce la o dubla impozitare urmează a fi respins ca neintemeiat având în vedere prevederile art.2 alin.(1) lit.f) și art.5 alin.(3) din Legea nr.170/2016 privind impozitul specific unor activități și art.3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.170/2016 privind impozitul specific unor activități, mai sus enunțate.

În condițiile în care la contestația formulată societatea contestată nu a prezentat documente din care să rezulte o altă situație de fapt fiscală decât cea stabilită de organele de inspecție fiscală, în speta se vor menține ca legale constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la impozitul specific stabilit suplimentar pentru spațiul din str.Stefan cel Mare, pe perioada 01.01.2017-31.12.2019.

Cu privire la impozitul specific stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, din documentele existente la dosarul contestației se reține că acesta a fost stabilit urmare deficiențelor constatate cu privire la suprafețele luate în calcul la determinarea impozitului specific precum și nedeterminării și nedeclarării impozitului specific aferent unor spații în care societatea contestată a efectuat activitate de catering, astfel:

Pentru activitatea de catering desfășurată în unitățile situate în str. Victoriei și în str. Industriilor puse la dispoziția Societății X de către Societatea T în baza contractului contractul se reține că, societatea a determinat și declarat impozit specific pentru suprafața de 35 mp, în condițiile în care obiectul contractului de închiriere constă în închirierea următoarelor imobile:

-imobilul situat str. Victoriei, reprezentând o cantină având suprafața de 923,7 mp;

-imobilul situat în str. Industriilor reprezentând o cantină având suprafața de 1038,6 mp;

Potrivit art. 1 alin. 4 din acest contract imobilele ce fac obiectul locațiunii vor fi folosite exclusiv cu destinația de cantină, iar potrivit art. 7 lit.a) chiriașul are drept de folosință exclusivă a spațiilor și utilităților aferente pe toată durata contractului.

În timpul controlului, societatea a prezentat Contractul și anexele acestuia încheiat cu Societatea T, care are ca obiect stabilirea prețurilor pentru meniurile servite în incinta cantinelor și cota parte care trebuie plătită de către angajați.

Astfel se reține că potrivit acestui contract și fisei de cont a partenerului T, pe perioada 01.01.2017 – 28.02.2018, societatea X a desfășurat activitate de catering industrial cu produse alimentare preparate pentru persoanele interesate (salariații T și Y) din incinta cantinelor situate în str. Victoriei (T) și str. Industriilor (incinta Y).

După cum s-a arătat și mai sus, din răspunsurile primite de la Primărie precum și răspunsul dat de către administratorul societății la întrebarea nr.2 din Nota explicativă, societatea X nu a deținut autorizație/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfășurat activitate în unitățile din str. Victoriei (incinta T) și str.Industriilor (incinta Y).

Din informațiile transmise de Societatea T, urmare solicitării organelor de inspecție fiscală, în legătură cu perioada în care au fost efectuate tranzacții, activitatea desfășurată și schita spațiului în care societatea X și-a desfășurat activitatea specifică, se reține că suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de catering industrial este de:

-192,89 mp (175,90 mp + 16,99 mp) în locația din str. Victoriei , spațiu compus din bucataria unde se prepara produsele, depozitul de alimente, zona vesela si zone servire mancare situate la parter si etaj;

-185,02 mp (171,90 mp + 13,12 mp) în locația din str. Industriilor , spațiu compus din bucataria unde se prepara produsele, depozitul de alimente, zona vesela, spațiu depozitare mancare si zone servire mancare situate la parter si etaj.

Suprafețele de servire a mesei luate in calcul la etaj de 16,99 mp si 13,12 mp sunt cele determinate de societatea contestatara;

Se reține astfel ca, spatiile inchiriate de Societatea X de la Societatea T sunt compuse din bucataria unde se prepara produsele, depozitul de alimente, zona vesela si zone servire mancare situate la parter si etaj; societatea contestatara la determinarea impozitului specific a luat în considerare doar suprafața din linia de servire a produselor.

La contestatia formulata societatea contestatara a anexat schite intocmite de expert tehnic și anume Releveu Cantina 1, Cantina 2 -zona servire -T pentru imobilul... fiind stabilită doar suprafața pentru zona de servire a preparatelor.

Însă, din informațiile transmise de Societatea T rezulta, ca societatea nu a utilizat doar o suprafața pentru servirea mesei ci și spatiile reprezentând bucătărie, loc de depozitare a alimentelor, loc depozitare vesela, loc spălare vase.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei și răspunsul dat de către administratorul societății la întrebarea nr.4 din Nota explicativa rezulta ca în aceste spatii societatea contestatara pregătește toate preparatele precum și servirea mesei astfel ca aceasta trebuia sa ia în considerare la calculul impozitului specific toată suprafața utila de desfășurare a activitatii specifice, așa cum se prevede la art.2 alin.(1) lit.e) din Legea nr.170/2016 privind impozitul specific .

Se reține astfel ca, în mod legal organele de inspectie fiscala au recalculat , impozitul specific anual pentru spatiile inchiriate de la Societatea T, luând în considerare suprafața de 192,89 mp (175,90 mp + 16,99 mp) pentru locația din str. Victoriei și 185,02 mp (171,90 mp + 13,12 mp) pentru locația din str. Industriilor, în care s-a desfasurat activitate de catering industrial.

Se reține ca în mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata impozit specific pentru locatiile unde a desfasurat activitate de catering și nu a luat în considerare la determinarea impozitului specific întreaga supratata utilizata pentru desfasurarea acestei activități.

Pentru activitatea desfasurata în unitatea pusă la dispoziție de Y situata in str. Investitorilor , s-a constatat ca societatea contestatara nu a determinat și declarat impozit specific.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca X a încheiat cu societatea Y, Contractul pe perioada 15.12.2016-31.12.2017, ce are ca obiect “închirierea imobilului situat în hala din str. Investitorilor , spațiu avand destinația de cantina în suprafața de 172,5 mp”

Potrivit art. 1 alin. 4 din acest contract, imobilele ce fac obiectul locatiunii vor fi folosite exclusiv cu destinația de cantina, iar potrivit art. 7 lit.a) chiriașul are drept de folosința exclusiva a spatiilor si utilităților aferente pe toata durata contractului.

Intre cele doua societati a fost încheiat Contractul , care a avut ca obiect stabilirea preturilor pentru meniurile servite în incinta cantinelor si cota parte care trebuie plătită de către angajați.

Potrivit acestui contract si fisei de cont a Societății Y, în perioada 01.01.2017 - 28.02.2018 societatea X a desfasurat activitate de catering industrial cu produse alimentare preparate pentru persoanele interesate (salariații Y) din incinta cantinei situata în str. Investitorilor .

X nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfasurat activitate în locația din str. Investitorilor , după cum rezulta din răspunsul primit de la Primărie, înregistrat la AJFP si din nota explicativa data de către administratorul societății.

Din informațiile și documentele transmise de societatea Y , urmare adresei organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca tranzactiile comerciale (inchiriere, comodat, prestari servicii catering) au avut loc doar pe perioada derularii contractelor respectiv 01.03.2016-28.02.2018 iar din schițele prezentate s-a constatat ca suprafața utilă de desfășurare a activității specifice în care societatea a desfasurat activitate de catering industrial este de 29,76 mp .

Din răspunsul dat de către administratorul societății la întrebarea nr.4 din Nota explicativa , rezulta ca au fost exploatate 2 cantine de 172,5mp respectiv 1.000 mp din care suprafața exploatata exclusiv pentru servirea preparatelor a fost de 49,5 mp; totodata arata ca în aceste cantine a preparat și livrat mâncare conform contractului de prestari servicii încheiat cu societatea în perioada 01.03.2016-28.02.2018.

În conditiile în care în unitatea pusă la dispoziție de către Y situata in str. Investitorilor , societatea contestatara a desfasurat activitate de catering industrial si nu a determinat și declarat impozit specific se reține ca în mod legal organele de inspectie fiscala, potrivit prevederilor legale mai sus enuntate au stabilit impozit specific anual .

Se reține astfel, ca în mod legal organele de inspectie fiscala, pe perioada 01.01.2017 – 28.02.2018, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit specific pentru activitatea desfasurata la unitatea pusă la dispoziție de Y.

Pentru activitatea de catering desfășurata in str. Transilvaniei si str. Aleea Bujorului , incinta S, se reține ca societatea contestatara la calculul impozitului specific a luat în considerare pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației valoarea 2 aferentă unei suprafețe de 25 mp în conditiile în care din Contractul si actele adiționale aferente acestuia încheiat cu societatea S, rezulta ca aceasta, dă spre folosința gratuita în favoarea X spațiul tehnic in suprafața totala de 70 mp din imobilul beneficiarului situat in str. Transilvaniei si a unui spațiu tehnic in suprafața totala de 70 mp din imobilul beneficiarului situat in str. Aleea Bujorului .

Potrivit acestui contract si fisei de cont a partenerului S, în perioada 01.10.2016 - 31.08.2017, societatea X a desfasurat activitate de servire in sistem catering cu produse alimentare preparate pentru persoanele interesate (salariații S de la ambele puncte de lucru) din incinta atelierelor S.

Din răspunsul dat de către administratorul societății la întrebarea nr.2 din Nota explicativa rezulta ca X nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada in care a desfasurat activitate in locațiile din str. Transilvaniei si str. Aleea Bujorului.

Din informații transmise de S în legătură cu suprafața indicata la art. 1.1 din Capitolul I al contractului , respectiv suprafața de desfășurare a activitatii de Societatea X rezulta ca societatea contestatara a utilizat pentru desfasurarea activitatii de catering (industrial) o suprafața de 70 mp din imobilul beneficiarului situat

în str. Transilvaniei și o suprafață de 70 mp din imobilul beneficiarului situat în str. Aleea Bujorului .

În aceste condiții, se reține ca în mod legal organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada 01.01.2017 - 31.08.2017 societatea a desfasurat activitate de catering (industrial) in locația situata în str. Transilvaniei , apartinand S având o suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 70 mp și în locația situata în str. Aleea Bujorului având o suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 70 mp, și au procedat la recalcularea impozitului specific luând în considerare suprafața utila a fiecărei locatii de 70 mp și au determinat impozit specific anual pentru fiecare locatie și impozit specific suplimentar de plata.

Pentru activitatea de catering desfășurata in str. Munchen, incinta Q s-a constatat ca la determinarea impozitului specific pentru aceasta locatie societatea contestatara, pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației a luat în considerare valoarea 2 aferentă unei suprafețe de 25 mp în condițiile în care din Contractul și actele adiționale aferente acestuia incheiate cu acest partener rezulta ca beneficiarul se obliga sa asigure cu titlu gratuit spațiul identificat în Anexa nr. 1 impreuna cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului.

Potrivit art. 3.1 din actul adițional nr. 1 la contract, rezulta ca pentru folosința spațiului în care prestatorul isi desfasoara activitatea zilnica va plăți o chirie lunara beneficiarului. Prețul convenit pentru indeplinirea contractului, platibil beneficiarului de către prestator este de ..euro/metru patrat /luna inclusiv TVA conform anexei.

Din răspunsul și planul spațiului prezentat de Q urmare adresei organului de inspectie fiscala a rezultat ca societatea X a utilizat pentru desfasurarea activitatii de catering (industrial) o suprafața de 60,75 mp.

Se reține ca, potrivit contractului și fisei de cont a partenerului Q în perioada 10.07.2017 – 31.12.2019, societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de luni pana vineri, constând în asigurarea și servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situata în str. Munchen .

Din răspunsul dat de către administratorul societății la întrebarea nr.2 din Nota explicativa rezulta ca societatea contestatara nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada in care a desfasurat activitate in aceasta locație din str. Munchen .

Avand in vedere societatea a desfasurat activitate de catering (industrial) în locația situata în str. Munchen apartinand Q iar din informațiile transmise de societatea partenera rezulta ca suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 60,75 mp iar la determinarea impozitului specific societatea a luat în considerare suprafața utila de 25 mp, se reține ca în mod legal organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul specific , utilizând formula de calcul $k \cdot (x+y \cdot q) \cdot z$, și au stabilit impozit specific anual și impozit specific suplimentar de plata pe perioada de desfășurare a activitatii.

Pentru activitatea de catering desfășurata in str. Gării incinta G s-a constatat ca societatea nu a determinat/declarat impozit specific.

Urmare verificării s-a constatat ca X a încheiat cu societatea G, Contractul și actele adiționale aferente acestuia.

Potrivit acestui contract și fisei de cont a partenerului G, in perioada 12.08.2013 – 31.01.2020, societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de

luni pana vineri, constând in asigurarea si servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situata in str. Gării apartinand G.

Potrivit art. 5.1.2 din contractul de prestări servicii beneficiarul se obliga să asigure cu titlu gratuit spațiul identificat in Anexa nr. 1 impreuna cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului.

Întrucât pentru acest spațiu societatea verificata nu a calculat impozit specific iar din răspunsul dat de către administratorul societății la întrebarea 2 din nota explicativa rezulta ca nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada in care a desfasurat activitate in aceasta locație din str. Gării, organele de inspectie fiscala au solicitat prin adresa informații Societății G in legătură cu suprafața indicata la punctul 5.1.2 din contractul de prestări servicii .

Din răspunsului primit de la Societatea G înregistrat la A.J.F.P. si planul spațiului prezentat a rezultat faptul ca societatea X a utilizat pentru desfasurarea activitatii de catering industrial o suprafața de 15 mp.

Astfel, se reține ca, pe perioada 01.01.2017 – 31.12.2019, societatea a desfasurat activitate de catering (industrial) în locația situata în str. Gării apartinand G, cu suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 15 mp, astfel ca în mod legal organele de inspectie fiscala au calculat, utilizând formula de calcul $k \cdot (x - t - y \cdot q) \cdot z$, un impozit specific anual și impozit specific de plata pe perioada de desfășurare a activitatii în aceasta locatie.

Pentru activitatea de catering desfasurata in str. Henri Coanda si str. L , incinta B s-a constatat ca societatea contestatara la determinarea impozitului specific, pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației a luat în considerare valoarea 2 aferentă unei suprafețe dc 25 mp în conditiile în care din informațiile și documentele prezentate de societate în timpul controlului a rezultat ca suprafața utila de desfășurare a activitatii de catering a fost de 23 mp din imobilul situat în str. Henri Coanda si de 69,13 mp din imobilul situat în str. L.

Se reține ca Societatea X a calculat și declatat impozit specific numai pentru unitatea din str. Henri Coanda .

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține ca intre X și Societatea B au fost incheiate Contractele ... si actele adiționale aferente acestora.

Potrivit art. 2.1 si art. 3.1 din contractul si art. 5.1.2 din contractul ..., B da spre folosința gratuita prestatorului X spatiile în suprafața totală de 100 mp din imobilul situat in str. Henri Coanda si in suprafața totala de 69,13 mp din imobilul beneficiarului situat in str. L.

Potrivit acestor contracte si fisei de cont a partenerului B, in perioada 01.01.2017 -31.05.2018, respectiv 21.10.2019 - 31.12.2019 societatea X a desfasurat activitate de servire în sistem catering cu produse alimentare preparate către persoanele interesate (salariații B) în locația din incinta B din str. Henri Coanda si în perioada 07.12.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 - 31.12.2019 în locația din incinta B ,din str. L.

Din răspunsul dat de către administratorul societății contestatate, la întrebarea nr.2 din nota explicativa, rezulta ca X nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada in care a desfasurat activitate în aceste locații.

Din răspunsului și planul spațiului prezentat de B, urmare solicitarii organelor de inspectie fiscala, a rezultat ca societatea X a utilizat pentru desfășurarea activitatii de

catering (industrial) o suprafața utilă de 23 mp din imobilul situat în str. Henri Coanda și o suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 69,13 mp din imobilul beneficiarului situat în str. L.

Pe perioada 01.01.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 – 31.12.2019, societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în unitatea situată în str. Henri Coanda în suprafața de 23 mp precum și faptul că pe perioada 07.12.2017 - 31.05.2018, respectiv 21.10.2019 - 31.12.2019 societatea a desfășurat activitate de catering (industrial) în unitatea situată în str. L, în suprafața de 69,13 mp, organele de inspecție fiscală au calculat, utilizând formula de calcul $k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z$, un impozit specific anual și impozit specific suplimentar de plată pe perioada de desfășurare a activității.

Pentru activitatea de catering desfășurată în Parc Industrial incinta P, s-a constatat că societatea contestată nu a determinat/declarat impozit specific.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că X a încheiat cu societatea P, Contractul și actele adiționale aferente acestuia.

Potrivit acestui contract și fisei de cont a partenerului P, existente în copie la dosarul cauzei, pe perioada 01.10.2014 - 31.03.2018 societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de luni până vineri și la cerere sâmbăta, constând în asigurarea și servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situată în Parcul industrial, aparținând P.

Potrivit art. 5.1.2 din Contractul de prestări servicii, P se obligă să asigure cu titlu gratuit spațiul identificat în Anexa nr. 1 împreună cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului.

Din răspunsul dat de administratorul societății contestate la întrebarea nr.2 din nota explicativă, rezulta că societatea nu deține autorizație/acord de funcționare valabil pentru perioada în care a desfășurat activitate în locația din Parcul industrial.

Din răspunsul și planul spațiului transmis de P, urmare solicitării organelor de inspecție fiscală a rezultat că societatea X a utilizat pentru desfășurarea activității de catering (industrial) o suprafața de 15 mp.

Având în vedere că, în perioada 01.01.2017 - 31.03.2018 societatea contestată a desfășurat activitate de catering (industrial) în locația situată în parcul industrial aparținând P, suprafața utilă de desfășurare a activității specifice de 15 mp și nu a calculat și declarat impozit specific se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat, potrivit legii, la calculul impozitului specific, utilizând formula de calcul $k \cdot (x + y \cdot q) \cdot z$ și a stabilit impozit specific de plată pentru activitatea desfășurată în această locație.

Pentru activitatea de catering desfășurată în str. L, incinta I s-a constatat că societatea contestată la stabilirea impozitului specific, pentru variabila "y" reprezentând suprafața utilă a locației a luat în considerare valoarea 2 aferentă unei suprafețe de 25 mp în condițiile în care s-a constatat că societatea X a utilizat pentru desfășurarea activității de catering (industrial) o suprafața de 77,20 mp.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că între X și Societatea I a fost încheiat Contractul și actele adiționale aferente acestuia.

Potrivit acestui contract și fisei de cont a I, pe perioada 01.02.2018 – 30.03.2019, societatea X a prestat servicii de catering saptamanal, de luni până vineri, constând în asigurarea și servirea unei mese zilnice pentru personalul din locația situată în str. L aparținând I.

Potrivit art. 5.1.2 din contractul de prestări servicii beneficiarul se obliga sa asigure cu titlu gratuit spațiul identificat in Anexa nr.1 impreuna cu utilitățile existente pentru servirea mesei prin intermediul prestatorului.

Din răspunsul dat de administratorul societății contestatare, la întrebarea nr.2 din nota explicativa, rezulta ca societatea nu deține autorizatie/acord de funcționare valabil pentru perioada in care a desfasurat activitate in locație din str. L.

Din răspunsului primit de la I si planul spațiului prezentat , urmare solicitarii organelor de inspectie fiscala, a rezultat ca societatea contestatara a utilizat pentru desfasurarea activitatii de catering (industrial) o suprafata de 77,20 mp. Suprafata de 77,20 mp se compune din bucătărie, spălător vase si zona servire masa de către personalul X ; zona de servire a mesei (25,20 mp) a fost determinata pe baza informațiilor furnizate de societatea contestatara conform schiței prezentate.

Avand în vedere ca, pe perioada 01.02.2018 -30.03.2019, societatea contestatara a desfasurat activitate de catering (industrial) în locația situata in str. L apartinand I, suprafata utilă de desfășurare a activității specifice de 77,20 mp, se reține ca în mod legal organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul specific anual .

Pe perioada de desfășurare a activității, respectiv 01.02.2018 - 30.03.2019 , s-a stabilit impozit specific mai mic decât a plătiți societatea contestatara astfel ca s-a stabilit o diferența în minus de impozit specific pentru aceasta locatie.

Urmare analizei documentelor existente la dosarul cauzei în raport de prevederile legale aplicabile spetei se reține ca impozitul specific în valoare de a fost stabilit în mod legal de organele de inspectie fiscala .

După cum s-a arătat și mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit diferența de impozit specific aferent locațiilor unde societatea contestatara a desfasurat activitate de catering luand in considerare prevederile legale aplicabile spetei, documentele prezentate de societate in timpul controlului precum si administrarii mijloacelor de proba prevazute la art.55 din Legea nr.207/2015 privind Codul fiscal respective informatiile prezentate de catre reprezentantul legal al societatii urmare intrebarilor din Nota explicativa, informatiilor transmise de societatile partenere, informațiile primite de la Primarii în condițiile în care s-a constatat ca societatea nu a determinat în mod corect și legal impozitul specific aferent spatiilor de desfășurare a activitatii de catering sau nu a calculat și declarat impozit specific unor spatii de desfășurare a activitatii de catering(activitatea desfasurata în unitatea pusă la dispoziție de către Y str. Investitorilor , activitatea de catering desfășurate in str. Gării , incinta G, activitatea de caterind desfasurata în imobilul situat , str. L apartinand B, activitatea de catering desfasurata în locația situata in parcul industrial apartinand P.

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate se reține ca persoanele juridice române care desfășoară activități corespunzătoare codurilor CAEN prevazute la art.1 din Legea nr.170/2016 respectiv si codul CAEN 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a." datoreaza bugetului de stat impozit specific care se determină anual prin însumarea impozitului specific aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

Cu privire la suprafata utila de desfasurare a activitatii specifice codului CAEN 5629"Alte servicii de alimentatie publica n.c.a." legiuitorul a prevazut ca pentru stabilirea variabilei in functie de suprafata utila a locatiei (variabila y) suprafata luata in

considerare este cea stabilita de contribuabil pe baza documentelor privind spatiul in care isi desfasoara activitatea, respectiv suprafata de desfasurare a activitatii declarata pe propria raspundere la solicitarea eliberarii autorizatiei de functionare de catre institutia competenta.

Insa in speta dupa cum s-a aratat si mai sus, societatea contestatara nu detine autorizatie de functionare pentru unitatile unde a desfasurat activitate de catering astfel ca, in mod legal organele de inspectie fiscala au luat in considerare suprafetele inscrise in contractele de inchiriere, comodat prezentate de societatea contestatara si confirmate de societatile partenere prin raspunsurile si planurile spatiilor, transmise urmare solicitarii organelor de inspectie fiscala.

Potrivit prevederilor art.72"Forta probanta a documentelor justificative si evidentele contabile" din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

"Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare."

iar in conformitate cu prevederile art.6, art.7 din acelasi act normativ :

-art.6

"(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii."

-art.7

"(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte."

Din prevederile legale enuntate se retine ca documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare iar organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale.

Se retine ca la contestatie formulata societatea contestatara a prezentat documente care au fost analizate si de organele de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei si anume:

-Contractul de comodat și prestari servicii de catering încheiat între Societatea S în calitate de beneficiar și Societatea X în calitate de prestator;

Potrivit capitolului II"Durata contractului", acest contract inceteaza de drept în luna mai 2015, cu posibilitate de prelungire doar prin acordul partilor.

După cum s-a arătat și mai sus, în martie 2016, între Societatea X și Societatea S a fost încheiat Contractul de comodat și prestari servicii de catering

Împreună cu actele adiționale ale acestuia, potrivit cărora contractul de comodat este valabil până la data de octombrie 2017, rezultând faptul că acest contract este cel care a fost valabil pentru perioada 01.01.2017 – 31.08.2017, când a intrat în vigoare prevederile Legii nr.170/2016 privind impozitul specific unor activități și s-a efectuat inspectia fiscală.

-Contractul de prestări servicii catering încheiat între Societatea X în calitate de prestator și Societatea Q în calitate de beneficiar .

Acest contract a fost prezentat și în timpul controlului și a fost analizat de organele de inspectie fiscală , reprezentând anexa la Raportul de inspectie fiscală .

-Contractul de prestări servicii catering încheiat între Societatea X în calitate de prestator și Societatea G și anexele aferente , care fost analizat de organele de inspectie fiscală în timpul controlului , reprezentând anexa la Raportul de inspectie fiscală.

Se reține că Contractul care a fost obținut de către organele de inspectie fiscală de la societatea G, urmare solicitării de documente și informații suplimentare.

Din contractul anexat de societate la contestația formulată lipsește punctul 4.3 potrivit căruia "Contractul poate fi prelungit prin acordul părților, numai prin act adițional" și punctul 5.1.2 potrivit căruia " Obligațiile Beneficiarului sunt următoarele: Sa asigure cu titlu gratuit spațiul identificat în Anexa 1 la prezentul contract împreună cu utilitățile existente adică apa, energie electrică, gaze, încălzire pentru servirea mesei prin intermediul Prestatorului", iar actele adiționale 7 și 8 nu au fost anexate.

- Contractul de prestări servicii catering încheiat între Societatea X în calitate de prestator și Societatea B, în calitate de beneficiar;

Societatea contestată a atasat doar Contractul , valabil începând cu data de 11.11.2019. Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că între cele două societăți a fost încheiat și Contractul care a produs efecte pentru perioada 01.01.2017 – 21.10.2019, și care a fost analizat de organele de inspectie fiscală în timpul controlului reprezentând anexa la Raportul de inspectie fiscală ; se reține că la stabilirea impozitului specific pentru spațiul din imobilul situat în str.Henri Coanda și spațiul din str.L organele de inspectie fiscală au analizat ambele contracte încheiate între X în calitate de prestator și Societatea B, în calitate de beneficiar.

- Contractul de prestări servicii catering încheiat între Societatea X în calitate de prestator și Societatea P;

Aratăm că acest contract împreună cu anexele a fost prezentat și în timpul controlului , a fost analizat de organele de inspectie fiscală și reprezintă anexa la Raportul de inspectie fiscală .

-Contractul de prestări servicii catering încheiat între Societatea X în calitate de prestator și Societatea I în calitate de beneficiar ;

Acest contract, împreună cu anexele a fost analizat de organul de inspectie fiscală în timpul controlului reprezentând anexa la Raportul de inspectie fiscală.

- În ceea ce privește contractele încheiate cu A, P, M , anexate la contestația depusă, acestea au fost analizate de organele de inspectie fiscală, nefiind constatat faptul că livrarea și punerea la dispoziție are loc în spațiul de la Q.

Se reține astfel că , contractele mai sus prezentate , atasate contestației formulate au fost prezentate de societatea contestată sau societățile beneficiare în timpul controlului și au fost analizate de organele de inspectie fiscală, aceste documente nefiind de natură să modifice constatările organelor de inspectie fiscală.

-Cu privire la copiile privind „Plan de incadrare în zona Cantina - Zona servire -” respectiv „Relevu construcție Cantina -zona de servire - intocmire de expert tehnic , atasate de societatea contestatara la contestatia formulata, urmare analizarii acestor documente se constata ca expertul tehnic a masurat doar spațiul de servire a preparatele și nu întreaga suprafața in care societatea și-a desfasurat activitatea.

Din documentele existente la dosarul cauzei respectiv contractele incheiate cu societatile beneficiare și informațiile transmise de acestea urmare solicitarii de informații precum și planurile spatiilor prezentate a rezultat ca societatea nu a utilizat doar spațiul in care a fost amplasata linia de prezentare ci si alte spatii constând in bucătărie, loc de depozitare alimente, loc depozitare vesela, spălător vase, argumentul societății contestatare nu poate fi reținut în solutionarea favorabila a contestatiei.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat faptul ca la punctele de lucru , unde organele de inspectie fiscala au stabilit impozit specific suplimentar, societatea contestatara mergea cu personal deservent care se ocupa de incalzirea mancarii, adunarea veselei și curatarea acesteia, prepararea unor minaturi(preparate care nu pot rămâne calde un timp mai îndelungat) servirea clientilor de la vitrina de prezentare a preparatelor .

In ceea ce privește spatiile inchiriate de Societatea X de la Societatea T și Societatea Y, după cum arata și societatea contestatara în contestatia formulata și răspunsul dat la întrebarea nr.4 din Nota explicativa , toate preparatele sunt pregătite în spatiile puse la dispoziție de acești beneficiari.

In aceste conditii se retine ca, argumentul societatii contestatare potrivit caruia suprafetele stabilite de organele de inspectie fiscala nu ar fi cele corecte pe motiv ca pentru calculul impozitului specific pentru spatiile puse la dispozitia clientilor in cadrul propriilor cantine au fost masurate cu exactitate de un expert tehnic, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care din planurile prezentate la dosarul cauzei rezulta ca spațiul masurat de către expertul tehnic se refera doar la linia de servire nu la întreaga suprafața in care societatea și-a desfasurat activitatea.

În ceea ce privește afirmatia societății contestatare cum ca “restul suprafeței, din incinta cantinelor fiecărui beneficiar era suprafața pusa la dispoziție propriilor salariați ai beneficiarului, loc in care aceștia puteau consuma si propriul pachet adus de acasa”, menționam faptul ca suprafața la care se face referire este locul de servire al mesei, care nu a fost luat de către organele de inspecție fiscala la calculul impozitului specific pentru activitatea de catering industrial.

În aceste condiții se reține ca în mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suprafetele de desfășurare a activitatii de catering sunt cele inscrise în contractele incheiate cu societatile mai sus enumerate și confirmate de acestea prin adresele de răspuns transmise organelor de inspectie fiscala, urmare solicitarii de informații.

Se reține astfel ca, argumentele și documentele prezentate de societatea contestatara la contestatia formulata nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, motiv pentru care se vor menține ca legale constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la impozitul specific stabilit suplimentar de plata în conditiile în care s-a constatat ca acesta a fost stabilit și declarat partial sau nu a fost stabilit și declarat de societatea contestatara.

In conformitate cu prevederile art.73 “Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale”, din acelasi act normativ:

“(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”

În ceea ce privește solicitarea societății contestată de a lua în considerare la stabilirea impozitului specific fie spațiul din str.Stefan cel Mare fie spațiile din cantinele luate în comodat/inchiriate mentionam ca acest fapt ar presupune încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) din Legea nr.170/2016 privind impozitul specific unor activități în condițiile în care, după cum s-a arătat și mai sus legiuitorul a prevăzut în mod clar ca , persoanele juridice române care desfășoară activități corespunzătoare codurilor CAEN ... 5629 - "Alte servicii de alimentație n.c.a." datorează bugetului de stat impozit specific care se determină anual prin însumarea impozitului specific aferent fiecărei unități, calculat conform formulei stabilite în anexa corespunzătoare codului CAEN.

În consecință, având în vedere prevederile legale enunțate , documentele existente la dosarul contestației precum și faptul ca argumentele societății contestată nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala în speta se vor aplica prevederile art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile și completările ulterioare, potrivit caruia:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile și completările ulterioare, potrivit caruia:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

și se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Societatea X cu privire la impozitul specific stabilit suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala pentru activitatea de catering prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspectie fiscala .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se,

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de Societatea X , înregistrată la D.G.R.F.P. , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspectie fiscala cu privire la obligațiile fiscale reprezentând impozit specific.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.