

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 10 din 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**Societatea comerciala X**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2005

Prin Decizia nr.922/R/16.11.2006 pronuntata de Curtea de apel Targu Mures - Sectia comerciala si de contencios administrativ, irevocabila, transmisa de Tribunalul Harghita, impreuna cu dosarul cauzei, cu adresa nr.../.. din 2007, s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **Societatea comerciala X** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia a fost formulata impotriva proceselor verbale de calcul al accesoriilor nr..., ..) si ... din 2004, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON** (... lei ROL), reprezentand dobanzi aferente drepturilor de import suplimentare stabilite prin procesul verbal de control nr.../2004.

Initial, Directia generala a finantelor publice Harghita, prin Decizia nr.27/2005, s-a pronuntat asupra contestatiei, constatand exceptia autoritatii de lucru judecat.

Vazand ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din O.G. nr. 92/2003 din Codul de Procedura Fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia adresata Tribunalului Harghita, inregistrata la Judecatoria Miercurea Ciuc sub nr.../2004, societatea contestatoara solicita anularea proceselor verbale nr. ..., ... si ... din 2004, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Contestatoara considera ca procesele verbale susmentionate sunt lovite de nulitate absoluta, intru-cat conform prevederilor art.99 coroborat cu art.100 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in cadrul inspectiei fiscala organele de control fiscal au obligatia sa incheie raport scris si nu proces verbal cum a procedat Directia Regionala Vamala Brasov, avand in vedere ca constatarile fiind facute in cadrul unui control vamal ulterior.

Al doilea motiv de nulitate este invocat in ce priveste procesul verbal de control nr.../2004, care s-a incheiat cu nesocotirea prevederilor art.100 din OG nr.92/2003 si in cuprinsul caruia nu s-a prevazut dobanzi la datoria vamala. In opinia contestatoarei Directia Regionala Vamala Brasov trebuia sa incheie raport scris si nu proces verbal, fiind astfel lovit de nulitate absoluta, in concluzie nu exista o datorie vamala principala care sa fie urmata de dobanzi.

Pe cale de exceptie, invoca prescriptia dreptului Directiei regionale vamale Brasov de a cere plata acestor sume de bani, invocand in acest sens prevederile art.187 din Codul vamal, privitor la termenul de prescriptie de 5 ani. Importurile in cauza au fost incheiate la data de 1999 respectiv la data de ..02.1999.

Petenta mai precizeaza ca accesoriile stabilite prin procesele verbale de mai sus au fost stabilite de organele vamale de doua ori, odata prin procesul verbal de control nr.../03.2004 si odata in cadrul Somatiei nr.../04.2004, considerand ca stabilirea accesoriilor s-a facut abuziv, chiar cu rea-credinta.

Petenta in data de 04.2005 a depus in dosarul cauzei, la Judecatoria Miercurea Ciuc, precizari la plangere prin care a solicitat instantei,

- ca prima solutie declinarea competentei de solutionare in favoarea D.G.F.P. Harghita conform prevederilor OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

- ceea ce a doua solutie ce s-ar impune este determinata de faptul ca pe rolul Curtii de Apel Alba Iulia, in dosarul nr.../2005, se afla recursul formulat de societatea contestatora impotriva sentintei civile nr.666/CA/2004 pronuntata de Tribunalul Alba care a respins actiunea de contencios administrativ a societatii, formulata impotriva Deciziei nr.15/2004 a D.G.F.P. Harghita si in consecinta impotriva proceselor verbale nr. ../03.2004, nr. ../04.2004 si nr. ../05.2004, intocmite de D.R.V. Brasov. Intru-cat obiectul contestatiei practic este identic, petenta considera ca reunirea cauzelor ar fi utila potrivit art.164 din codul de procedura civila.

Prin completarea susmentionata in ce priveste fondul contestatiei, petenta precizeaza ca ceea ce a cerut prin contestatia impotriva titlului executoriu, atat formal cat si bazata pe text de lege este acelasi cu ceea ce ceruta in actiunea de contencios administrativ, mentionandu-se textual in ambele ca invoca de fapt si de drept prescriptia dreptului de a cere plata taxelor vamale.

Societatea contestatoara considera ca in cazul in care s-a prescris dreptul de a cere plata taxelor vamale atunci este cert ca s-a prescris si dreptul de a cere dobanzile aferente acestor drepturi vamale.

II. Prin procesele verbale nr..., ... si ... din 06.2004 Directia Regionala Vamala Brasov a actualizat calculul dobanzilor aferente drepturilor de import stabilite anterior prin procesul verbal de control nr.../2004, avandu-se in vedere prevederile art.109 si 114 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ca creanta bugetara principala stabilita prin procesul verbal de control a fost achitata la data de 05.2004 prin executare silita.

Prin procesul verbal de control susmentionat organele de control nu au calculat majorari de intarziere/dobanzi dupa taxa vamala recalculata, acordandu-se societatii termenul de gratie de 7 zile prevazut de art.61(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (alineat in vigoare la data controlului), termenul in care societatea nu a achitat taxele vamale stabilite.

Avandu-se in vedere ca societatea nu a achitat taxele vamale stabilite in termenul de gratie, luand in considerare data importului si data platii a drepturilor de import, organele vamale au calculat majorari de intarziere/dobanzi, astfel:

- procesul verbal nr.../06.2004 in suma de ... lei, aferente taxei vamale cuvenite dupa importul DVI nr.../1999 in suma de ... lei, pe perioada 02.1999 - 05.2004;

- procesul verbal nr.../06.2004 in suma de ... lei, aferente taxei vamale cuvenite dupa importul DVI nr.../1999 in suma de ... lei, pe perioada 02.1999 - 05.2004;

- procesul verbal nr.../06.2004 in suma de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pe perioada 02.1999 - 05.2004.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, sustinerile contestatoarei, in raport de documentele existente la dosarul cauzei, inclusiv dosarele transmise de instantele judecatoresti si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este modul de calcul a majorarilor de intarziere/dobanzilor aferente taxei vamale si altor drepturi de import, stabilite la controlul vamal ulterior.**

**In fapt**, majorarile de intarziere/dobanzile contestate, calculate prin procesele verbale nr..., ... si ... din 06.2004 de Directia Regionala Vamala Brasov, au fost stabilite conform principiului de drept *accessorim sequitur principale* ca urmare a procesului verbal de control nr.../03.2004, incheiat tot de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care in sarcina societatii au fost stabilite drepturi de import suplimentare, constand din taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal de control nr.../03.2004 incheiat de Directia Regionala Vamala Brasov s-a dispus virarea la bugetul statului, de catre societatea contestatoara, a sumei de ... lei ROL, reprezentand :

- ... lei taxe vamale;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adugata;
- ... lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea

adugata.

Impotriva procesului verbal sus mentionat societatea a formulat contestatie, solutionata de *Directia Generala a Finantelor Publice Harghita prin decizia nr.15/2004*, in sensul *respingerii acesteia ca neintemeiata si mentinerii procesului verbal de control*.

Decizia D.G.F.P.Harghita a fost atacata de petenta la Tribunalul Harghita, care initial a facut obiectul dosarului nr.../2004. In cursul judecatii pe baza cererii de stramutare dosarul a fost trimis spre solutionare la *Tribunalul Alba, care prin sentinta nr.666/CA* din 25.11.2004, pronuntata in dosarul nr.../2004, a dispus *respingerea contestatiei , mentinerea procesului verbal de control si a deciziei de solutionare a contestatiei mai sus precizate*. Prin *decizia nr.360 din 11.04.2005 pronuntata de Curtea de apel Alba Iulia* in dosarul nr.../2005, irevocabila, s-a dispus *mentinerea in tot a sentintei instantei de fond*.

In aceste conditii, organul de solutionare a contestatiei nu poate sa puna in discutie exceptiile de fond si de procedura invocate de petenta fata de procesul verbal de control nr.../2004.

**In ce priveste procesele verbale nr... si ... din 06.2004**, emise de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care organele vamale au calculat **majorari de intarziere/dobanzi pentru neplata in termen a taxei vamale, in suma de ... lei ROL, respectiv ... lei ROL**, se precizeaza ca aceste accesorii au fost calculate de la data importului pana la data achitarii drepturilor de import stabilite prin procesul verbal de control nr.../2004.

**In drept**, la data comunicarii procesului verbal de control nr.../03.2004, prin care s-au stabilit taxele vamale suplimentare, care au stat la baza calculul accesoriilor, era in vigoare art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care preciza:

“Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamale, autoritatea vamala, dupa **determinarea taxelor vamale cuvenite**, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. **Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente, in quantumul stabilit de lege**, precum si

interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale”.

Se reține faptul că, în legătură cu aceste prevederi legale, într-un caz similar, Direcția generală juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, prin adresa nr.../2001, a avut următorul punct de vedere:

“[...] termenul de 7 zile reglementat de dispozițiile art.61 alin.(3) are natura juridică a unui termen de grație, **majorările de întârziere aferente diferentelor în minus calculate urmând a începe să curgă după expirarea termenului de 7 zile.**

De asemenea, prin adresa nr.../2001, Direcția generală de administrare a veniturilor publice și a monopolurilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a comunicat un punct de vedere similar.

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare termenul de grație instituit de art.61 din Legea nr.141/1997, dobanzile aferente diferentelor de taxe vamale pot fi aplicate numai după expirarea acestui termen de șapte zile de la comunicarea procesului verbal prin care au fost stabilite respectivele diferențe de drepturi vamale, rezultă că organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov în mod eronat au stabilit în sarcina societății dobanzile aferente taxelor vamale, calculate de la data întocmirii declarațiilor vamale de import și până la data achitării taxelor vamale. Ca urmare se va face aplicarea prevederilor art.186 "Soluții asupra contestației" alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, conform căruia:

**"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."**, se vor desființa procesele verbale nr... și .. din 06.2004, emise de Direcția Regională Vamală Brașov, prin care organele vamale au calculat dobânzi, pentru neplata în termen a taxei vamale, în suma de ... lei ROL, respectiv ... lei ROL, urmând ca organele vamale să recalculeze dobânzile pentru perioada începând cu ziua imediat următoare încetării termenului de 7 zile de la data comunicării debitului și până la data achitării efective a debitului.

**În ce privește procesul verbal nr.../06.2004 în suma de ... lei**, reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei stabilită prin procesul verbal de control nr.../2004, se precizează că din procesul verbal se rezultă că accesoriile au fost calculate pe perioada 02.1999 - 05.2004. Din dosarul cauzei se rezultă că pentru o parte din această perioadă au mai fost calculate dobânzi după diferența de TVA, prin procese verbale nr... și .../2004.

Avand in vedere cele mai sus si ca din dosarul cauzei nu s-a putut stabili modul de calcul al accesoriilor dupa TVA si in acest caz se va face aplicarea prevederilor art.186 "Solutii asupra contestatiei" alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, conform caruia:

**"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare."**, se vor desfiinta procesul verbal nr. .. din 06.2004, emise de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care organele vamale au calculat dobanzi, pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adugata, in suma de ... lei ROL, urmand ca organele vamale sa analizeze perioadele pentru care s-au calculat accesoriile si sa emite un nou act administrativ fiscal, eventual sa indrepte eroarea materiala.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.186 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

## **DECIDE**

Desfiintarea proceselor verbale de calcul al accesoriilor nr..., ... si ... din 06.2004, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, pentru suma totala de ... **lei RON (... lei ROL)**, urmand ca organele vamale sa analizeze perioadele pentru care s-au calculat accesoriile si sa emite un nou act administrativ fiscal, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**