

DECIZIA nr.1708/626/15.07.2014

privind soluționarea contestației depusă de X din Germania, prin imputernicit Y, înregistrată la D.G.R.F.P. Timisoara sub nr. .../17.06.2014,

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timisoara a fost sesizată cu adresa nr. .../02.06.2014, emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care în baza prevederilor art.3 alin.(1) din ORDINUL PRESEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 3333 /2011, a delegat în favoarea D.G.R.F.P. Timisoara competența de soluționare a contestației formulată de X din Germania ..., cod de inregistrare in scopuri de TVA: DE ..., prin imputernicit Y.

Prin urmare, cu adresa nr. .../.../28.05.2014, s-a înaintat dosarul contestației, spre competență soluționare Serviciului Soluționare Contestații din cadrul DGRFP Timisoara.

X din Germania, contesta decizia nr. .../12.04.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București și care vizează suma totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Referitor la depunerea în termen a contestației, potrivit celor menționate în referatul nr. ...R/16.12.2013 cu propunerile de soluționare, Decizia nr. .../12.04.2011 a fost primită de petentă în data de 27.04.2011, la dosarul cauzei existând anexată confirmarea de primire a deciziei. Contestația a fost înregistrată la Registratura Generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice a municipiului București, sub nr. .../27.05.2013.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art.3 alin.(1) din ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 3333 / 2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, precum și dispozițiile exprese ale art.17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.74 /

2013, coroborat cu art.12 din Hotărârea Guvernului nr. 520 / 2013, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care X din Germania, prin imputernicit Y nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu a facut dovada calitatii de imputernicit a persoanei care a semnat contestația.

În fapt, organele fiscale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București, prin Decizia nr. .../12.04.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în suma totală de 3817,37 lei .

Împotriva Deciziei nr. .../12.04.2011, Z din Germania..., cod de înregistrare de TVA ..., pentru X din Germania, ..., cod de înregistrare în scopuri de TVA:

DE ... a formulat și a depus contestație înregistrată la Registratura Generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice a municipiului București, sub nr. .../27.05.2011, contestația fiind semnată de imputernicit Y, fara a anexa actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.

La dosarul contestației exista anexată (în copie) o împuternicire data de X din Germania pentru doamna Y, însa după cum rezultă din continutul împuternicirii, aceasta privește cererea de restituire TVA nr. .../18.06.2009 cu nr. de referinta

Prin adresa nr. .../18.02.2013, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, a solicitat doamnei Y :

“...întrucât contestația depusă este formulată prin imputernicit, urmează ca, în termen de 5 zile de primirea prezentei, să transmiți la registratura D.G.R.F.P.B. din str. Dimitrie Gerota nr. 13, sector 2, București, o adresa la care sa anexati fie contestatia asa cum a fost inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. .../27.05.2011, semnata si stampilata in original de societatea nerezidenta X din Germania, fie imputernicirea in original sau in copie legalizata data pentru doamna Y, in vederea formularii si semnarii contestatiei...”

Petenta nu a răspuns solicitărilor, cu toate că a primit adresa nr. .../18.12.2013 în data de 31.12.2013, la dosarul cauzei existând anexată, în original, confirmarea de primire a adresei.

Astfel, se constată că deși pana la data solutionarii contestației, i s-a acordat imputernicitului societatii nerezidente un termen rezonabil pentru a

suplini lipsurile despre care a fost informată, aceasta nu a întreprins diligențele necesare în vederea completării contestației sale, astfel că o asemenea cerere nu îndeplinește condițiile imperative prevăzute de Codul de procedură fiscală pentru a fi analizate pe fond.

În drept, potrivit prevederilor art.23 alin.(2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilirea normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

“(2) Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoane stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare.”

Astfel, dispozițiile O.G Nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

“ART. 18 Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, ORDINUL PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct. 2.2. – 2.4 și pct 3.2 se prevede că:

“2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației

2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar, în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.”

Având în vedere că până la data soluționării contestației petenta nu a răspuns solicitărilor Serviciului de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București din adresa nr. .../18.12.2013, cu toate că a primit adresa în data de 31.12.2013, la dosarul cauzei existând anexată, în original, confirmarea de primire a adresei, rezultă că în cauză nu s-a dovedit calitatea procesuală activă a doamnei Y pentru X din Germania, printre condițiile de admisibilitate a acțiunii fiind și calitatea procesuală activă (art. 206 lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat), care presupune identitate între persoana petentei și dreptul dedus judecății .

Calitatea de parte în procedura administrativă de soluționare a contestației se dobândește prin exercitarea acțiunii, ceea ce semnifică aspectul că în măsura în care anumite condiții sunt necesare pentru exercițiul acțiunii, în aceeași măsură ele sunt și condiții pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației

O condiție pentru a fi parte în procedura administrativă de soluționare a contestației este ca interesul să fie legitim, juridic, respectiv să fie în legătură cu pretenția formulată, cu dreptul subiectiv civil sau cu situația juridică legală pentru a cărei realizare demersul procedurii este obligatoriu.

Având în vedere cele precizate, se reține că petenta nu a făcut dovada că este titularul dreptului în raportul juridic dedus judecății, neprezentând niciun

document din care să rezulte calitatea procesuală activă a sa, astfel încât Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timisoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

“ART. 213 Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”,

coroborat cu ORDINUL PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care la pct. 9.3. – 9.4 prevede că:

“9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 213 din Codul de procedură fiscală - Soluționarea contestației

9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4.În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de neкомпetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc”

În speță sunt incidente prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

“CAP. 4 Soluții asupra contestației

ART.217 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”,

coroborate cu prevederile pct. 12.1. din ORDINUL PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 din Codul de procedură fiscală - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestația formulată de X, prin imputernicit Y, urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală de a contesta, reținându-se culpa procedurală în care se află petenta prin în care se află petenta prin nedepunerea la dosarul contestației a documentelor din care să rezulte calitatea sa procesuală.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr.

se
D E C I D E :

1. Respingerea contestației, formulată de X, prin imputernicit Y, împotriva Deciziei nr. .../12.04.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, și care vizează suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- X

-DGRFP Bucuresti – Administrația Fiscală pentru
Contribuabili Nerezidenți – Serviciul Reprezentanțe
Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor
Nerezidenți.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL