

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 85
din 20.11.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. R S.R.L.,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../10.10.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../09.10.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../10.10.2012, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

a) obligatii fiscale in suma de ... lei stabilite de Activitatea de inspectie fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012, din care:

- taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei;

- taxa jocuri de noroc in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei;

- impozit pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei;

b) suma de ... lei contestata de petenta, dar care nu a fost individualizata ca obligatie de plata prin actul atacat.

Contestatia este indreptata si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../31.08.2012, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspecție Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. R S.R.L. contesta suma totala de ... lei, solicitand anularea actelor contestate si sustinand ca obligatiile fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala nu sunt datorate intrucat societatea nu desfasoara activitati de organizare si exploatare a jocurilor de noroc si nu detine masini electronice cu castiguri.

Petenta motiveaza ca cele trei aparate electronice cu castiguri in stare de functionare gasite la punctul sau de lucru din municipiul ..., si confiscate de comisarii Garzii Financiare Botosani impreuna cu suma de ... lei, apartin firmei S.C. M S.R.L., care in calitate de proprietar al acestor masini electronice si de chirias in raport cu contestatoarea s-a obligat sa organizeze si sa exploateze aparatura de jocuri de noroc potrivit dispozitiilor legale.

Mai arata petenta ca s-au incalcat dispozitiile Deciziei nr.../07.07.2012, prin care D.G.F.P.J. Botosani a desfiintat Decizia de impunere nr.../09.07.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../09.07.2010 pentru suma totala de ... lei, in sensul ca urmare a reverificarii efectuate de Activitatea de inspectie fiscala Botosani au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012 obligatii fiscale in suma de ... lei, mai mari cu ... lei decat la inspectia fiscala anterioara.

De asemenea, contestatoarea sustine ca estimarea perioadei de exploatare a jocurilor de noroc si a veniturilor din explatarea jocurilor de noroc este relativa si incerta si se declara de acord numai cu plata obligatiilor fiscale pentru perioada de exploatare a jocurilor de noroc cuprinsa intre 28.01.2010 si 12.02.2010, respectiv 14 zile, considerand ca in cazul sau lipseste vinovatia societatii si a administratorului acesteia.

II. Urmare a constatarilor Garzii Financiare - Sectia Botosani cuprinse in Nota de constatare seria BT nr.../15.02.2010, prin care au fost gasite si confiscate trei aparate electronice cu castiguri in stare de functionare impreuna cu suma de ... lei la punctul de lucru al S.C. R S.R.L. situat in municipiul ..., fara ca societatea sa detina licenta de organizator de jocuri de noroc si nici autorizatie de exploatare a jocurilor de noroc, la solicitarea Inspectoratului de Politie Judetean Botosani cu adresa nr.../P/2010/AS din 30.03.2010, Directia Generala Management al Domeniilor Reglementate Specific din cadrul Ministerului Finantelor Publice a dispus D.G.F.P.J. Botosani efectuarea unui control asupra activitatii desfasurate de S.C. R S.R.L. pentru cuantificarea prejudiciului cauzat de societate bugetului consolidat al statului.

Prin urmare, Activitatea de inspectie fiscala Botosani a efectuat o prima inspectie fiscala ale carei constatari au fost consemnate in Decizia de impunere nr.../09.07.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../09.07.2010. Aceasta decizie de impunere a fost desfiintata prin Decizia nr.../07.07.2012 emisa de D.G.F.P.J. Botosani, urmare a cercetarilor efectuate de Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani in dosarul nr.../P/2011 si cuprinse in Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ fata de administratorul S.C. R S.R.L. - d-nul R.

Ulterior, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012, intocmite in urma reverificarii, Activitatea de inspectie fiscala Botosani a constatat ca petenta nu detine licenta de organizator de jocuri de noroc, autorizatie de exploatare a jocurilor de noroc si nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute din exploatarea jocurilor de noroc (astfel incat organele de inspectie fiscala au estimat veniturile la suma de ... lei in baza art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala), cauzand bugetului de stat un prejudiciu in suma de ... lei, dupa cum urmeaza: taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea contestatiei ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma totala de ... lei, reprezentand taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei; taxa aferenta licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca S.C. R S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care petenta contesta perioada de exploatare a aparatelor electronice cu castiguri tip slot-machine pentru care organele de inspectie fiscala au estimat obligatiile fiscale, insa motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenta.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 20.03.2008 - 31.03.2010.

In fapt, din dosarul cauzei se retine ca prin Nota de constatare seria BT nr.../15.02.2010, comisarii Garzii Financiare - Sectia Botosani constata ca au gasit si confiscat trei aparate electronice cu castiguri in stare de functionare impreuna cu suma de ... lei la punctul de lucru al S.C. R S.R.L. situat in municipiul ..., fara ca societatea sa detina licenta de organizator de jocuri de noroc si nici autorizatie de exploatare a jocurilor de noroc tip slot-machine.

Sesizate pentru stabilirea obligatiilor fiscale datorate de contestatoare, organele de inspectie fiscala apartinand Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani nu au gasit documente justificative care sa ateste provenienta si data punerii in functiune a aparatelor electronice cu castiguri tip slot-machine si au constatat ca petenta nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute din exploatarea jocurilor de noroc si obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 67 *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere* din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi: [...]

b) în situațiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala."

Prin urmare, în situațiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale, ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, acestea stabilesc baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea bazei de impunere.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute din exploatarea jocurilor de noroc si obligatiile fiscale datorate bugetului de stat si nu a prezentat documente justificative care sa ateste provenienta si data punerii in functiune a aparatelor electronice cu castiguri tip slot-machine, pentru stabilirea veniturilor pe care le-a obtinut petenta din exploatarea jocurilor de noroc tip slot - machine, organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere potrivit art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, daca pentru perioada 6-12 februarie 2010, un interval de 7 zile, incasarile din practicarea jocurilor de noroc au fost in suma de ... lei, a rezultat o medie zilnica a incasarilor, respectiv a veniturilor in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au estimat ca perioada exploatarei aparatelor electronice de jocuri de noroc ar fi fost incepand cu data de 01.08.2009, data luata ca referinta pentru stabilirea taxei aferente licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei, pentru stabilirea taxei aferente autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si pentru impozitul pe profit in suma de ... lei.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ nr.../P/2011 din data de 24.04.2012 inaintata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani cu adresa nr. IV/.../11.06.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../11.06.2012, pronuntata in dosarul nr.../P/2011, ramasa definitiva, neexistand motive de atacare a acesteia, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani scoate de sub urmarire penala pe administratorul S.C. R S.R.L. - d-nul R, si ii aplica o sanctiune cu caracter administrativ in suma de ... lei.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in ceea ce priveste caracterul faptelor savarsite, in sensul existentei sau inexistentei unor infractiuni, nu si asupra prejudiciului cauzat bugetului de stat, scoaterea administratorului S.C. R S.R.L. - d-nul R de sub urmarire penala neavand consecinta exonerarii societatii de la plata prejudiciului cauzat bugetului de stat.

Prin Ordonanta nr.../P/2011 din data de 24.04.2012, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani retine ca dupa ce S.C. M S.R.L. si-a "retras" cele 5 aparate electronice din spatiul apartinand petentei, dl. R a cumparat de la o firma din Bucuresti trei aparate electronice ce au fost aduse din data de 28.01.2010 si functionau in spatiul detinut de contestatoare de aproximativ o luna anterior datei controlului. ***"Fata de cele expuse, rezulta ca cercetarile efectuate in cauza nu au determinat cu certitudine perioada in care cele trei aparate in discutie, pentru care nu existau licente si autorizari, au functionat in sediul S.C. R S.R.L., astfel incat perioada exploatarii acestora, estimata de organele fiscale ca incepand cu data de 01.08.2009 pana la data controlului, nu se bazeaza pe date reale, care pot fi determinate fara echivoc.***

Din declaratia invinuitului, rezulta ca acesta este de acord sa achite prejudiciul cauzat bugetului de stat, de la data de 28.01.2010 si pana la data de 12.02.2010."

Potrivit pct. 10.4. din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ***"La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale."***

Se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit prin estimare ca perioada de exploatare a aparatelor electronice cu castiguri tip slot-machine ar fi incepand cu data de 01.08.2009, aceasta data fiind luata ca referinta pentru stabilirea taxei aferente licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei, pentru stabilirea taxei aferente autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si pentru veniturile in suma de ... lei din exploatarea jocurilor de noroc, diminuate cu pierderile fiscale din anii precedenti la suma de ... lei ce constituie baza impozabila pentru calcularea impozitului pe profit in suma de ... lei.

Cercetarile penale efectuate in cauza nu au determinat cu certitudine perioada in care cele trei aparate electronice cu castiguri tip slot-machine in discutie, pentru care nu existau licente si autorizari, au functionat in sediul petentei, astfel incat potrivit organelor de cercetare penala perioada exploatarii acestora, estimata de organele fiscale ca incepand cu data de 01.08.2009 pana la data controlului, nu se bazeaza pe date reale, care pot fi determinate fara echivoc.

Totodata, se retine ca din declaratia administratorului S.C. R S.R.L. - d-nul R data in cursul cercetarilor penale rezulta ca acesta este de acord sa achite prejudiciul cauzat bugetului de stat, de la data de 28.01.2010 si pana la data de 12.02.2010.

Din dosarul cauzei se retine ca in data de 24.08.2012, d-nul R declara prin Nota explicativa ca care cele trei aparate electronice cu castiguri identificate de catre organele Garzii Financiare - Sectia Botosani prin Nota de constatare seria BT nr.../15.02.2010, in spatiul detinut de catre S.C. R S.R.L. din municipiul ..., au fost

instalate in aceiasi data cand au fost ridicate cele 5 masini electronice de catre reprezentantul S.C. M S.R.L., respectiv in data de 06.01.2010.

Aceasta declaratie din Nota explicativa este in contradictie cu declaratia data de d-nul R in cursul cercetarilor penale, potrivit careia administratorul S.C. M S.R.L. a ridicat cele 5 masini electronice aflate in incinta barului incepand cu data de 28.01.2010.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 65 *Sarcina probei în dovedirea situatiei de fapt fiscale* din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal, ori prin aceiasi Nota explicativa, d-nul R declara ca nu poate prezenta nici un mijloc de proba in sustinerea declaratiilor sale.

De asemenea, potrivit alin. (2) al art. 65 din acelasi act normativ:

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatarii proprii", ori potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala nu s-au gasit documente justificative care sa ateste provenienta si data punerii in functiune a aparatelor electronice cu castiguri, astfel incat acestea au estimat ca perioada de exploatare a jocurilor electronice ar fi incepand cu data de 01.08.2009.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate mai sus, se retine ca metoda de estimare a perioadei de exploatare a jocurilor electronice, a bazei de impunere si a obligatiilor fiscale corespunde dispozitiilor legale prevazute de codul de procedura fiscala (art. 67), astfel incat obligatiile fiscale principale in suma de ... lei stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012 sunt legale.

In concluzie, potrivit art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit.a) din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia: ***"contestatia poate fi respinsa ca : a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat"***, urmeaza a fi respinsa contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente privind acest capat de cerere in suma totala de ... lei, reprezentand taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei; taxa aferenta licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand accesorii aferente autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei, accesorii aferente licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere

aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca S.C. R S.R.L. datoreaza accesorii in suma de ... lei, in conditiile in care plata acestei sume reprezinta masura accesorie in raport cu debitul in suma de ... lei pentru care urmeaza sa fie respinsa contestatia.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012, pentru neachitarea debitului in suma totala de ... lei, reprezentand taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei; taxa aferenta licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei calculate de la data de 20.03.2008 pana la data de 30.06.2010.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea sumei de ... lei reprezentand accesorii aferente autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei, accesorii aferente licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul in suma de ... lei, reprezentand taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei; taxa aferenta licentei de organizare a jocurilor de noroc tip slot - machine in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere ca potrivit punctului 1 din prezenta decizie urmeaza sa fie respinsa contestatia pentru debitul principal in suma de ... lei, urmeaza sa fie respinsa contestatia si pentru suma de ... lei reprezentand accesorii, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul.

In concluzie, potrivit art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit.a) din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia: "*contestatia poate fi respinsa ca : a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*", urmeaza a fi respinsa contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente privind capatul de cerere reprezentand accesorii in suma totala de ... lei.

3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca S.C. R S.R.L. datoreaza aceasta

suma, in conditiile in care suma de ... lei nu a fost individualizata ca obligatie de plata prin titlul de creanta, respectiv prin decizia de impunere contestata.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: *"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. [...]"*

De asemenea, art. 85 alin (1) lit.b) prevede ca: *"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc: [...] prin decizie emisa de organul fiscal [...]"*, in conditiile art. 109 alin.(2): *"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere [...]"*, decizia reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc.fiscala.

In fapt, atat prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012, cat si prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale de plata in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza: taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, insa petenta contesta suma totala de ... lei, mai mult cu suma de ... lei care nu a fost individualizata ca obligatie de plata prin decizia de impunere contestata.

Conform prevederilor legale citate mai sus, pot fi contestate numai obligatiile de plata suplimentare stabilite in sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012, constand in suma totala de ... lei, astfel ca suma de ... lei(... lei - ... lei) nu reprezinta o obligatie fiscala de plata, nefiind individualizata ca obligatie de plata prin actul atacat, respectiv prin decizia de impunere contestata, aceasta suma nefiind susceptibila de a fi contestata conform art. 205 alin. (1) din cod. proc.fiscala.

In drept, art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la alin.(5) ca:*"organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*

Constatand din oficiu ca exceptia de procedura privind faptul ca suma contestata nu este inclusa in Decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012, organul de solutionare se va pronunta mai intai asupra exceptiei.

In drept, Codul de procedura fiscala, republicat, cuprinde la art. 217 alin.(1) urmatoarele prevederi: *"daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei"*.

In concluzie, potrivit art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit.c) din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia: *“contestatia poate fi respinsa ca : c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]”*, urmeaza a fi respinsa ca fara obiect contestatia privind capatul de cerere in suma de ... lei.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: *”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”*. Conform art. 110 alin.(3): *”titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”*, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): *”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscala”*. In intelesul art. 41 *”actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”*.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: *“impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”, in conditiile art.109(2): “la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”*, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca:*“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”*, iar art. 88 prevede ca: *“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, [...] precum si împotriva deciziei de reverificare [...]”*.

In fapt, S.C. R S.R.L. contesta Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../31.08.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012, si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, susceptibil de a fi contestat potrivit art. 205, si potrivit art. 216 alin.(1) din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../31.08.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../31.08.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr. F-BT .../31.08.2012 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2012.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala,

accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;"

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente", iar pct. 5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

"Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc."

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *"Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite."*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. R S.R.L. prin dispozitia de masuri nr. IV/.../31.08.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate si în baza art. 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(1) si (5); 216 alin.(1) si 70 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 5.3, ale pct. 11.1 lit. a) si c), din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei depusa de S.C. R S.R.L., cu sediul in municipiul ... pentru suma totala de ... lei reprezentand: taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei depusa de S.C. R S.R.L. pentru suma de ... lei care nu a fost individualizata ca obligatie de plata prin decizia de impunere contestata.

Art. 3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../09.07.2010.

Art. 4. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../09.07.2010 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

DIRECTOR EXECUTIV,