

**Decizia nr.1928 din x.x.2017**  
privind solutionarea contestatiei formulată de **SC X SRL**  
înregistrată la D.G.R.F.P. x sub nr. x/13.05.2014,  
reinregistrat sub nr.x/18.08.2017

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice x- Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Judeteana a Finantelor Publice x- Activitatea de Inspectie Fiscala x, prin adresa nr.x/07.07.2017, inregistrata la D.G.R.F.P. x sub nr.x/10.07.2017, cu privire la solicitarea reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de SC x SRL, C.U.I. RO x cu sediul in x nr.x, jud.Harghita.

SC x SRL a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. x-Activitatea de Inspectie Fiscala in Decizia de impunere nr. x/02.04.2014 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.x/02.04.2014 si contesta suma totala **de x lei** compusa din :

- x lei reprezentand TVA stabilita suplimentar
- x lei reprezentand dobanzi aferente TVA stabilita suplimentar
- x lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x/02.04.2014 in data de 09.04.2014, prin remiterea sub semnatura a actului administrativ fiscal, existenta in copie la dosarul contestatiei si inregistrarea contestatiei la AJFP x in data de 25.04.2014, conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizia nr.x din 11.06.2014, D.G.R.F.P. x - Serviciul Solutionare Contestatii a dispus suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma totala de x lei reprezentand TVA stabilita suplimentar impreuna cu accesoriile aferente, stabilite prin Decizia de impunere nr.x/02.04.2014, contestata de SC x SRL, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin adresa nr. x/07.07.2017, inregistrata la D.G.R.F.P.Brasov sub nr.x/10.07.2017 A.J.F.P.x- Inspectie fiscala persoane juridice transmite catre D.G.R.F.P. xv, dosarul contestatiei privind pe SC x SRL, spre competenta solutionare, precizand ca motivul care a determinat suspendarea a incetat, procedura administrativa urmand a fi reluata conform prevederilor legale.

DGRFP x prin Serviciul solutionare contestatii 2 a solicitat relatii suplimentare de la AJFP x –Serviciul juridic prin adresa nr.x/17.07.2017 cu privire la faptul daca dosarul penal privind pe administratorul SC x SRL, a fost solutionat în mod definitiv.

Prin raspunsul inregistrat la DGRFP x sub nr. x/18.08.2017 Serviciul Juridic din cadrul AJFP x prin adresa nr.x/11.08.2017 ne a transmis adresa Parchetului de pe langa Tribunalul x din data de 01.08.2017 din care se rezulta faptul ca impotriva ordonantei de clasare din 28.04.2017 nu a fost formulata plangere conform art.339 C.p.p.

La dosarul contestatiei se afla Ordonanta de clasare din 28.04.2017, pronuntata de Parchetul de pe Lânga Tribunalul x in dosar nr. x/P/2014 prin care s-a dispus clasarea cauzei avand ca obiect fapte de evaziune fiscala, privind pe SC x SRL.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 268, art.269 și art.272 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. x, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze cauza.

I. SC x SRL, prin contestația depusă la Administrația Județeană a Finanțelor Publice x înregistrată sub nr. x/25.04.2014, solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere nr. x/02.04.2014 și a Raportului de inspecție fiscală nr. x/02.04.2014 pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează faptul că în cuprinsul raportului de inspecție fiscală organele de inspecție au stabilit că societatea a îndeplinit toate condițiile pentru scutirea de TVA cu drept de deducere, iar TVA de rambursat provine din operațiuni scutite cu drept de deducere, respectiv livrări intracomunitare și export de bunuri, și din operațiunile curente de aprovizionări cu bunuri și servicii destinate realizării obiectului de activitate, în mod contradictoriu, organele de inspecție nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri, care au fost ulterior livrate către operatori intracomunitari și la export, respectiv următoarele operațiuni:

1. factura nr x/08.02.2012 emisa de SC y SRL în valoare de x lei din care TVA x lei, reprezentând achiziție casa din panouri Schmidt, despre care se precizează că a fost înregistrată în declarația 394 și că a fost livrată către un operator intracomunitar.

Organul de inspecție a reținut că nu are certitudinea că tranzacția comercială efectuată între SC y SRL și SC x SRL a fost reală și legală și a considerat că aceste tranzacții nu ar fi existat în realitate.

Contestatarul consideră că prin neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de x lei și încadrarea faptelor ca infracțiuni prevăzute de art. 8 și 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organul de inspecție și-a depășit competența, regimul deducerii TVA fiind reglementat de art. 145 și art.146 din Codul fiscal, la care nici nu s-a făcut referire.

SC x SRL nu este de acord cu cele stabilite de organele de inspecție fiscală, având în vedere că acestea au reținut că *"TVA de rambursat provine din operațiuni scutite cu drept de deducere pentru livrările intracomunitare și export de bunuri și din operațiunile curente de aprovizionări cu bunuri și servicii destinate realizării obiectului de activitate."* Totodată, prin compartimentul de informații fiscale au fost verificate declarațiile depuse de operatorii intracomunitari și cele depuse de societate, neconstatându-se diferențe.

De asemenea, societatea nu este de acord cu invocarea de către organele de inspecție a prevederilor art. 11 alin.1 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, având în vedere că încadrarea operațiunii ca neavând scop economic este în contradicție cu cele stabilite prin raport, respectiv că societatea realizează venituri din livrări intracomunitare de diferite construcții din lemn și livrări case din lemn pentru export.

Pe de altă parte, SC x SRL nu poate fi sancționată prin neacceptarea la deducere a TVA aferente achizițiilor, care apoi au fost livrate intracomunitar și la export (confirmate de organele fiscale din statele respective), pentru neîndeplinirea obligațiilor fiscale de către partenerul de afaceri sau furnizorii acestuia.

Totodată, petenta precizează faptul că situația constatată la controlul încrucișat efectuat în luna ianuarie 2014 la SC y SRL, nu poate fi invocată pentru operațiunile efectuate de către aceasta în luna februarie 2012 și nici neregulile semnalate la furnizorii furnizorului acestuia (inactivitate, nedepunere declarații), mai ales că aceste nereguli se referă la o dată ulterioară, adică după luna februarie 2012.

2. factura nr.x/26.03.2012 emisa de SC z SRL in valoare de x lei din care TVA x lei, reprezentand achizitie casa din lemn Ayme Nord, despre care se precizeaza ca a fost inregistrata in declaratia 394 si ca a fost livrata catre un operator intracomunitar.

In urma controlului incrucisat efectuat la SC z SRL (proces verbal nr.x/04.03.2014), a rezultat ca aceasta operatiune a fost inregistrata de catre furnizor in evidenta contabila, in jurnalul de vanzari, in decontul de TVA si in declaratia 394 pe luna martie 2012, depuse in termen legal, rezultand ca operatiunea este reala.

Contrar acestei constatari, in cuprinsul raportului si a deciziei de impunere, organul de inspectie prezinta situatia furnizorilor furnizorului societatii, respectiv:

- SC z SRL are angajati, desfasoara activitate de productie, nu detine in patrimoniu constructii si utilaje, dar are incheiat contract de comodat cu SC q SRL pentru utilaje si spatiu de productie;

- materialul lemnos pentru casa din lemn Ayme Nord livrata de SC z SRL catre SC x SRL, provine din achizitii de la SC a SRL si SC b SRL, operatiuni evidentiata si declarate de acestia;

- SC a SRL a achizitionat bunuri si servicii de la SC c SRL, care declara achizitii de bunuri si servicii de la SC d SRL, SC e SRL si SC f SRL, insa cele trei societati nu au declarat livrari in martie 2012;

- SC b SRL a raportat achizitii de bunuri si servicii de la SC f SRL.

Din cele prezentate de organele de inspectie se poate constata ca SC x SRL a avut relatii comerciale cu SC z SRL, a caror realitate s-a confirmat, insa cu cele 6 firme prezentate mai sus nu a avut nicio relatie.

3. factura nr.q/21.05.2012 emisa de SC q SRL in valoare de q lei din care TVA in suma de x lei, reprezentand achizitie casa din panouri Mazarei, despre care se precizeaza ca a fost inregistrata in declaratia 394 si ca a fost livrata catre un operator intracomunitar..

In urma controlului incrucisat efectuat la SC q SRL (proces verbal nr.x/04.03.2014), a rezultat ca aceasta operatiune a fost inregistrata de catre furnizor in evidenta contabila, in jurnalul de vanzari, in decontul de TVA si in declaratia 394 pe luna mai 2012, depuse in termen legal, rezultand ca operatiunea este reala.

4. factura nr.x/31.12.2012 emisa de SC g SRL, in valoare de x lei, din care TVA in suma de x lei, reprezentand casa din panouri Villcrose, despre care se precizeaza ca a fost inregistrata in declaratia 394 si ca a fost livrata catre un operator intracomunitar..

In urma controlului incrucisat efectuat la SC g SRL (proces verbal nr.x/19.03.2014), a rezultat ca aceasta operatiune a fost inregistrata de catre furnizor in evidenta contabila, in jurnalul de vanzari, in decontul de TVA si in declaratia 394 pe luna decembrie 2012, depuse in termen legal, rezultand ca operatiunea este reala.

Referitor la cele patru tranzactii prezentate anterior, organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu are certitudinea ca acestea au fost reale si legale si au considerat ca aceste tranzactii nu ar fi existat in realitate.

Contestatarul considera ca prin neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei aferenta tranzactiilor incheiate intre SC x SRL si cele patru societati prezentate anterior si incadrarea faptelor ca infractiuni prevazute de art. 8 si 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, organul de inspectie si-a depasit competenta, regimul deducerii TVA fiind reglementat de art. 145 si art.146 din Codul fiscal, prevederi legale la care nici nu s-a facut referire.

Petenta concluzioneaza ca in mod legal a dedus TVA aferenta celor 4 operatiuni mentionate la punctele 1 - 4 din aceasta contestatie, regimul si conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata prevazute de art. 145 alin.(2) lit.a-d si

art. 146 alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind respectate, si, prin urmare, solicita anularea TVA stabilita suplimentar in suma de 174.443 lei si a accesoriilor aferente in suma totala de 71.188 lei, stabilite prin decizia de impunere contestata.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x/02.04.2014, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/02.04.2014, organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. x, au verificat perioada 01.01.2011-30.09.2013 cu privire la TVA, in care societatea a beneficiat de rambursari de TVA sub rezerva controlului ulterior in suma totala de x lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de x lei ( x lei debit principal TVA + x lei accesorii aferente TVA), suma contestata de catre S.C. x S.R.L., organele de inspectie fiscala nu au avut certitudinea ca urmatoarele tranzactii comerciale dintre societatea contestatara si urmatoarele societati, au fost reale si legale privind:

- factura fiscala nr.x/08.02.2012 emisa de S.C. y S.R.L., CUI x, reprezentand casa din panouri Schmidt, in valoare de x lei, din care TVA in suma de x lei;
- factura fiscala nr.x/26.03.2012 emisa de SC z SRL, CUI x, reprezentand casa din lemn Ayme Nord, in valoare de x lei, din care TVA in suma de x lei;
- factura fiscala nr.x/21.05.2012 emisa de S.C. q SRL, CUI x, reprezentand casa din panouri Mazarei, in valoare de x lei, din care TVA in suma de x lei
- factura fiscala nr.x/31.12.2013 emisa de S.C. g S.R.L. Borzont, x, reprezentand casa din panouri Villcrose, in valoare de x lei, din care TVA in suma de x lei.

In urma controalelor incrucisate si a verificarilor efectuate, organele de inspectie au considerat ca exista suspiciunea inregistrarii unor operatiuni fictive, respectiv ca aceste tranzactii nu ar fi existat in realitate, acestea efectuandu-se doar pe documente, avand ca rezultat obtinerea fara drept a unor sume cu titlu de rambursari de la bugetul consolidat al statului, astfel prin emiterea de documente care nu au la baza operatiuni reale s-a realizat disimularea realitatii cu scopul de a crea o baza fictiva in urma careia SC Natura x SRL sa inregistreze si sa declare fara a achita obligatiile fiscale, prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu au existat, astfel in baza art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu ocazia inspectiei fiscale au fost reincadrate tranzactiile mai sus mentionate.

Pentru TVA stabilită suplimentar, in baza art.120 si art 120<sup>^</sup>1 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de x lei (x lei dobanzi+x lei penalitati de intarziere)

**III.** Luand în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare în perioada verificata, se retine:

***1.Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei si obligatiile de plata accesorii in suma totala de x lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționarii D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii 2 este sa se pronunte daca in mod legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de x lei pentru care s-au calculat accesorii in suma de x lei in conditiile in care argumentele aduse de către petentă nu sunt de natură să combată si sa modifice constatările organelor de inspectie fiscală.***

**În fapt,** prin Decizia nr. x/11.06.2014, D.G.R.F.P. x - Serviciul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei formulata de catre SC x SRL înregistrată

la D.G.R.F.P. x sub nr. x/13.05.2014 pe motivul ca AJFP x a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul x Sesizarea penala nr. x/02.04.2014, astfel cele contestate au format obiectul dosarului penal deschis pe numele petentei.

**DGRFP Brasov-Serviciul Solutionare Contestatii a fost instiintata de catre AJFP Harghita Inspectie Fiscala Persoane Juridice prin adresa nr. x/07.07.2017 asupra incetarii motivului de suspendare astfel ca Serviciul Solutionare Contestatii 2 din cadrul DGRFP Brasov va proceda la solutionarea cauzei pe fond.**

Prin decizia de impunere contestata, pentru perioada verificata 01.02.2012-30.09.2013 organul de inspectie a stabilit suplimentar de plata suma de x lei din care x lei reprezentand TVA stabilita suplimentar, x lei reprezentand dobanzi aferente TVA si x lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, stabilita suplimentar de plata, se retin urmatoarele:

In luna februarie 2012 societatea a achizitionat de la S.C. y S.R.L., CUI x, in baza facturii fiscale nr.x/08.02.2012, casa din panouri Schmidt, in valoare de x lei din care TVA in suma de x lei.

Din evidenta contabila a societatii verificate, rezulta ca aceasta a inregistrat si a dedus TVA aferenta achizitiei sus mentionate, aceasta operatiune a fost inregistrata in declaratia 394, iar bunul a fost livrat catre un operator intracomunitar.

Pentru verificarea legalitatii si realitatii acestei achizitii, organele de inspectie au solicitat control incrucisat la S.C. y S.R.L., cele constatate fiind consemnate in Procesul verbal nr.x/08.01.2014, din care rezulta ca societatea a fost platitoare de TVA in perioada 24.02.2005 - 01.08.2013, ultimele declaratii de impozite si taxe fiind depuse in noiembrie 2012, declaratia 390 privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri fiind depusa in ianuarie 2012, iar ultimul decont de TVA in luna februarie 2013.

Din datele existente la ORC Harghita a rezultat ca societatea este in dizolvare judiciara conform art.237 din Legea nr.31/1990, are sediul expirat din data de 15.06.2011, iar la sediul social nu s-a putut contacta niciun reprezentant legal.

Din aplicatia C Lynx a rezultat ca S.C. y S.R.L. a achizitionat de la SC c SRL, CUI, societate care de la data de 24.10.2012 este declarata inactiva de organele de inspectie fiscala si are cazier fiscal. SC c SRL are urmatorii furnizori: SC d SRL, SC e SRL si SC f SRL.

Din baza de date existente in INFOPC, au rezultat urmatoarele:

- S.C. d SRL are sediul social si domiciliu fiscal transferat in Brasov, str.x, este declarata inactiva de la data de 19.03.2013, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative si are cazier fiscal. Societatea a functionat in judetul Harghita si a fost radiata de la ORC Harghita din data de 01.03.2012.

-SC e SRL are sediul social si domiciliu fiscal in comuna x, nr.x, jud.Harghita, este declarata inactiva de la data de 16.03.2012 de catre organele de inspectie fiscala si are cazier fiscal.

-SC f SRL are sediul social si domiciliu fiscal transferat in Bucuresti, str.x, sector.x, nr. x este declarata inactiva de la data de 19.11.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative si nu are cazier fiscal. Societatea a functionat in judetul Harghita, avand sediul social in x, , iar ca administrator/asociat dl.x din Ungaria. Societatea a fost radiata de la ORC Harghita din data de 10.03.2010.

Analizand cele constatate, organele de inspectie fiscala au avut suspiciuni cu privire la realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate intre S.C. x S.R.L. si S.C. y S.R.L., deoarece societatea nu a putut fi identificata la sediul declarat (avand sediul expirat din 15.06.2011), nu a putut fi contactat reprezentantul legal al societatii, toate societatile furnizoare au asociati/administratori din Ungaria, sunt declarati furnizori inactivi de catre organele de inspectie fiscala pentru neindeplinirea obligatiilor de declarare, au cazier fiscal, toate societatile au fost infiintate in Judetul Harghita, ulterior fiind transferate in alt

judet. Astfel, organele de inspectie fiscala au retinut ca exista posibilitatea ca aceste tranzactii sa faca parte dintr-un lant de tranzactii fictive de tip carusel, fiind intocmit referatul privind propunerea de includere a contribuabilului in lista contribuabililor inactivi, potrivit prevederilor art.1 alin.(1) lit.a) si b) din Ordinul presedintelui ANAF nr.575/2006 privind stabilirea si aprobarea procedurii de selectare, control si publicare a contribuabililor inactivi.

In luna martie 2012 societatea a achizitionat de la **SC z SRL, CUI x**, in baza facturii fiscale nr.x/26.03.2012, casa din lemn Ayme Nord, in valoare de x lei din care TVA in suma de **x lei**.

Din evidenta contabila a societatii verificate, la control a rezultat ca aceasta a inregistrat si a dedus TVA aferenta acestei achizitii, operatiunea fiind inclusa in declaratia 394, bunul fiind livrat catre operatori intracomunitari.

Pentru verificarea legalitatii si realitatii achizitiei efectuate, a fost solicitat control incrucisat, cele constatate de organele de inspectie fiscala fiind consemnate in procesul verbal nr.x/04.03.2014, din care rezulta ca societatea a emis catre SC x SRL Ciumani, factura fiscala nr.x/26.03.2012 in valoare totala de x lei, din care TVA in suma x lei, reprezentand o casa din lemn Ayme Nord insotita de avizele de expeditie cu nr.x, x1 si x2 din data de 26.03.2012. Factura fiscala a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii, respectiv in jurnalul de vanzari, in rulajul contului 701 "Venituri din vanzarea produselor finite" din balanta de verificare intocmita pe luna martie 2012, fiind cuprinsa in decontul de TVA pentru luna martie 2012 si in declaratia 394 privind achizitiile/livrarile efectuate pe teritoriul national pentru luna martie 2012, declaratii depuse la organul fiscal teritorial in termenele prevazute de lege.

Contravaloarea bunului livrat a fost incasat in totalitate in numerar.

De asemenea inspectorii fiscali au stabilit ca societatea are angajati cu contract de munca, desfasoara activitate de productie dar nu detine in patrimoniu constructii si utilaje necesare prelucrarii materialului lemnos insa are intocmit Contract de comodat cu SC q SRL, CUI x din x, nr.x, jud.Harghita pentru mai multe utilaje si pentru un spatiu de 50 mp din incinta atelierului situat la adresa din comuna x, nr.x, jud.x, pentru desfasurarea activitatii de productie.

Materialul lemnos din care s-a confectionat casa din lemn Ayme Nord, livrata catre S.C. x S.R.L., provine din achizitii efectuate de societatea verificata de la SC a SRL, si SC b SRL . Contravaloarea facturilor a fost achitata in totalitate prin virament bancar.

S.C. a S.R.L. a raportat achizitii de bunuri si servicii (din care a comercializat si catre SC z SRL) de la SC c SRL, societate care la randul ei declara achizitii de bunuri si servicii in luna martie 2012 de la urmasorii furnizori: SC d SRL, SC e SRL si SC f SRL.Toti cei trei furnizori enumerati mai sus nu au depus deconturi de TVA si declaratia 394 privind achizitiile/livrarile efectuate pe teritoriul national pentru luna martie 2012 si nici in perioadele urmatoare.

Tot din declaratia 394 privind achizitiile/livrarile efectuate pe teritoriul national intocmita pe luna martie 2012, rezulta ca SC b SRL a raportat achizitii de bunuri si servicii (din care a comercializat si catre SC z SRL) de la SC c SRL, SC z SRL, SC b SRL din si SC a SRL au asociati si administratori cetateni unguri si isi desfasoara activitatea in localitatea x str.x nr.x, jud.Harghita.

In luna mai 2012, societatea a achizitionat de la **S.C. q Prod SRL x**, in baza facturii fiscale nr.x/21.05.2012, casa din panouri Mazarei, in valoare de x lei din care TVA in suma de **x lei**, aceasta tranzactie fiind inclusa in declaratia 394, bunul fiind livrat catre operatori intracomunitari.

Pentru verificarea legalitatii si realitatii achizitiei efectuate, a fost solicitat control incrucisat, cele constatate de organele de inspectie fiscala fiind consemnate in procesul

verbal nr.x/04.03.2014, din care rezulta ca societatea a emis catre S.C. x SRL Ciurmani, CUI x, factura fiscala cu nr. x/21.05.2012, insotita de avizele de expeditie cu nr.x, x1 si x2 din data de 23.05.2012. Factura fiscala a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii, respectiv in jurnalul de vanzari, in rulajul contului 701 "Venituri din vanzarea produselor finite" din balanta de verificare intocmita pe luna mai 2012, fiind cuprinsa in decontul de TVA pentru luna mai 2012 si in declaratia 394 privind achizitiile/livrarile efectuate pe teritoriul national pentru luna mai 2012, declaratii depuse la organul fiscal teritorial in termenele prevazute de lege. Contravaloarea bunului livrat a fost incasata partial la data de 31.12.2013, societatea mai avand de incasat suma de x lei. S.C. q SRL, CUI x, avea angajati cu contract de munca, desfasoara activitate de productie si detine in patrimoniul utilaje necesare prelucrarii materialului lemnos. Materialul lemnos din care s-a executat casa din panouri a fost achizitionat de la SC z SRL, , care la randul ei achizitioneaza de la SC a SRL, si S.C. b SRL. Toate societatile isi desfasoara activitatea la aceeasi adresa, au asociati si administratori cetateni maghiari, au acelasi comportament fiscal si niciuna dintre societatile implicate in lantul tranzactional nu inregistreaza TVA de plata, ci doar suma negativa de TVA.

In luna decembrie 2012, societatea verificata a achizitionat de la S.C. g S.R.L., casa din panouri Villcrose, in baza facturii fiscale nr. /31.12.2013, in valoare de x lei, din care TVA in suma de x lei.

Din evidenta contabila a societatii verificate, rezulta ca aceasta a inregistrat si a dedus TVA aferenta acestei achizitii, aceasta operatiune fiind inclusa in declaratia 394, bunul fiind livrat catre operatori intracomunitari.

Pentru verificarea legalitatii si realitatii achizitiilor efectuate, a fost solicitat control incrucisat, cele constatate de organele de inspectie fiscala fiind consemnate in procesul verbal nr.x/19.03.2014, din care rezulta ca societatea nu functioneaza la adresa sediului social declarat. La adresa punctului de lucru declarat din localitatea x nr.x, jud.Harghita functioneaza mai multe societati, spatiul fiecarei societati nefiind delimitat, fiind incalcate prevederile art.17 alin.(4) din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

Factura fiscala emisa catre SC x SRL este insotita de avizele de insotire a marfii nr.x/27.12.2012, nr.x1/27.12.2012 si nr.x2/31.12.2012, din care rezulta ca transportul s-a efectuat in data de 27.12.2012, 28.12.2012 si 31.12.2012, cu mijlocul de transport HR xx GWU/HR xx GTS. Nu se specifica locul de incarcare sau descarcare si nu exista semnatura de primire a marfii. Transportul de la x la y a fost asigurat de SC x SRL.

Factura fiscala emisa a fost inregistrata in jurnalul pentru vanzari si in evidenta contabila a societatii, a fost inclusa in decontul de TVA pentru luna decembrie 2012 si in declaratia 394 privind livrarile de bunuri efectuate pe teritoriul national, declaratiile fiind inregistrate la organul fiscal teritorial.

Contravaloarea facturii fiscale a fost incasata partial, soldul neachitat pana la data verificarii fiind de x lei. Din procesul verbal nr.x/19.03.2012, reiese ca societatea nu inregistreaza cheltuieli cu energia consumata pentru realizarea caselor din lemn sau apa, cheltuieli cu combustibilul, piese de schimb, materiale pentru ambalat sau intretinerea si repararea utilajelor. Singurele cheltuieli inregistrate sunt cele cu materii prime, materiale auxiliare, materiale consumabile, servicii bancare si cheltuieli aferente angajatilor, bunurile fiind achizitionate de la SC a SRL, SC b SRL, si SC z SRL. Acesti furnizorii sunt societati care nu functioneaza la sediul social declarat, administratorii se sustrag de la efectuarea de controale, iar facturile in lant nu reflecta operatiuni justificabile la beneficiari. Din aplicatia INFOPC rezulta ca toti furnizorii inregistreaza la sfarsitul perioadei de raportare suma negativa de TVA.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de x lei aferenta tranzactiilor efectuate

intre S.C. x S.R.L si furnizorii prezentati, respectiv S.C. y S.R.L., SC z SRL, S.C. q SRL, S.C. g S.R.L, si au fost calculate obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei din care x lei reprezentand dobanzi aferente TVA si x lei reprezentand penalitati de inatrzire aferente TVA.

Petenta prin contestatia depusa sustine faptul ca in mod legal a dedus TVA-ul aferent celor 4 operatiuni astfel, fiind respectate regimul si conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA. De asemenea petenta precizeaza faptul ca incadrarea faptelor ca infractiune prevazute de art.8 si 9 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, organul de control a depasit competenta.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.214, alin(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:

**"(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."**

Incepand cu data de 01.01.2016, în speță devin incidente dispozițiile art. 277, alin(4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează:

***" (4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."***

Conform prevederilor legale anterior menționate, organelor de soluționare a contestației le este opozabilă hotărârea definitivă a instanței penale **doar în situația în care se soluționează și acțiunea civilă în procesul penal și numai cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă în procesul penal.**

În cauza în speță, instanța penală s-a pronunțat doar pe latura penală și nu a soluționat și acțiunea civilă, în acest caz, hotărârea pronunțată nefiind opozabilă organelor de soluționare contestații, mai mult prin Ordonanța de clasare din 28.04.2017 dosar nr. x/P/2014 organele de cercetare penala mentioneaza faptul ca „aspectele identificate de organele fiscale, intr-adevar nasc un dubiu cu privire la realitatea tranzactiilor mentionate[...]"

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor in raport de utilizarea acestora pentru operatiuni taxabile/scutite cu drept de deducere, potrivit art.11, alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

***„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.[...]"***

Rezulta ca art.11 alin(1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, principiul prelevantei economicului asupra juridicului, al realitatii economice, in baza caruia autoritaile fiscale au dreptul sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al scopului economic urmarit de contribuabil.

In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.



Dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de justitie in vederea aplicarii uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquiu-ul comunitar in domeniul TVA. In acest sens jurisprudenta Curtii Europene de justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al TVA.

Astfel, in hotararea data in cazul C 85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA(paragt.19 din hotarare) iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila(paragr.26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragp.29 din hotarare)

Totodata la paragraful 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr.23 si 24 din cazul C-110/94 Inzo si paragr.24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii si art.4 din Directiva 112/2006/CE nu impiedica autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarat a persoanei in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile. In cazurile de fraudă sau de abuz, in care de exemplu, persoana implicata sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acesle deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

In consecinta, sustinerea petentei potrivit careia, societatea nu este de acord cu invocarea de catre organele de inspectie a prevederilor art. 11 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, avand in vedere ca incadrarea operatiunii ca neavand scop economic este in contradictie cu cele stabilite prin raport, respectiv ca societatea realizeaza venituri din livrari intracomunitare de diferite constructii din lemn si livrari case din lemn pentru export, nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei.

Totodata, petenta concluzioneaza ca in mod legal a dedus TVA aferenta celor 4 operatiuni mentionate la punctele 1 - 4 din contestatie, regimul si conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata prevazute de art. 145 alin.(2) lit.a-d si art. 146 alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind respectate, si, prin urmare, solicita anularea TVA stabilita suplimentar in suma de x lei si a accesoriilor aferente in suma totala de x lei, stabilite prin decizia de impunere contestata.

Fata de aceste sustineri, in solutionarea contestatiei, se retine ca din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

- SC y SRL a emis factura nr.x/08.02.2012 in valoare de x lei din care TVA x lei reprezentand achizitie casa din panouri Schmidt, nu poate fi identificat la sediul declarat(avand sediu expirat din 15.06.2011 si radiat de ORC Harghita din data de 01.03.2012), nu poate fi contactat reprezentantul legal al societatii, toti furnizorii au asociati/administratori din Ungaria sunt declarate inactive de catre organele de inspetie fiscala pentru neindeplinirea obligatiilor de declarare si au cazier fiscal, nici o societate nu inregistreaza TVA de plata.

- SC z SRL a emis factura nr.x/26.03.2012 in valoare de x lei din care TVA x lei reprezentand casa din lemn Ayme nord. Inspectorii au stabilit ca nu detine in patrimoniu constructii si utilaje necesare prelucrării materialului lemnos, inasa detine un contract de

comodat cu Sc q SRL pentru mai multe utilaje si pentru un spatiu de 50 MP din incinta atelierului situat in com.x, nr.x, jud.Harghita. Materialul lemnos din care s-a confectionat bunul livrat catre SC x SRL provine de la Sc a SRL si SC b SRL , avand sediu comun cu Sc z SRL in com. x, nr.x, nefiind delimitata spatiul destinat pentru fiecare societate in parte.

- SC q SRL, a emis factura nr.x/21.05.2015 in valoare de x lei din care TVA x lei reprezentand casa din panouri Mazarei, furnizorul fiind SC x SRL. Astfel, furnizorul si furnizorii furnizorului au sediu social sau pct de lucru la aceeasi adresa, cu acelasi comportament fiscal in sensul ca asociatii si administratorii sunt cetateni maghiari, nici o societate nu inregistreaza TVA de plata rezultand ca aceste tranzactii nu ar fi existat in realitate avand ca rezultat obtinerea fara drept a unor sume cu titlu de rambursari de la bugetul consolidat al statului.

- SC g SRL a emis factura fiscala nr.x31.12.2013 in valoare x lei din care TVA x lei reprezentand casa dn panouri Villerose.

Cu ocazia controlului incrucisat efectuat de inspectorii fiscali acestia au stabilit ca societatea nu functioneaza la adresa sediului social declarat iar la adresa punctului de lucru declarat din localitatea x nr.x, jud.Harghita fuctioneaza mai multe societati, spatiile nefiind delimitate, fiind incalcate prevederile art.17 alin.(4) din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata se retine ca prin avizele de insotire a marfii nu se specifica locul de incarcare sau descarcare si nu exista semnatura de primire a marfii.Transportul fiind efectuat de catre de SC x SRL.

Contravaloarea facturii fiscale a fost incasata partial, soldul neachitat pana la data verificarii fiind de x lei. Din procesul verbal nr.x/19.03.2012, reiese ca societatea nu inregistreaza cheltuieli cu energia consumata pentru realizarea caselor din lemn sau apa, cheltuieli cu combustibilul, piese de schimb, materiale pentru ambalat sau intretinerea si repararea utilajelor. Singurele cheltuieli inregistrate sunt cele cu materii prime, materiale auxiliare, materiale consumabile, servicii bancare si cheltuieli aferente angajatilor, bunurile fiind achizitionate de la SC a SRL, SC b SRL, si SC z SRL, despre care organul de inspectie a stabilit ca nu functioneaza la sediul social declarat, administratorii se sustrag de la efectuarea de controale, iar facturile in lant nu reflecta operatiuni justificabile la beneficiari. Din aplicatia INFOPC rezulta ca toti furnizorii inregistreaza la sfarsitul perioadei de raportare suma negativa de TVA.

De asemenea se retine faptul ca administratorul petentei SC x SRL, dl.x la solicitarea organelor de inspectie conform notei explicative din data de 02.04.2014 nu a putut prezenta contractele incheiate cu SC. y S.R.L., SC z SRL si S.C. g S.R.L. in baza carora ar fi fost efectuate achizitiile de case din lemn si panouri din lemn, mai mult nu a putut preciza nici numele persoanelor de contact din cadrul celor 3 societati mai sus mentionate.

A fost prezentat doar contractul cu nr.x/10.03.2012 incheiat cu S.C. q SRL, fiind reprezentat de dl.x.

Astfel rezulta ca organul de inspectie fiscala la stabilirea obligatiei fiscale suplimentare , nu a luat in calcul tranzactiile consemnate in documentele prezentate de catre contribuabilul verificat, intrucat au existat indicii rezonabile cu privire la faptul ca aceste operatiuni nu reprezinta operatiuni economice de vanzare-cumparare, ci reprezinta operatiuni prin care s-a dorit disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu exista, scopul fiind diminuarea obligatiilor de plata la bugetul de stat.

In speta, conform prevederilor art.6, alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991/R *“orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitate de document justificativ”*

Astfel, constatările organelor de control constituie indicii rezonabile cu privire la faptul ca operatiunile inscrise in documentele prezentate mai sus, care au stat la baza exercitarii dreptului de deducere asupra cheltuielilor nu au avut loc in fapt, documentele prezentate nu pot avea calitatea de documente justificative in sensul prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991 luand in considerare constatările organelor de inspectie.

In acest sens a fost emisa de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie decizia nr.5/15.01.2017 in care se precizeaza faptul ca documentele care nu reflecta operatiuni reale nu pot fi considerate ca fiind justificative din punct de vedere legal si contabil de catre persoanele care au beneficiat de aceste documente.

In materia taxei pe valoarea adăugată sunt incidente prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) și 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

*“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”.*

*Art.146 (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.155.”*

Față de prevederile legale de mai sus, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea bunurilor/serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile, iar justificarea acestora ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat bunurile/serviciile respective. Totodată, realizarea operațiunilor trebuie să fie justificată cu documente justificative care să conțină elementele minime obligatorii prevăzute expres la art. 155 alin. (5) respectiv (19) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor legale mai sus citate, acordarea dreptului de deducere a TVA este condiționată de îndeplinirea cumulativă atât a cerințelor de fond, cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia. Astfel, pentru a deduce TVA aferentă achizițiilor, persoana impozabilă nu numai că trebuie să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege ci trebuie să probeze că achizițiile pentru care se solicită deducerea sunt efective, reale și sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile ale persoanei impozabile cum ar fi de exemplu comenzi ferme, contracte încheiate, etc.

Se reține totodată, că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute la art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuind să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură au fost prestate și sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță, obligația de justificare revenind persoanei impozabile din punct de vedere al TVA care a achiziționat bunurile/serviciile respective.

In consecinta, pentru considerentele prezentate mai sus, organele de control au concluzionat ca facturile de achizitie de bunuri reprezentand case din lemn si panouri din lemn de la S.C. y S.R.L., SC z SRL, S.C. q SRL, S.C. g S.R.L., nu ideplinesc conditia de document justificativ pentru SC x SRL, conform prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece nu reflecta operatiuni patrimoniale justificabile.

In conformitate cu prevederile art.64 si ale 94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, rezultatul inspectiei fiscale a avut in vedere constatările rezultate atat din investigarea si analiza fiscala a documentelor justificative si a evidentelor contabile ale contribuabilului supus verificarii cat si din alte acte doveditoare, in cazul de fata procesele verbale intocmite de inspectorii fiscali la furnizorii petentei precum is informatiile din bazele de date ale ANAF.

Astfel s-a stabilit faptul ca furnizorii principali si furnizorii furnizorilor au sediul social sau punct de lucru la aceeasi adresa, au acelasi comportament fiscal in sensul ca nici o societate nu inregistreaza TVA de plata si au cazier fiscal.

De asemenea, din adresa nr.x/07.07.2017 emis de catre AJFP Harghita-Activitatea de inspectie fiscala rezulta faptul ca achizițiile efectuate de catre SC x SRL de la furnizorii SC y SRL, Sc z SRL, SC q SRL si SC g SRL nu au avut scop economic, nu reflecta operatiuni reale, au fost inregistrate doar cu scopul obtinerii unor avantaje fiscale, respectiv de a majora TVA deductibil. Toti acesti furnizori fac parte dintr-un grup de firme cu risc fiscal ridicat din lantul tranzactional unde SC x SRL este beneficiarul final adica ultima veriga, iar documentele prezentate de societate nu pot fi considerate documente justificative conform prevederilor art.6 din legea Contabilitatii nr.82/1991R.

Bunurile achizitionate de la acesti furnizori reprezinta case din diferite panouri din lemn, bunuri care potrivit prevederilor legale sunt supuse TVA, deci societatea a dedus TVA aferenta in conditiile in care , asa cum rezulta si din Raportul de inspectie fiscal nr.x/02.04.2014, SC x SRL are aceasta activitate si detine in acest sens personal angajat respectiv masini si utilaje necesare exercitarii unei astfel de activitati.

Totodata, la control s-a constatat ca toate bunurile achizitionate de la furnizorii enumerati mai sus au fost livrate pe piata intracomunitara, operatiune supusa scutirii de TVA, deci petenta neavand obligatia colectarii TVA aferenta livrarilor de bunuri, mai mult s-a stabilit ca au fost achizitionate aceleasi bunuri respectiv case din diferite panouri din lemn, cu acelasi mod de facturare si incasare in numerar iar marea majoritate a furnizorilor avand sediu la aceeași adresa si persoana de contact comun.

In contextul considerentelor anterior prezentate, sustinerile petentei nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

In cauza se retine ca, avand in vedere prevederile art. 65 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale cu documente, iar organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul activ, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de fiecare caz in parte si de limitarile prevazute de lege.

Având în vedere cele mai sus menționate, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale incidente în cauză, intrucat societatea nu aduce argumente de fapt și de drept care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, în temeiul prevederilor art.216 alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare respectiv art. 279 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct. 11.1 din

Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și cu pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr. 3741/2015, întrucât argumentele și documentele aduse de contestatară nu sunt în măsură să combată constatările organului de inspecție fiscală, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și,

„11.1. **Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.**

se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA în suma x lei.

**2. Referitor la accesoriile în sumă totală de x lei din care x lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și x lei penalități de întârziere aferente TVA, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestată datorează accesoriile stabilite prin Decizia de impunere nr.x/02.04.2014, în condițiile în care pentru debitul reprezentând baza de calcul, prin prezenta decizie contestația societății a fost respinsă ca neîntemeiată.**

**În fapt,** pentru neachitarea la termenul de scadență a TVA stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. x/02.04.2014, organele de control au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități în suma de x lei.

**În drept,** în speță sunt incidente prevederile art. 119, art. 120 și 120<sup>1</sup> din OG 92/2003/ R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120 Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv [...]

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale [...]

Art. 120<sup>1</sup> Penalități de întârziere

1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”

Față de prevederile legale de mai sus, rezultă că dobânzile și penalitățile de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată. Accesoriile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Din actele existente la dosarul cauzei se reține că petenta nu a achitat la termenele legale de plată TVA în sumă totală de x lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. x/02.04.2014.

Drept urmare, având în vedere că prin prezenta decizie s-au reținut ca datorate obligațiile fiscale în sumă totală de x lei, fiind respinsă contestația formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr. x/02.04.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Harghita – Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totală de x lei, reprezentând TVA, conform principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**", **se va respinge contestația și pentru suma totală de x lei**, din care x lei reprezentând dobanzi aferente TVA și x lei reprezentând penalități de întârziere aferente TVA.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 205 , art. 206 , art. 207, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 272, art. 273, art. 276 și art. 279 alin. din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## DECIDE

**Respingerea contestației ca neintemeiată** formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x/02.04.2014 pentru **suma totală x lei** compusă din :

- x lei reprezentând TVA stabilită suplimentar
- x lei reprezentând dobanzi aferente TVA
- x lei reprezentând penalități de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul x în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Director General  
X,