

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr. 153 / 2006 / 04.07.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din loc. Cristești, jud. Mureș**, prin contestația înregistrată sub nr.../02.10.2006, asupra Deciziei de impunere nr.../28.08.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P.Mureș-Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../28.08.2006, comunicată petentei la data de 05.09.2006, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Văzând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.175, art.176 și art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal învestită să se pronunțe asupra contestației formulate.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../02.10.2006, petenta invocă următoarele argumente :

- pentru deplasările la sediul clienților în vederea efectuării lucrărilor de întreținere și reparații în garanție și post-garanție, unitatea folosește atât autoturismele din dotare cât și alte mijloace de transport;
- achiziționarea bicicletelor a fost impusă de volumul mare al contractelor de service încheiate, acestea cuprinzând clauze clare referitoare la timpul în care reprezentanții societății trebuie să răspundă solicitărilor clienților;
- achiziționarea bicicletelor, folosite exclusiv de către angajați, a contribuit la desfășurarea activității principale a societății și implicit la obținerea de venituri din activitatea de întreținere/reparații efectuate la echipamentele terților;
- pentru desfășurarea lucrărilor de multiplicare documente, de încărcare cartușe și de service la echipamente de copiere aduse de clienți, se utilizează materiale consumabile specifice, respectiv cerneluri și tonere care afectează foarte

repede echipamentul de protecție folosit de angajați (halate), ca și materialele de igiena personală (prosoape);

- pentru păstrarea curățeniei în locațiile firmei cât și pentru asigurarea și menținerea unei imagini decente și corespunzătoare a angajaților societății în fața clienților și a partenerilor, a fost necesară achiziționarea unei mașini de spălat și a unui fier de călcat cu care se desfășoară activitatea de curățare și întreținere a halatelor;

- prin achiziția și utilizarea obiectelor de inventar societatea a avut de câștigat prin reducerea unor cheltuieli viitoare, prin păstrarea sănătății angajaților săi și prin îmbunătățirea imaginii firmei, mai mult, aceste obiecte se află la sediul firmei, fapt constatat de organele de control;

- materialele de construcții (vopsea lavabilă, obiecte sanitare, rigips, glet, etc.) au fost înregistrate în contabilitatea firmei pe baza facturilor fiscale aferente, întocmite conform prevederilor legale și au fost utilizate pentru efectuarea unor lucrări de întreținere și reparații în anul 2005 la sediul firmei și la cele două puncte de lucru (str...., nr.1/1 și str...., nr.2/2);

- lucrările de întreținere și reparații au fost efectuate în regie proprie, firma având angajat cu contract individual de muncă un zugrav permanent, iar documente justificative din care să rezulte punerea în manoperă a materialelor (devize, lucrări de recepție) nu mai erau necesare, atâta timp cât materialele respective s-au înregistrat pe bază de factură și utilizarea lor a fost înregistrată pe baza bonurilor de consum, iar manopera pentru lucrări a fost înregistrată la cheltuielile cu salariile;

- referitor la cap.III pct.c) din raportul de inspecție fiscală, închirierea spațiului, conform contractelor de închiriere nr.7, nr.8, nr.9 din 2006 încheiate între unitate în calitate de locatar și ... în calitate de locator, s-a realizat în scopul dezvoltării activității prin deschiderea unui show-room în colaborare cu firma S.C. ... S.R.L. din București;

- spațiile închiriate au fost preluate de unitate, începând cu data de 01.02.2006, până la data de 01.07.2006 când contractele de închiriere au fost reziliate, pe motiv că S.C.... S.R.L. și-a amânat deschiderea show-room-ului în Tg. Mureș;

- în paralel, până la deschiderea show-room-ului, spațiile respective au fost utilizate de societate pentru depozitarea echipamentelor de multiplicare proprii achiziționate în vederea vânzării sau a închirierii, ca și pentru depozitarea stocurilor de hârtie și consumabile specifice, spațiile de depozitare ale firmei fiind insuficiente;

- cu toate că deschiderea show-room-ului a fost amânată, pe perioada derulării contractelor de închiriere unitatea a utilizat spațiile respective pentru activitatea curentă, respectiv lucrări de service pentru echipamentele clienților, acestea fiind de un real folos mai ales că firma nu dispune de un depozit corespunzător și suficient de mare pentru echipamente digitale de copiere/printare;

- plata chiriei pentru spațiile închiriate reprezintă o cheltuială deductibilă fiind aferentă realizării de venituri din vânzări de copiatoare și din lucrări de service, încadrându-se în prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003;

- în situația în care s-ar menține obligația de plată a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, s-ar impune restituirea sumei încasate cu

titlu de impozit de la d-1 ..., deoarece ar rezulta o impozitare dublă a aceleiași cheltuieli deductibile.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. S.R.L. din Cristești**, jud. Mureș, în urma căruia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr..../28.08.2006 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../28.08.2006, s-au reținut următoarele:

Perioada supusă inspecției fiscale este: 01.01.2003 - 30.06.2006.

Unitatea are ca obiect principal de activitate activități de secretariat, dactilografieri, multiplicare și traduceri - cod CAEN 7483.

1. Cu privire la impozitul pe profit

a) Potrivit cap. III lit.A pct.a) din raportul de inspecție, în trimestrul II 2004 unitatea a achiziționat de la S.C. S.R.L. în baza facturii fiscale nr..../27.05.2004 2 biciclete în valoare totală de ... lei din care T.V.A. în sumă de ... lei iar de la S.C. ... S.R.L. în baza facturii fiscale nr..../25.05.2004 o mașină de spălat în valoare totală de ... lei, din care T.V.A. în sumă de ... lei și în baza facturii fiscale nr..../25.05.2004 un fier de călcat în valoare totală de ... lei, din care T.V.A. în sumă de ... lei. În aceeași lună obiectele de inventar au fost date în consum, societatea înregistrând în evidența contabilă în contul 603 "Cheltuieli cu obiectele de inventar" suma totală de ... lei (... lei + lei + ... lei).

Organele de control au reținut că obiectele de inventar menționate anterior nu sunt utilizate de societate în folosul realizării veniturilor impozabile, și având în vedere prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile în suma de mai sus sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, la control procedându-se la reîntregirea bazei impozabile cu suma de 1.691 lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 25%).

b) Potrivit cap. III lit.A pct.b) din raportul de inspecție fiscală, societatea a inclus nejustificat pe cheltuieli de exploatare contravaloarea unor materiale de construcții, achiziționate și date în consum, după cum urmează: în trimestrul II 2005 în sumă de ... lei (... lei + ... lei), în trimestrul III 2005 în sumă de lei (... lei + ... lei) și în trimestrul IV 2005 în sumă de ... lei.

Se reține că unitatea nu a prezentat la data controlului documentele justificative prevăzute de legislația în vigoare (situații de lucrări, proces verbal de recepție) aferente cheltuielilor înregistrate.

În nota explicativă dată de administratorul societății, acesta afirmă că materialele în cauză au fost folosite pentru diferite reparații și modernizări ale celor două puncte de lucru și sediului societății, pentru justificarea cheltuielilor fiind întocmite numai bonuri de consum, despre care s-a reținut că nu îndeplineau calitatea de documente justificative, neprezentând toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Prin înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli fără a avea la bază documente justificative legale, au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală procedând la stabilirea profitului impozabil suplimentar aferent trimestrelor II, III și IV 2005, în sumă totală de ... lei (... lei + ...

lei + ... lei) și a impozitului pe profit suplimentar aferent în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

c) Potrivit cap. III lit.A) pct.c) din raportul de inspecție fiscală, la sfârșitul trimestrului II 2006, unitatea a înregistrat conform balanței de verificare și a raportării semestriale întocmite la data de 30.06.2006, o pierdere contabilă în sumă de ... lei.

La control s-a reținut că pierderea provine din înregistrarea în analiticul contului 612.01 "Cheltuieli cu chirii", în perioada martie - iunie 2006, a sumei totale de ... lei (în luna martie suma de ... lei, în luna aprilie suma de ... lei, în luna mai suma de ... lei și în luna iunie suma de ... lei) reprezentând contravaloarea chiriei datorate d-lui ..., potrivit contractelor de închiriere spațiu nr.7, nr.8 și nr.9 din 10.02.2006.

În nota explicativă dată de administratorul societății, d-l ..., în data de 17.08.2006, acesta afirmă că în urma unor negocieri cu firma S.C. ... S.R.L. din București, reprezentanța CANON din România, urma să fie deschis un show-room CANON la Tg. Mureș, S.C. ... S.R.L. urmând să pună la dispoziție spațiile aferente acestei activități, dar, din cauza unor probleme interne, S.C. ... S.R.L. din București nu a mai dorit deschiderea show-room-ului respectiv, fapt pentru care contractele de închiriere spațiu încheiate între societate și d-l au fost reziliate începând cu data de 01.07.2006.

La control s-a reținut că în perioada 01.03 - 30.06.2006, societatea a întocmit dispoziții de plată către caserie în sumă totală de ... lei, la data controlului soldul contului analitic 401.02.01 "... " fiind în sumă de ... lei. Dispoziția de plată nr..../29.06.2006 în sumă de ... lei, înregistrată în evidența contabilă nu a fost prezentată la data controlului, administratorul societății motivând că aceasta a fost dusă la semnat d-lui ..., urmând să fie ridicată ulterior.

Având în vedere că societatea nu a desfășurat în spațiile închiriate nici un fel de activitate din care să rezulte venituri, cheltuielile cu chiria înregistrate în evidența contabilă în sumă totală de ... lei (... lei în trimestrul I + ... lei în trimestrul II) reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Organele de control au procedat la stabilirea profitului impozabil suplimentar aferent trimestrului I 2006 în sumă de ... lei și a impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 16%). Având în vedere că la sfârșitul trimestrului II 2006 unitatea a înregistrat pierdere fiscală în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de ... lei (-.... lei + lei) și un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei (... lei X 16%).

Pentru neachitarea în termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei (.... lei + lei + lei + ... lei), potrivit prevederilor art.115, art.116 și art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.784/2005 privind stabilirea cotei dobânzilor datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, la control s-au stabilit în sarcina unității dobânzi în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere de ... lei, calculate până la data de 28.08.2006, modul de determinare fiind prezentat în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

a) Aspectele prezentate la cap. III lit.A pct.a) din raportul de inspecție fiscală au influență și asupra taxei pe valoarea adăugată, dat fiind că bunurile achiziționate nu sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile. Potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară, aferentă trimestrului II 2004, în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + lei).

b) Având în vedere aspectele prezentate la cap. III lit.A pct.b) din raportul de inspecție fiscală, potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut că unitatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă cheltuielilor nedeductibile determinate de achiziția materialelor de construcții pentru care nu a fost justificată utilizarea în folosul operațiunilor taxabile.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), potrivit prevederilor art.115, art.116 și art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.784/2005 privind stabilirea cotei dobânzilor datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, la control, s-au stabilit în sarcina unității dobânzi în sumă totală de lei și penalități de întârziere de ... lei, calculate până la data de 28.08.2006, modul de determinare fiind prezentat în anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală.

C) Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile petentei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele de control, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Perioada supusă inspecției fiscale este: 01.01.2003 - 30.06.2006.

Unitatea are ca obiect principal de activitate activități de secretariat, dactilografare, multiplicare și traduceri - cod CAEN 7483.

1. Cu privire la impozitul pe profit

a) În fapt, în trimestrul II 2004 societatea a dat în consum obiectele de inventar (biciclete, mașină de spălat și fier de călcat) înregistrând în evidența contabilă în contul 603 "cheltuieli cu obiectele de inventar" suma totală de ... lei. Întrucât organele de control au reținut că obiectele de inventar menționate anterior nu sunt utilizate de societate în folosul realizării veniturilor impozabile, cheltuielile în suma de mai sus fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, s-a procedat la reîntregirea bazei impozabile cu suma de lei și stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 25%).

De asemenea, societatea a înregistrat pe cheltuieli de exploatare contravaloarea unor materiale de construcții, achiziționate și date în consum, după cum urmează: în trimestrul II 2005 în sumă de ... lei (... lei + ... lei), în trimestrul III 2005 în sumă de ... lei (... lei + ... lei) și în trimestrul IV 2005 în sumă de ... lei, pentru care nu a prezentat la data controlului documentele justificative prevăzute de legislația în vigoare (situații de lucrări, proces verbal de recepție) aferente cheltuielilor înregistrate, încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Pentru justificarea cheltuielilor au fost întocmite numai bonuri de consum, despre care la inspecția fiscală efectuată s-a reținut că nu îndeplineau calitatea de documente justificative, neprezentând toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Prin urmare, organele de control au procedat la stabilirea profitului impozabil suplimentar aferent trimestrelor II, III și IV 2005, în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) și a impozitului pe profit suplimentar aferent în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei + ... lei) cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației formulate, în condițiile în care în raportul de inspecție fiscală nu este prezentată starea de fapt în baza căreia organele de inspecție fiscală au concluzionat că cheltuielile cu obiectele de inventar (două biciclete, o mașină de spălat și un fier de călcat) nu sunt utilizate în folosul veniturilor impozabile, iar pentru cheltuielile privind materialele de construcții nu a fost făcută o analiză detaliată a bonurilor de consum din care să rezulte dacă sunt conținute datele și elementele necesare care să le confere calitatea de document justificativ.

În drept, art.19 alin.(1) "Reguli generale" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, prevede:

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și **cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

La art.21 alin.(1) și alin.(4) "Cheltuieli" din același act normativ se stipulează:

" (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile **efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare [...].

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;[...].

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, se reține ca principiu general că orice cheltuială, pentru a fi încadrată în categoria cheltuielilor deductibile fiscal, trebuie să fie efectuată în scopul realizării de venituri impozabile.

În aceste condiții pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu obiectele de inventar (biciclete, mașină de spălat și fier de călcat) ar fi trebuit să își găsească corespondent în veniturile înregistrate de societate.

În susținerea contestației petenta afirmă că achiziționarea bicicletelor a fost impusă de volumul mare al contractelor de service încheiate, acestea cuprinzând clauze clare referitoare la timpul în care reprezentanții societății trebuie să răspundă solicitărilor clienților. De asemenea, achiziționarea bicicletelor, folosite exclusiv de

către angajați, a contribuit la desfășurarea activității principale a societății și implicit la obținerea de venituri din activitatea de întreținere/reparații efectuate la echipamentele terților.

Se reține că deși a fost luată notă explicativă administratorului societății, ce constituie anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală, nu au fost cerute explicații scrise privind modul în care consideră și justifică utilizarea bicicletelor și a celorlalte obiecte de inventar în discuție, în folosul operațiunilor taxabile și a obținerii de venituri impozabile.

În raportul de inspecție fiscală nu este prezentată analiza efectuată de organele de inspecție fiscală în urma căreia s-a concluzionat că obiectele de inventar (două biciclete, o mașină de spălat și un fier de călcat) nu sunt utilizate de societate în scopul realizării de venituri, respectiv mijloacele de transport deținute de societate și modul de utilizare al acestora, echipamentul de lucru și modul de întreținere al acestuia.

Doar în referatul cu propuneri de soluționare a contestației comunicat de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr.../06.10.2006 este precizat, referitor la susținerea petentei că obiectele de inventar se află la sediul firmei, fapt constatat de organele de control, că sediul social declarat al agentului economic coincide cu domiciliul administratorului, locație în care nu se desfășoară activitate, operațiunile economice derulându-se în fapt la punctele de lucru unde se găsesc de altfel și angajații.

Potrivit art.92 "Obiectul și funcțiile inspecției fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"[...] (2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) **constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției** sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, **în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale**;

b) **analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;**[...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la: [...]

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz; [...]"

De asemenea, conform art.7 alin.(2) "Rolul activ" din același act normativ, **"Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz,** iar potrivit art.64 "Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale" alin.(2) **"Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii".**

Astfel potrivit normelor legale menționate anterior, organul fiscal trebuie să depună toate diligențele pentru **determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului** și în acest scop să-și exercite **rolul său activ**, fiind îndreptățit să

obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

În ceea ce privește conținutul Deciziei de impunere, art.43 alin.(2) "Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede următoarele:

"(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) **motivele de fapt;**
- f) **temeiul de drept;**
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului".

Referitor la completarea deciziei de impunere, pct.2.1.2 și 2.1.3 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" detaliază modul de completare a informațiilor din formular, după cum urmează:

"2.1.2. "Motivul de fapt" - se va înscrie **detaliat și în clar** modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

"2.1.3. "Temeiul de drept" - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta".

Având în vedere că în raportul de inspecție fiscală organele de control nu au clarificat situația de fapt a societății în baza căreia cheltuielile cu obiectele de inventar nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, urmează a se aplica art.186 alin.(3) "Soluții asupra contestației" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede că "Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

Referitor la cheltuielile cu materialele de construcții, la control s-a reținut că unitatea nu a prezentat documentele justificative prevăzute de legislația în vigoare (situații de lucrări, proces verbal de recepție), fiind întocmite numai bonuri de consum, care însă nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, acestea neprezentând toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

În susținerea contestației unitatea arată că lucrările de întreținere și reparații au fost efectuate în regie proprie, firma având angajat cu contract individual de muncă un zugrav permanent, iar documente justificative din care să rezulte punerea în manoperă a materialelor (devize, lucrări de recepție) nu mai erau necesare, atâta timp cât materialele respective s-au înregistrat pe bază de factură și utilizarea lor a fost înregistrată pe baza bonurilor de consum, iar manopera pentru lucrări a fost înregistrată la cheltuielile cu salariile.

În drept, potrivit art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, "Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ [...]".

Referitor la întocmirea documentelor, având în vedere prevederile legale menționate anterior, se reține că normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004, precizează:

" Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare".

Referitor la bonurile de consum prevăzute în anexa nr.3 se reține că organele de control nu au făcut o analiză pe fiecare bon în parte din care să rezulte dacă sunt conținute datele și elementele necesare care să le confere calitatea de document justificativ, așa cum prevede actul normativ mai sus citat.

În nota explicativă dată la solicitarea organelor de inspecție fiscală, administratorul societății, d-nul Určan Greșian, afirmă că materialele "au fost folosite pentru diferite reparații și modernizări ale celor două puncte de lucru și a sediului societății".

Având în vedere cele precizate, întrucât organele de control nu au efectuat o analiză detaliată a bonurilor de consum, fără a fi precizat pentru fiecare bon în parte care sunt rubricile necompletate pentru a se putea stabili care dintre

acestea cuprind elementele principale, în condițiile în care la dosarul contestației nu sunt anexate bonurile de consum pentru a putea fi analizate, urmează a se desființa decizia de impunere contestată pentru acest capăt de cerere, pentru a fi aplicate prevederile art.186 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, ținând cond de dispozițiile art. 102.5 din Normelor metodologice de aplicare a Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.12.7. și pct.12.8. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005.

b) Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării D.G.F.P. Mureș este de a stabili dacă sunt deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile efectuate de societate cu închirierea unor spații, în baza contractelor de închiriere nr.7, nr.8 și nr.9 din 10.02.2006, în condițiile în care în contractele de închiriere nu este specificată destinația acestor spații și condițiile în care ele au funcționat iar societatea nu le-a declarat ca puncte de lucru la Oficiul Registrului Comerțului, iar din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă legătura dintre aceste închirieri și obiectul de activitate al societății, contractele fiind ulterior reziliate.

În fapt, societatea în calitate de locatar a încheiat contractele de închiriere nr...., nr... și nr.... din 10.02.2006 cu dl. ... în calitate de locator pentru spațiul situat în Tg. Mureș, str., nr....A, apartamentele nr...., nr....A, nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., având ca termen de închiriere perioada cuprinsă între 01.02.2006 - 01.02.2021, cu posibilitatea prelungirii contractelor cu acordul părților, nefiind prevăzută destinația acestor spații și nici condițiile de funcționare.

La inspecția fiscală efectuată s-a reținut că societatea nu a desfășurat în spațiile închiriate nici un fel de activitate din care să rezulte venituri, fiind încălcate prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada martie - iunie 2006 unitatea a înregistrat în analiticul contului 612.01 "Cheltuieli cu chirii" suma totală de ... lei noi (în luna martie suma de ... lei noi, în luna aprilie suma de ... lei noi, în luna mai suma de ... lei noi și în luna iunie suma de ... lei noi) reprezentând contravaloarea chiriei datorate d-lui, potrivit contractelor de închiriere spațiu nr...., nr.... și nr.... din 10.02.2006.

În nota explicativă dată de administratorul societății, d-l, în data de 17.08.2006, acesta afirmă că în urma unor negocieri cu firma S.C. S.R.L. din București, reprezentanța CANON din România, urma să fie deschis un show-room CANON la Tg. Mureș, S.C. ... S.R.L. urmând să pună la dispoziție spațiile aferente acestei activități, dar, din cauza unor probleme interne, S.C. ... S.R.L. din București, **nu a mai dorit deschiderea show-room-ului respectiv**, fapt pentru care contractele de închiriere spațiu încheiate între societate și d-l au fost reziliate începând cu data de 01.07.2006.

La dosarul contestației este anexat contractul cadru-distribuție privind vânzarea-cumpărarea și service pentru echipamentele de tehnică de calcul nr..../03.01.2006 încheiat cu S.C. ... S.R.L. din București în calitate de vânzător, având o durată de 1 an, valabil în perioada în care au fost înregistrate cheltuielile cu

chiria, având ca obiect stabilirea condițiilor generale în care părțile vor efectua operațiuni de vânzare-cumpărare de produse și servicii (instalare și service pentru echipamente, transport, asigurare marfă, procesare comenzi, etc.), precum și raporturile și obligațiile vânzătorului și cele ale cumpărătorului privind realizarea acestor operațiuni. Potrivit contractului, cumpărătorul se obligă să deschidă un show-room Canon în localitate.

Modul de executare a contractului este stipulat la pct.8 lit.e), care prevede că, cumpărătorul se obligă să deschidă un show-room Canon în localitate, la pct.6 lit.a) fiind stipulat faptul că vânzătorul își rezervă dreptul de a stabili termenul de livrare în funcție de modul de procurare și specificul echipamentelor, stipulându-l în mod expres în factura proformă.

În susținerea contestației societatea anexează adresa nr.../30.06.2006 prin care S.C. ... S.R.L. solicită contestatoarei amânarea deschiderii show-room-ului în Tg. Mureș din cauza unor probleme interne în companie.

S.C. ... S.R.L. a reziliat contractele de închiriere începând cu data de 01.07.2006, potrivit cererilor de reziliere nr...., nr..... și nr..... din data de 04.08.2006 depuse la Administrația Finanțelor Publice Tg. Mureș de către dl.

Cu adresa nr.../25.04.2007, D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații a solicitat Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș informații privind punctele de lucru ale societății.

Potrivit informațiilor comunicate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș cu adresa nr.../05.05.2007, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../10.05.2007, societatea nu a declarat ca și punct de lucru spațiul situat în Tg. Mureș, str. ..., nr....A, apartamentele nr.19, nr.19A, nr.13, nr.14, nr.17, nr.18, nr.15 și nr.16.

Art.5 alin.(1) din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată, precizează că:

“ (1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel”.

Atâta timp cât **din analiza contractelor de închiriere nu rezultă destinația acestor spații și nici condițiile de funcționare, iar societatea nu a declarat ca și puncte de lucru spațiile** situate în Tg. Mureș, str. ..., nr....A, apartamentele nr.19, nr.19A, nr.13, nr.14, nr.17, nr.18, nr.15 și nr.16, nu poate fi determinată legătura între aceste închirieri și veniturile impozabile obținute prin desfășurarea activității autorizate potrivit Clasificării Activităților din Economia Națională - CAEN.

Prin urmare, nu se face dovada că cheltuiala în sumă totală de ... lei înregistrată de societate în perioada februarie-iunie 2006 este efectuată în scopul realizării de venituri impozabile, potrivit art.21 alin.(1) "Cheltuieli" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, întrucât societatea nu a declarat la adresele respective sedii secundare și nu poate fi determinată legătura dintre aceste închirieri și obiectul de activitate al societății.

De asemenea, din același motiv argumentul petentei potrivit căruia, în paralel, până la deschiderea show-room-ului, spațiile respective au fost utilizate de societate pentru depozitarea echipamentelor de multiplicare proprii achiziționate în vederea vânzării sau a închirierii, ca și pentru depozitarea stocurilor de hârtie și

consumabile specifice, spațiile de depozitare ale firmei fiind insuficiente, nu se poate reține la soluționarea favorabilă a contestației.

În consecință, societatea a efectuat o cheltuială cu închirierea pentru un spațiu care nu este sediu social și nici punct de lucru declarat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, neputând fi utilizat la realizarea obiectului de activitate al acesteia.

Este neîntemeiată și nejustificată legal susținerea petentei că în situația în care s-ar menține obligația de plată a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, s-ar impune restituirea sumei încasate cu titlu de impozit de la d-1 ..., deoarece ar rezulta o impozitare dublă a aceleiași cheltuieli deductibile, întrucât, pentru venitul realizat de d-nul ... acesta datorează impozit conform prevederilor legale în domeniu, cheltuiala societății care a generat venitul d-nului este deductibilă numai în măsura în care este efectuată în scopul realizării de venituri impozabile.

Faptul că petenta nu a efectuat cheltuiala cu închirierea spațiilor respective în vederea realizării veniturilor impozabile nu este un motiv ca cel care a obținut venituri din cedarea folosinței bunurilor să nu plătească impozitul datorat.

Având în vedere cele reținute, respectiv că societatea nu a probat cu documente că spațiul a fost închiriat în scopul realizării de venituri impozabile în baza contractelor de închiriere nr..., nr.... și nr.... din 10.02.2006 sau că spațiul respectiv a fost declarat punct de lucru cu destinația prevăzută în contractul încheiat cu S.C. ... S.R.L. din București, nefiind înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș în acest sens, în perioada verificată, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... **lei** [... lei X 16% + (-... lei + ... lei) X 16%], motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația urmează a **se respinge ca neîntemeiată**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control în sumă de ... lei (... lei +... lei), în sarcina unității au fost calculate dobânzi în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere de ... lei, în conformitate cu prevederile art.115, art.116 și art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.784/2005 privind stabilirea cotei dobânzilor datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.

Față de cele reținute mai sus, având în vedere faptul că petenta nu contestă modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, iar stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept în virtutea căruia secundarul urmează principalul, întrucât contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei se respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă totală de ... lei [(... lei X 0,1% X 91 de zile) + (... lei X 0,1% X 34 de zile) + (... lei X 0,1% X 34 zile)] iar întrucât se desființează decizia de impunere atacată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei, se desființează și pentru accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă totală de ... lei (... lei - ... lei) din care majorări de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

Aspectele prezentate la cap.III lit.A pct.a) și b) din raportul de inspecție fiscală au influență și asupra taxei pe valoarea adăugată, dat fiind că în luna mai 2004, S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei înscrisă în facturi fiscale reprezentând obiecte de inventar (două biciclete, o mașină de spălat și un fier de călcat) iar în anul 2005, unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, înscrisă în facturi fiscale reprezentând materiale de construcții, pentru care nu a fost justificată utilizarea în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației formulate, în condițiile în care în raportul de inspecție fiscală nu este prezentată starea de fapt în baza căreia organele de inspecție fiscală au concluzionat că obiectele de inventar (două biciclete, o mașină de spălat și un fier de călcat) și materialele de construcții nu sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile și nu a fost făcută o analiză pe text de lege asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În drept, potrivit art.145 "Dreptul de deducere" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

" (1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. [...]

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării **în folosul operațiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu **factură fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată [...]"

În legătură cu prevederile de mai sus, la pct.51 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se face următoarea precizare:

“51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) **Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru**

aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare [...]”.

La art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

“Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile”.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate rezultă că persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A. are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate de către o persoană impozabilă dacă bunurile achiziționate sunt destinate utilizării “**în folosul operațiunilor sale taxabile**”.

Se reține astfel că legea prevede posibilitatea beneficiarului de a-și deduce taxa pe valoarea adăugată numai pe baza **facturii fiscale** emise de un furnizor sau prestator plătitor de T.V.A. și care trebuie să cuprindă informațiile obligatorii prevăzute la art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu condiția ca bunurile achiziționate să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Se reține că, organele de control nu au analizat dacă facturile fiscale în baza cărora s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei +... lei) au fost emise de o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A., nu au precizat dacă cuprind toate informațiile obligatorii prevăzute la art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și orice alte informații relevante cu privire la bunurile achiziționate, rezumându-se la afirmația că obiectele de inventar nu sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile respectiv că pentru materialele de construcții achiziționate nu a fost justificată utilizarea în folosul operațiunilor taxabile.

În raportul de inspecție fiscală nu este prezentată analiza efectuată de organele de inspecție fiscală pe bază de probe și constatări proprii în urma căreia s-a concluzionat că obiectele de inventar (două biciclete, o mașină de spălat și un fier de călcat) și materialele de construcții nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale petentei.

Întrucât, așa cum s-a arătat la capitolului privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală nu au analizat pe bază de probe și constatări

proprii dacă obiectele de inventar (două biciclete, o mașină de spălat și un fier de călcat) și materialele de construcții au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății, având în vedere prevederile legale menționate anterior precum și actele existente la dosarul cauzei, Biroul Soluționare Contestații nu se poate pronunța asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate,

În consecință, urmează să se desființeze Decizia de impunere nr.../28.08.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală întocmită de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pentru a fi aplicate prevederile art.186 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, ținând cond de dispozițiile art. 102.5 din Normelor metodologice de aplicare a Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.12.7. și pct.12.8. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control în sumă de ... lei (... lei + ... lei), în sarcina unității au fost calculate dobânzi în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere de 46 lei noi, în conformitate cu prevederile art.115, art.116 și art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.784/2005 privind stabilirea cotei dobânzilor datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.

Față de cele reținute anterior și având în vedere principiul de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, se desființează decizia de impunere atacată și pentru accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de.... lei (majorări de întârziere de.... lei și penalități de întârziere de ... lei).

Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației

Se reține că potrivit art. 185 "Suspendarea executării actului administrativ fiscal" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 35/2006:

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei."

În consecință, soluționarea capătului de cerere privind suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, nu este în competența D.G.F.P. Mureș - Biroul soluționare contestații, petenta putându-se adresa instanței judecătorești competente pentru suspendarea executării actului

administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.../28.08.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală întocmită de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca organele de inspecție fiscală, alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. S.R.L. din Cristești, jud. Mureș** pentru suma totală de ... lei compusă din:

- lei reprezentând impozit pe profit;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,