



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara**
Serviciul Soluționare Contestații 2



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

DECIZIA nr. 2671 / 24.04.2019
privind contestația formulată de d-nul XXX,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR
XXX/21.01.2019

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Biroul Vamal de Interior Arad, cu adresa nr. XXX/11.01.2019 înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR XXX/21.01.2019, asupra contestației formulate de

D-nul XXX,
CNP: XXX
cu domiciliul în XXX
și domiciliul profesional ales pentru comunicarea actelor de
procedură la XXX

înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. 85/08.01.2019 și la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR XXX/21.01.2019.

Petentul XXX, formulează contestație împotriva Actului Constatator nr. XXX/06.09.2000 emis de Biroul Vamal Nădlac, pentru suma de 1.669 lei reprezentând taxe vamale și TVA.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, avocat XXX, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială, în original, ca urmare a adresei D.G.R.F.P. Timișoara nr. XXX/27.03.2019, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la obiectul cauzei, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de domnul XXX împotriva Actului Constatator nr. XXX/06.09.2000 emis de D.R.V.-Biroul Vamal Nădlac, pentru suma de 1.669 lei reprezentând taxe vamale și TVA, în condițiile în care prin Decizia nr. XXX/2004, rămasă definitivă în sistemul căilor administrative de atac, organul de soluționare s-a pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în speță operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, prin Actul constatator nr. XXX/06.09.2000 organele vamale din cadrul Biroului Vamal Nădlac au stabilit în sarcina petentului XXX, taxe vamale în cuantum de 938 lei și TVA în cuantum de 731 lei, reprezentând drepturi vamale stabilite în conformitate cu prevederile art. 155 și art. 165 din HG nr. 626/1997 - Regulamentul vamal, ca urmare a încheierii din oficiu a operațiunii de tranzit nr. XXX/04.11.1997, deoarece titularul acestei operațiuni, dl. XXX, nu a prezentat autoturismul introdus în țară, marca BMW 311, serie sașiu nr. XXX, la Biroul Vamal de destinație: Timișoara.

Actul constatator nr. XXX/06.09.2000 emis de B.V. Nădlac a fost comunicat petentului dl. XXX prin intermediul serviciilor poștale, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, la data de 13.09.2000, sub semnătură, existentă în fotocopie la dosarul cauzei.

Invăderăm că, împotriva Actului Constatator nr. XXX/06.09.2000 emis de Biroul Vamal Nădlac domnul XXX a mai formulat o contestație înregistrată la Biroul Vamal Nădlac sub nr. XXX/24.11.2003, transmisă la D.G.F.P. Timiș cu adresa nr. XXX/02.12.2003 și înregistrată sub nr. XXX/08.12.2003, contestație care a fost soluționată de către D.G.F.P. Timiș prin Decizia nr. 17/22.01.2004, decizia fiind definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(2) din Codul de procedură fiscală:

„(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori. ”

Astfel, Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„Art. 430. - (1) Hotarârea judecatoreasca ce solutioneaza, in tot sau in parte, fondul procesului sau statueaza asupra unei exceptii procesuale ori asupra oricarui alt incident are, de la pronuntare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșata.

Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijina, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasa.

Hotarârea judecatoreasca prin care se ia o masura provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

Când hotarârea este supusa apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

Hotarârea atacata cu contestatia in anulare sau revizuire își pastreaza autoritatea de lucru judecat pâna ce va fi inlocuita cu o alta hotarâre.

Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeași calitate, in temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre parti poate opune lucrul anterior judecat intr-un alt litigiu, daca are legatura cu solutionarea acestuia din urma.

Art. 432. - Exceptia autoritatii de lucru judecat poate fi invocata de instanta sau de parti in orice stare a procesului, chiar inaintea instantei de recurs. Ca efect al admiterii exceptiei, partii i se poate crea in propria cale de atac o situatie mai rea decât aceea din hotarârea atacata. ”

Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„9.4 În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a incheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a stampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuala, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, **puterea de lucru judecat etc”.**

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 280 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„Daca organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. ”

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, contestația înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. 85/08.01.2019 și la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. XXX/21.01.2019, formulată împotriva Actului Constatator nr. XXX/06.09.2000 emis de Biroul Vamal Nădlac se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere ca și contestația înregistrată la Biroul Vamal Nădlac sub nr. XXX/24.11.2003 și la D.G.F.P. Timiș sub nr. XXX/08.12.2003, a avut același obiect, părți și cauză, respectiv drepturi vamale calculate pentru autoturismul marca BMW 311, serie sașiu nr. XXX, în sumă totală de 1.669 lei reprezentând: taxe vamale în cuantum de 938 lei și TVA în cuantum de 731 lei.

Contestatarul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Actului Constatator nr. XXX/06.09.2000 emis de Biroul Vamal Nădlac, cu ocazia contestației depuse, respectiv contestația înregistrată la Biroul Vamal Nădlac sub nr. XXX/24.11.2003, transmisă la D.G.F.P. Timiș cu adresa nr. XXX/02.12.2003 și înregistrată sub nr. XXX/08.12.2003, soluționată de D.G.F.P. Timiș prin Decizia nr. XXX/22.01.2004.

Ipoteza prezentată de petent în cuprinsul contestației formulate, cum că Actul Constatator nr. XXX/06.09.2000 “nu mi-a fost comunicat niciodată”, fiind infirmat chiar de fotocopia contestației inițiale purtând semnătura petentului XXX, înregistrată la Biroul Vamal Nădlac la 24.11.2003, confirmându-se astfel în prezenta cauză excepția **autorității de lucru judecat**.

Ținând cont de prevederile legale precitate, care instituie excepția puterii de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul prezentei contestații, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș s-a pronunțat printr-o decizie ramasă definitivă în sistemul căilor administrative de atac, D.G.R.F.P. Timișoara nu se poate investi cu soluționarea acestei contestații, întrucât, se constată autoritatea de lucru judecat deoarece cele două contestații au același obiect, sunt întemeiate pe aceeași cauză și între aceleași părți, motiv pentru care contestația va fi respinsă, **constatându-se autoritatea de lucru judecat**, datorită identității de obiect, părți și cauză.

Pentru considerentele arătate mai sus și în conformitate cu art. 280 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, art. 430, art. 431, art. 432 din Cod de procedură civilă, pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 3741/2015, se

DECIDE :

- Respingerea contestației formulate de domnul XXX împotriva Actului Constatator nr. XXX/06.09.2000 emis de Biroul Vamal Nădlac, pentru suma totală de 1.669 lei reprezentând: taxe vamale în cuantum de 938 lei și TVA în cuantum de 731 lei, **în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.**

- prezenta decizie se comunica la:
 - XXX1.;
 - Biroul Vamal de Interior Arad, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL