



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 38
din 2007

Privind soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în localitatea str. nr. , înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din .2007.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. .2007 cu privire la contestatia formulată de către S.C. S.R.L împotriva raportului de inspectie fiscală nr. din .2007 si a raportului de inspectie fiscală nr. din 2007, contestatie înregistrată la A.C.F. Sălaj sub numărul din 2007.

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data formulării contestației, s-au constatat următoarele:

Contestatia este formulată în termenul legal de 30 de zile prevăzut de O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, este semnată în original de către conducătorul legal al societății si se îndreaptă împotriva raportelor de inspectie fiscală nr. si nr. din 08.06.2007.

Obiectul contestației îl reprezintă modul de calcul si determinare a taxei pe valoarea adăugată în sumă 24584 lei, impozitul pe profit în sumă de 18222 lei si majorările aferente acestuia în sumă de 3973 lei.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 175,176 alin. (1),177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. formulează contestație împotriva raportelor de inspectie fiscală nr. si din 2007 solicitând anularea Cap. V a acestora din următoarele motive:

Atât în Raportul de inspectie fiscală nr. .2007 cât si în Raportul de inspectie fiscală nr. .2007 se evidentiază acelasi lucru si anume că organele de control nu au luat în considerare devizul de lucrări în valoare de 167057 lei si au considerat că valoarea devizului de lucrări este de 24584 lei, conform facturilor fiscale de la nr. la .

Intrucât în cele două acte se diminuează devizul de lucrări al S.C. care a executat lucrarea către S.C. S.R.L. mentionându-se că este o diferență de 21642 lei rezultată din diferenta de tva în sumă de 25507 lei dedusă de S.C. S.R.L. în baza facturilor nr. la emise de S.C. si tva în sumă de 3925 determinată de organele de control în urma recalculării situatiei de lucrări întocmite de S.C. ca urmare S.C. S.R.L. beneficiază de rambursarea de tva în loc de 25567 lei de 3925 lei, societatea citând următorul paragraf din Raportul de inspectie fiscală nr. 2024:

“ In pararel organele de control verifică si S.C. S.R.L. unde prin R.I.F. din 07.06.2007 s-a stabilit că suma de 21641 lei considerată tva nedeductibilă la S.C. S.R.L. nu se colectează ca urmare S.C. S.R.L. va achita la bugetul de stat tva diminuată cu suma de 21641 lei.

Organele de control specifică în actul de control nr. 2025 din 08.06.2007 că prin faptul că s-a diminuat devizul de lucrări cu suma de 113902 lei (134561-20659) la S.C. S.R.L. care a executat lucrarea se impozitează după cum urmează: $113902 * 16\% = 18224$ lei .

Citând din R.I.F. din .2007 “ In pararel organele de control verifică si S.C. S.R.L. unde prin R.I.F. din 07.06.2007 s-a stabilit că suma de 18224 lei considerată impozit pe profit suplimentar la S.C. S.R.L. nu se datorează, urmare S.C. S.R.L. va achita la bugetul de stat impozit pe profit diminuat cu suma de 18224 lei” arată că organul de control se contrazice spunând pe de o parte că S.C. S.R.L. nu datorează impozit pe profit în valoare de 18224 lei, iar pe de altă parte îl introduce în anexa 1 care face parte din actul de control, si diminuează suma de 13667 lei suma aprobată în vederea rambursării cu suma de 18224 lei fără temei legal.

Prin diminuarea cheltuielilor cu suma de 113902 lei la S.C. S.R.L. organul de control nu era în drept să facă aceeași diminuare si la S.C. S.R.L. această sumă rămânând la contul de imobilizări în curs si cheltuieli anticipate, urmând ca ulterior să fie trecute pe costuri. In momentul verificării, aceste cheltuieli nefiind trecute pe costuri S.C. S.R.L. are un profit care se regăsește în evidenta contabilă si în balanta de verificare. Aceste cheltuieli pot fi trecute pe costuri pe costuri numai după ce cantitatea de fân se consumă sau se vinde si nicidecum înainte. Dacă era trecută pe costuri suma de 134561 lei se putea spune că si cheltuiala de 113902 lei cu care se diminuea devizul de lucrări era impozabilă.

Drept urmare se solicită anularea diminuării sumei de 113902 lei din devizul de lucrări pentru S.C. S.R.L. a impozitului pe profit în sumă de 18222 lei cu majorările aferente de 3973 lei si acordarea sumei de tva de rambursat în valoare de 13667.

II. Din raportul de inspectie nr. încheiat la data de 08.06.2007 se retin următoarele:

Inspectia fiscală parțială a avut ca obiectiv verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de 35309 lei, afrentă perioadei fiscale de la 01.01.2005 la 30.09.2006. Urmare controlului efectuat au rezultat următoarele:

In perioada 01.08.2006-23.08.2006 S.C. S.R.L. emite către S.C.

S.R.L. un număr de 18 facturi de la numărul la în valoare de 134561 lei cu o taxă pe valoarea adăugată de 25566 lei, înscriindu-se la rubrica denumirea produselor si serviciilor “ prestări servicii conform devizului de lucrări”.

Din analiza situatiei de lucrări au rezultat următoarele:

Devizul situatie de lucrări a fost întocmit la data de 25.09.2005 iar facturarea a avut loc în cursul anului 2006.

In deviz sunt înscrise următoarele cheltuieli:

- cheltuieli cu manopera	15000 lei
- cheltuieli cu transportul	90508 lei
- cheltuieli cu transportul	29574 lei
- cheltuieli indirecte 30%	6408 lei
- tva 19%	25567 lei
Total	167057 lei

a) Cu privire la cheltuielile cu manopera

Paralel cu verificarea efectuată la S.C. S.R.L. a fost verificată si S.C.

S.R.L. stabilindu-se că aceasta de la data înființării (01.10.2002) si până la data controlului nu a putut face dovada angajării de personal.

In vederea justificării cheltuielilor cu manopera administratorul societății dl.

a pus la dispozitie 4 tabele nominale cu muncitorii care au lucrat ca zilieri pentru S.C.

S.R.L, conorm declaratiilor acestuia.

Conform anexei nr. 2 în aceste tabele sunt înscrise 7 persoane care în perioada iunie 2005-septembrie 2005 au încasat 19600 lei.

Prin adresa nr. din 04.01.2007 s-a solicitat I.P.J. Sălaj serviciul de Investigare a Fraudelor identificarea persoanelor nominalizate în foia colectivă de prezentă.

În foia colectivă de prezentă anexa nr. 3 la rubrica total ore lucrate sunt trecute numărul de zile lucrate iar pentru luna septembrie 2005 muncitorii sunt pontati pentru un număr de 18 ore, în condițiile în care în tabelul nominal tot pentru luna septembrie sunt înscrise 10 ore lucrate pentru aceiași muncitori. Conform declarațiilor muncitorilor reiese că aceștia au încasat suma de 6110 lei.

Comparând suma declarată ca încasată de către muncitori și anume 6110 lei sumă ce reprezintă în fapt cheltuiala cu manopera cu cheltuiala înscrisă în devizul-situație de lucrări ca și cheltuială cu manopera 15000 lei rezultă că această cheltuială a fost mărită artificial cu 8890 lei care în fapt nu este o cheltuială reală a societății.

b) Cu privire la cheltuielile cu transportul

Din devizul de lucrări în valoare totală de 160128 lei întocmit de S.C.

S.R.L. pentru prestările de servicii către S.C.

S.R.L. , cheltuielile cu transportul

sunt în sumă de 90508 lei și se compun din următoarele:

- transport efectiv 48730 lei

- staționare 41778 lei

S.C.

S.R.L. a achiziționat în perioada iunie-05 septembrie 2005 carburanți

în valoare de 810 lei și a efectuat către S.C.

lucrări de transport în sumă de

48730 lei. În baza art. 66 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală organele de control au procedat la recalcularea cheltuielilor cu transportul prin metoda estimării rezultând astfel cheltuieli în sumă de 11700 lei. În ceea ce privește cheltuielile ocazionate de staționarea autovehiculelor acestea nu au putut fi luate în considerare întrucât societatea nu are nici un angajat cu forme legale și nici licență de transport pentru efectuarea de transporturi autorizate.

3) Cu privire la cheltuielile indirecte

Cheltuielile indirecte înscrise în devizul de lucrări sunt în sumă de 29574 lei și nu se justifică din următoarele motive:

- nu sunt înregistrate în evidența contabilă a S.C.

S.R.L.

- nu există personal TESA angajat sau cheltuieli de administrare a sediului.

Recapitulând cele prezentate mai sus în situația în care lucrările efectuate de S.C.

S.R.L. către S.C.

S.R.L. au fost executate, valoarea totală a

cheltuielilor în urma recalculării acestora de către organele de control sunt în sumă de 20659 lei astfel:

- cheltuieli cu manopera 6110 lei;

- cheltuieli cu transportul 11700 lei;

- cheltuieli cu profitul 2849 lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus valoarea totală a facturilor pe care S.C.

S.R.L. avea obligația să le întocmească către S.C.

S.R.L. în

baza documentelor justificative existente este de 24584 lei cu tva aferent de 3925 lei.

Prin Decontul cu opțiune de rambursare nr. 25.10.2006 S.C.

solicită rambursarea sumei de 35309 lei reprezentând suma negativă de tva de rambursat rezultată din decontul lunii septembrie 2006.

Taxa pe valoarea adăugată solicitată în vederea rambursării provine din:

- achiziții de îngrășăminte

- prestări de servicii efectuate de S.C.

S.R.L.

Din cele prezentate mai sus s-a reținut că facturile de la nr. la nr.

la nr.

întocmite de către S.C.

S.R.L. în baza devizului-situație de lucrări acesta

neavând la bază documente justificative.

Astfel potrivit art. 145 din legea 571/2003 privind Codul fiscal orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu serviciile prestate de către o altă persoană impozabilă.

Având în vedere prevederile legale precum și cele prezentate anterior S.C.

S.R.L. nu avea dreptul să deducă tva decât pentru suma de 3925 lei sumă

/08.06.2007 cap. V -Sinteza constatărilor inspectiei fiscale- al acestora, care nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Se retine de asemenea că societatea în cuprinsul contestatiei nu face nici o referire la decizia de impunere nr. din 11.06.2007 emisă în baza raportelor de inspectie fiscală nr /08.06.2007 si nr. /08.06.2007 solicitând admiterea contestatiei în forma în care a fost formulată.

Prin referatul cu propuneri de solutionare A.I.F. Sălaj face precizarea că, contestatia este îndreptată împotriva R.I.F. /08.06.2007 si R.I.F. /08.06.2007.

Din documentele existente la dosarul cauzei (adresă de înaintare către dl. administrator, borderou recomandate din 29.06.2007 copie mandat postal) rezultă că Decizia de impunere nr. din 11.06.2007 emisă în baza rapoartelor de inspectie fiscală mentionate în cuprinsul deciziei a fost trimisă d-lui Haragos Iosif fiind confirmată primirea la data de 02.07.2007.

În fapt organele de inspectie fiscală au efectuat inspectia fiscală parțială ca urmare a solicitării de către S.C. S.R.L. rambursarea soldului negativ de tva aferent lunii septembrie 2007 precum si inspectia fiscală generală ambele controlale cuprinzând aceeasi perioada si anume de la 01.01.2005 la 30.09.2006.

Urmare acestor controale s-a constatat prin R.I.F. /08.06.2007 că societatea s-a încadrat în prevederile legale pentru rambursarea sumei de 13667 lei iar prin R.I.F. /08.06.2007 s-a constatat un impozit pe profit suplimentar în sumă de 18224 lei si accesorii aferente în sumă de 3973 lei în baza acestor constatări emitându-se Decizia de impunere nr. /11.06.2007.

Societatea nu este de acord cu aceste constatări formulând contestatie împotriva celor doua acte de control (R.I.F. /08.06.2007, /08.06.2007) asa cum s-a arătat în continutul deciziei.

În drept potrivit art. 82 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 85 după republicarea din 31 iulie 2007:

ART. 83

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaraie fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 devenit art. 109 după republicarea din 31 iulie 2007 prevede:

ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

Potrivit art. 176 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 devenit art 206 după republicarea din 31 iulie 2007:

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Si potrivit aceluiasi act normativ:

(1) Contestatiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza (...).

La art. 107,. Din H.G. Nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se prevede că,

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabilete si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

Astfel se retine ca titlu de creantă pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului de stat îl constituie decizia de impunere, acesta fiind cea care produce efecte față de contribuabil, la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscală, act premergător emiterii deciziei de impunere.

Se mai retine că potrivit Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare contestatiile se formulează “Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale (...)” iar raportul de inspectie fiscală nu constituie titlu de creantă sau act administrativ susceptibil de a fi contestat..

Având în vedere si prevederile art. 182 devenit art. 212 după republicarea din 31 iulie 2007, alin.(5) Organul de solutionare competent se va pronuna mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca inadmisibilă a contestatiei S.C. S.R.L. formulată
împotriva constatărilor Raportului de inspectie fiscală nr. din 08.06.2007 si a Raportului de
inspectie fiscală nr. din 08.06.2007.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la
comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV