



DECIZIA NR.426
din2013
privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila,
prin lichidator judiciar
....., numit **administrator**
judiciar și înregistrată la D.G.F.P Județul Brăila sub
nr...../.....2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, prin adresa nr.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2013, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila prin lichidator judiciar Filiala Brăila împotriva debitului din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2013, întocmită de organul vamal competent, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila.

S.C. S.R.L. are sediul în Municipiul Brăila,, nr....., are atribuit codul fiscal și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205 și art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 a constatat că această acțiune a fost introdusă împotriva « procesului – verbal de control nr.....2013 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.....2013, în temeiul art.207 alin.1 din OGR 92/2003 privind Codul de procedură fiscală », prin care s-a stabilit un debit suplimentar în sumă de lei, și conține o semnătură indescifrabilă care l-ar reprezenta pe domnul ing., confirmată de ștampila, în original, a lichidatorului judiciar, numit administrator judiciar, pentru S.C. S.R.L. Brăila.

Obiectul contestației formulată de S.C. S.R.L.Brăila, prin lichidator judiciar privește debitul stabilit prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2013, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.....2013 de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, respectiv suma de lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2013 și Procesul verbal de control nr.....2013 au fost comunicate societății comerciale, cu adresa nr.....2013, transmisă cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de2013, iar acțiunea s-a depus în data de2013 sub nr....., se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila prin lichidator judiciar

I. Contestația este formulată de către S.C. S.R.L. Brăila, prin lichidator judiciar împotriva debitului din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2013, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.....2013, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, pentru suma de lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

S.C. S.R.L. Brăila, prin lichidator judiciar contestă “decizia pentru regularizarea situației nr.....2013 pentru suma de lei, reprezentând T.V.A. “ca fiind nelegală și netemeinică” din următoarele motive:

Societatea comercială, în calitate de cumpărător a încheiat cu în calitate de vânzător, contractul nr.....2005, având ca obiect “mașina de format, umplut și lipit tip”, al cărei regim vamal inițial a fost acela de admitere temporară, cu scutire de taxe vamale, fiind o vânzare extracomunitară, scutită de impozit.

Conform contractului, mărfurile livrate rămân în posesia vânzătorului până la plata integrală a bunului. În cazul în care cumpărătorul nu achită rate lunare consecutive, vânzătorul are dreptul să reintre în posesia utilajului și să rețină sumele achitate de către cumpărător în temeiul contractului.

Prin sentința nr.....2011, pronunțată de Tribunalul Brăila - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, în dosarul/2011, s-a dispus declanșarea procedurii de insolvență a S.C. S.R.L.Brăila, și numirea lichidatorului judiciar, în calitate de administrator judiciar.

În cadrul procedurii de insolvență a debitoarei,, societate cu sediul în Finlanda a depus declarație de creanță pentru suma de Euro, având în vedere faptul că, debitoarea nu a plătit un număr de ... rate lunare consecutive. În acest sens, creditoarea a formulat în principal o cerere de restituire a bunului mobil menționat, adresată administratorului judiciar.

În calitate de administrator judiciar a comunicat creditoarei refuzul de restituire a bunului, motivat de faptul că acesta avea o utilitate esențială în fluxul tehnologic, debitoarea fiind la acea dată în activitate, urmând să depună un plan de reorganizare a activității sale și că interesele creditoarei vor fi luate în considerare prin înscrierea la masa credală a debitoarei, în tabelul preliminar al creanțelor, conform art.123 alin.(7) din Legea nr.85/2006.

Împotriva acestei măsuri, creditoarea a formulat contestație ce a făcut obiectul dosarului nr....., soluționat prin sentința nr.....2012, pronunțată de Tribunalul Brăila, prin care s-a dispus restituirea bunului către „S.C.” Sentința a rămas definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului formulat de către S.C. S.R.L. Brăila prin administrator judiciar, ca nefondat, prin decizia nr.....2012, pronunțată de Curtea de Apel Galați.

Contractul de leasing a încetat la data pronunțării deciziei Curții de Apel Galați, respectiv2012, dată de la care S.C. avea obligația să facă demersurile de ridicare a bunului respectiv.

Restituirea mijlocului fix s-a făcut la data de2013, consemnat prin procesul – verbal atașat dosarului cauzei, obligația reposedării bunului aparținând proprietarului.

Bunul respectiv a fost restituit, motiv pentru care nu se poate imputa S.C. S.R.L. Brăila plata taxei pe valoarea adăugată și ca urmare, se solicită anularea în tot a procesului - verbal de control

nr.....2013 și a deciziei pentru regularizarea situației nr..... din data de2013.

II. Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2013 a fost întocmită de organul vamal competent, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, în baza Procesului – verbal nr.....2013, pentru suma de lei, drepturi vamale stabilite, care a avut ca obiectiv încheierea din oficiu a operațiunii de admitere temporară inițială cu declarația vamală de import IM5 nr.....2005.

Motivul de fapt pentru care organul vamal a întocmit decizia privind obligațiile suplimentare de plată în baza procesului – verbal de control, se prezintă, astfel:

În data de2005, S.C. S.R.L. Brăila a depus la D.J.A.O.V. Brăila, declarația vamală IM5 nr..... cu ultimul termen de încheiere,2012. Deoarece, nu s-a solicitat plasarea sub un nou regim în termenul stabilit inițial, organul vamal a decis încheierea din oficiu a operațiunii de admitere temporară inițiată.

Consecința vamală fiscală, cu evaluarea acesteia a fost întocmirea deciziei de regularizare a situației pentru suma constatată, cu titlu de drepturi vamale datorate în momentul încheierii din oficiu, pentru o valoare în vamă de EURO x = lei, constând în T.V.A. calculată, astfel : lei x 24% = lei.

Temeiul de drept : art.89 alin.(2) din Codul Vamal Comunitar – echivalentul art.95 alin.(1) din Legea nr.141/1997, art.144 alin.(1), art.214 alin.(3), art.244 alin.(1) din Reg.CEE 2913/1992 și art.519 din Reg.CEE 2454/1993, art.27 alin.(4) din O.G. nr.51/1997.

III. Având în vedere constatările organului vamal, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C..... S.R.L. Brăila cu suma de lei, cu titlul de taxă pe valoarea adăugată calculată de plată, înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr.....2013, în condițiile în care, societatea comercială nu a solicitat plasarea produsului importat sub

un nou regim în vederea încheierii regimului suspensiv aprobat inițial la depunerea declarației vamale și ca urmare, organul vamal a procedat, la expirarea termenului aprobat, la încheierea din oficiu a operațiunii de admitere temporară inițiată cu declarația vamală de import IM5 nr.....2005.

În fapt, organul vamal competent, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila a întocmit în data de2013 pentru la S.C..... S.R.L. Brăila, Procesul – verbal de control nr..... din data de2013, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr.....2013, atacată, în care a menționat că, deoarece societatea comercială nu a solicitat plasarea sub un nou regim vamal în termenul stabilit inițial, s-a hotărât încheierea din oficiu a operațiunii de admitere temporară inițiată cu declarația vamală de import IM5 nr.....2005, ce a condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, în sumă totală de lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.95 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data inițierii operațiunii de import), conform căruia :

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.”

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”,

precum și în dispozițiile art.155 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, în temeiul căruia:

“ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data

înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, societatea comercială a depus contestație împotriva actelor administrative fiscale, prin care s-a calculat o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei. Prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac s-a solicitat « anularea în tot a procesului – verbal de control nr.....2013 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.....2013. » deoarece, « vânzătorul a păstrat proprietatea bunului vândut până la achitarea integrală a prețului, ca o garanție a plății acestuia, iar bunul în cauză a fost restituit, motiv pentru care nu se poate imputa SC SRL plata TVA ».

În data de2005, S.C. S.R.L. Brăila a importat în regim de admitere temporară, în baza Contractului de vânzare Nr..... (pag.... – ..., dosar cauză), încheiat în data de2005 cu firma din Finlanda, o mașină de umplut și sigilat lapte pasteurizat, pentru care a depus Declarația vamală IM5 nr.....2005.

La data când a avut loc importul bunului respectiv, societatea comercială a depus declarația vamală IM5 în conformitate cu dispozițiile din Normele tehnice aprobate prin Decizia nr.175/2003, privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu. Ca urmare, conform acestor norme la rubrica 37 « regim » din declarația vamală se înscriu codurile pentru regimurile vamale și a destinațiilor vamale. În prima casetă se înscrie un cod format din patru cifre, primele două cifre reprezintă codul regimului vamal sau a destinației vamale solicitate de contribuabil pentru mărfurile ce fac obiectul declarației vamale, iar următoarele două coduri atribuite la plasarea anterioară a mărfurilor respective. Aceste coduri sunt înscrise în anexa nr.12 la aceste norme. Din analiza celor înscrise în declarația vamală, S.C. S.R.L. Brăila a completat rubrica 37 din această declarație vamală prin menționarea codului 5300, care în conformitate cu anexa nr.12, codul « 53 » reprezintă « Introducerea de bunuri în vederea plasării sub regimul vamal de **admitere temporară** cu exonerare temporară ».

În conformitate cu prevederile art.48 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data inițierii operațiunii de import prin declarația vamală IM5 nr.....2005), potrivit căruia “(1) *Regimurile vamale sunt definitive sau suspensive.*” și “(3) *Regimurile vamale suspensive sunt următoarele:*

...

e) admiterea temporară a mărfurilor;...”

rezultă că, societatea comercială și-a declarat din proprie inițiativă un regim vamal de admitere temporară cu exonerarea temporară a obligațiilor fiscale.

Valoarea în vamă declarată a bunului importat a fost de EURO (rubrica 22 din declarația vamală) la un curs de schimb de lei/EURO (rubrica 23 – curs de schimb din declarația vamală), rezultând o valoare de lei.

Din analiza celorlalte documente existente la dosarul cauzei, organul de soluționare reține că, S.C. S.R.L. Brăila a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila o cerere fără număr (pag.... dosar cauză), înregistrată sub nr.....2010, prin care solicita “ să-mi aprobați prelungirea operațiunii de import temporar IM5/.....2005, cu încă un (1) an de zile (data limită2011), conform Actului adițional (...) la Contractul nr.....2005.” Ca urmare, organul vamal, prin adresa nr...../.....2010 (pag.... dosar cauză) a transmis societății comerciale că “ termenul de încheiere al declarației vamale I/.....2005 a fost prelungit până la data de2011.”

În data de2011, S.C. S.R.L. Brăila, prin adresa fără număr (pag.... dosar cauză), înregistrată la D.J.A.O.V.Brăila sub nr.....2011, solicita din nou “prelungirea operațiunii de import temporar IM52005, cu încă un (1) an de zile (data limită2012), conform Actului adițional (...) la Contractul nr.....2005.” Organul vamal prin adresa nr.....2011 (pag.... dosar cauză) transmite societății comerciale **acordul “pentru prelungirea termenului de încheiere a operațiunii temporare inițiate prin IM52005 până la data de2012.”**

La dosarul cauzei, organul de soluționare constată că nu se mai află nici o altă adresă din partea societății comerciale către autoritatea vamală, respectiv nici o altă cerere de prelungire a termenului de încheiere a operațiunii temporare sau de solicitare a unei noi destinații vamale pentru bunul importat, respectiv mașina de umplut și sigilat lapte pasteurizat. Ultimul termen acordat de autoritatea vamală pentru finalizarea termenului operațiunii temporare inițiate prin declarația vamală IM5 nr..... din data de2005 a fost2012. Până la această dată de2012, S.C. S.R.L. Brăila nu a mai adresat autorității vamale nici o cerere de prelungire și nici nu a solicitat acordarea unei noi destinații vamale pentru bunul importat, conform prevederilor art.95 alin.(1) din Legea nr.141/1997.

Autoritatea vamală, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, are raporturi fiscale numai cu S.C. S.R.L. Brăila, în calitate acesteia de titular al importului efectuat și al operațiunii vamale de admitere temporară inițiată cu declarația vamală IM 5 nr.....2005, cu termen limită de finalizare în data de2010, înscris în rubrica “CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE – Termen (data limită):” din declarație, termen prelungit până la data de2012.

Din analiza celorlalte documente existente la dosarul cauzei, organul de soluționare reține că, în conformitate cu dispozițiile Sentinței nr.....**2011**, Tribunalul Brăila – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a hotărât, în temeiul art.33 alin.6 din Legea privind procedura insolvenței, deschiderea procedurii generale de insolvență a S.C. S.R.L. Brăila și a numit în calitate de administrator judiciar pe.....

Administratorul judiciar, în perioada care a urmat, a purtat corespondență cu firma furnizoare a bunului importat, din Finlanda, prin care comunică că nu este de acord cu restituirea acestuia “deoarece utilitatea ... în fluxul tehnologic al debitoarei este esențială, debitoarea fiind încă în activitate”. La această adresă, în data de2012, Cabinetul de avocat– Baroul Cluj, în numele, solicită “să admiteți cererea de restituire a bunului mobil proprietatea noastră și care se află în detenție debitoarei”.

Mai mult, prin Sentința nr.....**2012**, Tribunalul Brăila Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, se “Admite ca fondată contestația formulată de creditoarea SC cu sediul procesual ales la av. din, ..., împotriva măsurii administratorului judiciar desemnat să administreze procedura de insolvență a debitoarei SC Brăila ...” și “Obligă pe administratorul judiciar ... să restituie creditoarei SC Finlanda bunul proprietatea acesteia constând în mașina de format, umplut și lipit tip pentru produsele din lapte pasteurizat.”

Împotriva acestei decizii, pronunțată de Tribunalul Brăila, administratorul judiciar a înaintat recurs, iar în data de2012 prin Decizia nr..... Curtea de Apel Galați s-a pronunțat în dosarul, prin care a respins recursul declarat, ca nefondat potrivit informațiilor de pe portalul instanțelor de judecată.

În toată această perioadă, în conformitate cu prevederile art.93 din Legea nr.141/1997 (Codul Vamal al României în vigoare la data inițierii

operațiunii de import declanșată prin declarația vamală IM5 nr..... din data de2005), care prevede că : “ **Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.**”, S.C. S.R.L. Brăila, prin administratorul judiciar nu a înaintat către D.J.A.O.V. Brăila nici o informare, nici o adresă privind situația bunului admis temporar la import, în baza contractului de leasing, nici măcar în data de2012, când s-a pronunțat definitiv Curtea de Apel Galați pentru restituirea bunului și nici ulterior până la data de2012, inclusiv.

Admiterea temporară este o operațiune suspensivă care încetează dacă mărfurile primesc în mod legal a altă destinație vamală sau un alt regim vamal, iar S.C. S.R.L. Brăila, prin administratorul judiciar nu s-a prezentat la autoritatea vamală pentru reglementarea din punct de vedere vamal a situației bunului importat, prin solicitarea unui nou regim vamal, cum ar fi importul definitiv, exportul, tranzitul și efectuarea formalităților vamale care să încheie regimul vamal inițial acordat.

Față de cadrul legal menționat, precum și în contextul celor reținute anterior, rezultă că organul vamal în mod corect și legal a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de import inițiată prin declarația vamală IM5 nr.....2005 și la calcularea drepturilor vamale de import datorate de contestatoare stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din data de2013, pe baza celor înscrise în Procesul verbal de control nr.....2013. Aceasta a fost echivalată cu operațiunea de import definitiv a bunului, iar operațiunea vamală suspensivă s-a considerat astfel încheiată în evidențele autorității vamale. După încheierea operațiunii vamale, titularul bunului importat poate dispune după interesele sale economice.

Astfel, S.C. S.R.L. Brăila este ultima persoană juridică care a avut obligații legale privind reglementarea situației vamale a bunului admis temporar la import, în baza contractului de leasing și ca urmare, datorează bugetului de stat drepturile vamale cu titlu de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, calculate la valoarea în vamă în data de2005, de lei (..... Euro x lei/Euro).

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila, prin lichidator judiciar, numit administrator judiciar, privind suma de lei, cu titlu de taxă pe**

valoarea adăugată de plată, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei nu se poate reține motivația contestatoarei, prin lichidator judiciar potrivit căreia „bunul în cauză a fost restituit, motiv pentru care nu se poate imputa SC SRL plata taxei TVA” deoarece, așa cum s-a prezentat anterior chiar dispozițiile art.155 alin.(2) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care prevede că: **“Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”** obliga autoritatea vamală care a aprobat regimul vamal de admitere temporară de a definitiva operațiunea de import efectuată prin declarația vamală IM5 nr.....2005.

În plus, în contextul aspectelor consemnate în cadrul deciziei și potrivit cadrului legal invocat nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei nici celelalte motive înscrise în acțiunea formulată, pe considerentul că nu au fundamentare în drept pe texte de legislație fiscală vamală și mai mult, se atestă necunoașterea prevederilor art.159 din H.G. nr.1114/2001 care dispun : **”Când regimurile prevăzute la art. 152 alin. (1) se încheie din oficiu, mărfurile pot fi returnate fără restituirea taxelor vamale încasate de autoritatea vamală.”**

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art. 209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila, cu sediul în Municipiul Brăila,, prin lichidator judiciar, numit administrator judiciar, în contradictoriu cu Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2013 pentru **suma de** lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată de plată.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,