



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr. din.....

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., jud. Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.** inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in **str., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..../30.06.2009 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
-lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, taxa pe valoarea adaugata;
-lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, impozit pe venitul din salarii;
-lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, contributia de asigurari sociale datorate de angajator;
-lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
-lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
-lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
-lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- lei, majorari de intarziere aferente;

- lei, contributia pentru asigurari de sanatate datorate de angajator;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
-lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice.
- lei, majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Drobeta Tr. Severin, contesta Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..... si Decizia de impunere nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., intocmita de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2 ce are ca obiect suma totala de lei, solicitand pe cale de exceptie sa se constate nulitatea actelor administrative pentru lipsa unora din elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal care a intocmit anexele de la 1 la 20, precum si cea referitoare la faptul ca contestatia se depune in termen de 30 de zile de la comunicare la organul fiscal, dar nu specifica care organ fiscal si cere suspendarea executarii silita pana la solutionarea contestatiei.

Pe fond invoca urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit

Precizeaza ca marfa confiscata de comisarii Garzii Financiare Mehedinti prin procesul verbal nr. in valoare de lei, din care T.V.A. in suma de lei nu mai putea fie valorificata si sa intre in circuitul economic, astfel ca nu mai exista impozit pe profit si sunt indreptatiti sa inregistreze contravaloarea ei pe cheltuieli deductibile conform Codului fiscal.

Sustine ca nu a incalcat prevederile art. 21, alin.(4), lit.c) pentru procesul verbal din luna ianuarie 2005 de scoatere din gestiune a marfii degradate neimputabile in valoare de lei (valoarea marfa degradata de lei + lei TVA) si pentru procesul verbal din luna februarie 2008 de scoatere din gestiune a marfii degradate neimputabile in valoare de lei (valoarea marfa degradata) intrucat in acest articol se precizeaza ca nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora. Considera ca produsele de uz casnic si instalatiile sanitare pe care le comercializeaza se pot degrada din cauza

caldurii, a frigului sau a depozitarii indelungate, acestea devenind „o marfa degradata in urma unor calamitati naturale”.

Cu privire la incalcarea art.80 din O.G. nr.92/2003, sustine ca acest articol nu-si gaseste aplicabilitatea, intrucat societatea a completat declaratiile fiscale cu date corecte.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Mentioneaza ca in mod legal a dedus T.V.A. in suma de lei, conform facturii fiscale de avans materiale, societatea urmand sa introduca marfa in gestiune in momentul intrarii in posesie si este o operatiune taxabila conform art.145, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal.

Referitor la procesele verbale incheiate in luna ianuarie 2005 si februarie 2008 prin care societatea a scos din gestiune marfa degradata cu T.V.A. in suma de lei si respectiv lei considera ca nu a incalcat nicio prevedere legala din Codul fiscal intrucat aceasta nemaintrand in circuitul economic nu mai putea fi valorificata, a indeplinit conditiile prevazute de art.128, alin.(8) din Codul fiscal si a facut dovada cu documente.

Cu privire la incalcarea art.80 din O.G. nr.92/2003, sustine ca inspectorii au calculat in mod eronat valorile inscrise in anexa nr. 7, ca societatea a completat corect si cu buna credinta declaratiile si nu se pot aplica prevederile art.119(1) deoarece si-a achitat toate obligatiile fiscale.

Cu privire la impozitul pe venitul din salarii si contributiile datorate pentru drepturile salariale

Societatea sustine ca a intocmit declaratiile fiscale respectand prevederile art.80 alin.(3) din OG nr.92/2003, iar organul fiscal a intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere intr-un mod nejustificat din punct de vedere legal intrucat nu dovedeste cum a ajuns la valorile suplimentare de plata.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si desfiintarea actelor administrative in cauza.

II. Prin Decizia de impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei :

- **impozit pe profit suplimentar de plata** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2005 - 31.03.2009 acestea au constatat ca societatea in mod eronat a procedat la inregistrarea in contabilitate la deductibilitate a cheltuielilor aferente proceselor verbale de scoatere din gestiune a marfurilor degradate neimputabile, astfel:

In luna ianuarie 2005 societatea a inregistrat in evidenta contabila procesul verbal de scoatere din gestiune marfa degradata neimputabila in valoare totala de lei, din care cheltuiala cu marfa degradata in suma de lei, TVA aferenta acesteia in suma de lei si adaos comercial in suma de lei (care nu are influenta fiscala), incalcand prevederile art.21, alin.(4), lit.c) din Legea

571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar de plata aferent trimestrului I 2005 in suma de lei (..... lei, cheltuiala marfa + lei, TVA aferenta x 16%= lei).

In luna februarie 2008, societatea a inregistrat in contabilitate procesul verbal de scoatere din gestiune marfa degradata neimputabila in suma de lei (valoarea marfa degradata de lei T.V.A.), fara insa a tine cont ca atat cheltuiala cu marfa degradata cat si taxa pe valoarea adaugata aferenta sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, societatea incalcand prevederile art.21, alin.(4), lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca in timpul inspectiei fiscale s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de plata aferent trimestrului I 2008 in suma de lei (..... cheltuiala marfa + TVA aferenta x 16%=..... lei).

De asemenea, in luna martie 2008 societatea in mod eronat a considerat ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente procesului verbal nr..... incheiat de organele de control din cadrul Garzii Financiare Mehedinti prin care societatii i-a fost confiscata marfa in suma de lei (T.V.A. aferenta in suma de lei) ceea ce a condus la diminuarea obligatiei de plata aferente impozitului pe profit cu suma de lei, societatea netinand cont de prevederile art.21, alin.(4), lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005 si 2008 in suma totala de lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform prevederilor art.119 alin.1). din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

S-au constatat diferente in ceea ce priveste corecta declarare a impozitului pe profit in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei, fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, neachitat la termenul prevezut de lege au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, conform art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe profit pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- taxa pe valoarea adaugata – stabilita suplimentar de plata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala a rezultat ca societatea, in baza „Proceselor verbale de scoatere din gestiune marfa degradata “ a scos din gestiune marfa degradata neimputabila cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in valoare de lei in luna ianuarie 2005 , respectiv in luna februarie 2008 in valoare de lei. Avand in vedere ca marfa degradata nu a fost imputabila, societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile pct.(9) din Normele metodologice date in aplicarea art.128, alin. (8), lit. b) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste inregistrarea in contabilitate a Procesului verbal nr..... incheiat de comisarii Garzii Financiare Mehedinti prin care s-a procedat la confiscarea unei marfi in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a procedat la reglarea operatiunii privind deducerea taxei pe valoarea adaugata in sensul ca odata cu confiscarea bunurilor acestea nu mai fac obiectul efectuarii unor operatiuni taxabile iar societatea nu mai avea dreptul de deducere a T.V.A. conform prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru T.V.A. deductibila in suma de lei aferenta facturii nr....., emisa in luna martie 2007 de furnizorul SC Y SRL, reprezentand avans materiale, organul de inspectie fiscala a constatat ca pana la data incheierii inspectiei fiscale societatea nu a intrat in posesia bunurilor ce fac obiectul avansului achitat, prin aceasta societatea a incalcat prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial taxa pe valoare adaugata - trimestrial in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza deconturilor de T.V.A. depuse de catre contribuabil, societatea incalcanad astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: *„contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna – credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale... “*.

Pentru neachitarea la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- impozit pe venitul din salarii in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial impozitul pe venitul din salarii in sensul ca in

evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe venitul din salarii pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **contributia de asigurari sociale datorata de angajator** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari sociale datorata de angajator in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei de asigurari sociale datorata de angajator pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile.

- **contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice** in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma delei.

Pe perioada verificata inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice in sensul ca in evidenta contabila a societatii a fost inregistrata o obligatie de plata mai mare cu lei fata de obligatia inregistrata la organul fiscal teritorial in fisa sintetica totala intocmita pe baza

declaratiiilor depuse de catre contribuabil, societatea incalcand astfel prevederile art.80, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice pe perioada 25.07.2004 – 26.06.2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma de lei aferent perioadei 01.01.2004 – 31.03.2009 este datorat de catre **S.C. X S.R.L., Drobeta Tr. Severin** bugetului general consolidat al statului.*

Prin raportul de inspectie fiscală organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice au stabilit in urma efectuarii inspectiei fiscale generale ce a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile urmatoarele :

1). Cu privire la impozitul pe profit – prin Decizia de impunere nr..... s-a stabilit un debit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

In fapt, in luna ianuarie 2005 si februarie 2008 societatea a inregistrat in contabilitate ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil procesele verbale de scoatere din gestiune a marfii degradate neimputabile in suma de lei, din care lei cheltuiala marfa, lei T.V.A. aferenta si lei adaos comercial (care nu are influenta fiscala), respectiv lei (..... cheltuiala marfa + T.V.A. aferenta).

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. 21, alin. (4), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile,.....precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI “.**

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca produsele de uz casnic si instalatiile sanitare pe care le comercializeaza nu intra sub incidenta prevederilor mai sus mentionate precum si argumentarea potrivit careia produsele comercializate se pot deforma vara din cauza caldurii, iar iarna din cauza temperaturilor scazute precum si datorita depozitarii

necorespunzatoare devenind astfel o marfa degradata ca urmare a unor calamitati naturale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece asa cum este prevazut in **punctul 42 din Normele Metodologice date in aplicarea art.21, alin(4), lit.c) :**, *In sensul prevederilor art.21, alin(4), lit.c) din Codul fiscal, cheltuielili privind stocurile si mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in masura in care se gasesc situate in zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamitati naturale sau de alte cauze de forta majora. Totodata sunt considerate deductibile si cheltuielile privind stocurile si mijloacele fixe amortizabile distruse de epidemii, epizootii, accidente nucleare sau industriale, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe si in caz de razboi*”, societatea nu poate invoca starea de calamitate naturala fara a prezenta documente oficiale care sa ateste starea de fapt si in acelasi timp comertul cu materiale sanitare nu se incadreaza in domeniul de activitate care poate fi declarat calamitat.

Avand in vedere ca singurele documente existente la dosarul cauzei sunt procesele verbale de scoatere din gestiune a marfii degradate nefiind prezentate alte documente din care sa rezulte cauzele degradarii acestor bunuri, gradul de degradare, respectiv daca a fost vorba de calamitate naturala, forta majora, precum si prevederile legale anterior citate, se justifica masura aplicata de organele de control de a nu acorda drept de deducere pentru cheltuielile cu marfa degradata (marfa neimputabila si pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare), inregistrate de societate in suma totala de lei si stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

De asemenea, in luna martie 2008 societatii i-a fost confiscata marfa in valoare de lei (T.V.A. aferent in suma de lei) de catre Garda Financiara Mehedinti prin Procesul verbal nr..... Societatea a considerat aceste cheltuieli ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil si a diminuat astfel obligatia de plata a impozitului pe profit cu suma de lei.

Cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. 21 alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: **„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale ”.**

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat valoarea marfii, confiscate de catre o autoritate romana (Garda Financiara), ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil si a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca marfa nu mai putea fi valorificata, nemaintrand in circuitul economic nu are nicio relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, ea neavand nici un temei legal.

S-a constatat ca aferent perioadei verificate respectiv 01.01.2004 - 31.03.2009 societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit in suma totala de lei. La verificarea corectei declarari a obligatiei de plata la Bugetul general consolidat al statului, echipa de inspectie fiscala a avut in vedere concordanta datelor inregistrate in evidenta contabila la data de 31.03.2009 si fisa sintetica totala a organului fiscal teritorial, intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil.

Conform art.80 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: **„contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna – credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale... “.**

Astfel, in baza prevederilor de mai sus, si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

Referitor la suma de lei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe profit datorate bugetului de stat si stabilita de catre inspectorii din cadrul D.G.F.P.Mehedinti prin decizia de impunere nr.

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a impozitului pe profit datorat bugetului de stat, stabilit prin Decizia de impunere nr..... majorari de intarziere în suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 120 alin.(2) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120, alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de lei, iar pentru impozitul care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Prin Decizia de impunere nr..... s-a stabilit un debit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

In fapt, in luna martie 2008 , in baza Procesului Verbal nr....., comisarii Garzii Financiare Mehedinti au confiscat de la S.C. X S.R.L. marfa in valoare de lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei (T.V.A. pe care societatea a dedus-o in momentul aprovizionarii bunurilor

respective), iar odata cu confiscarea bunurilor acestea nu mai pot face obiectul efectuării unor operatiuni taxabile.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: **(2) „Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile... “.**

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei aferenta valorii marfii confiscate de catre Garda Financiara astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma .

De asemenea, in luna ianuarie 2005 si februarie 2008 prin „Procese verbale de scoatere din gestiune marfa degradata” societatea a scos din gestiune marfa degradata neimputabila cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, respectiv lei.

Cauza isi gaseste solutionarea în prevederile pct.(9) din Normele metodologice date in aplicarea art.128, alin. (8), lit. b) din Codul fiscal care precizeaza: **„In sensul art.128, alin.(8), lit.b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite cumulative urmatoarele conditii:**

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.

Asadar in lumina textelor de lege mai sus mentionate si avand in vedere faptul ca pentru bunurile degradate agentul economic nu a prezentat documente din care sa reiasa indeplinirea conditiilor stipulate de lege, rezulta ca operatiunea de scoatere din gestiune a marfurilor respective este o operatiune impozabila in sensul T.V.A., iar organele de control in mod justificat au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

Referitor la suma de lei, reprezentând majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata stabilita de catre inspectorii din cadrul D.G.F.P.Mehedinti prin decizia de impunere nr.

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adaugata, stabilita prin Decizia de impunere nr..... majorari de intarziere în suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 120 alin.(2) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120, alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

Prin urmare, majorarile de intarziere în suma de lei au fost stabilite în mod legal de catre organul fiscal, fapt pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Cu privire la impozitul pe venitul din salarii si contributiile datorate la bugetul asigurarilor sociale si fondurile speciale

– prin Decizia de impunere nr..... s-a stabilit un debit total suplimentar in suma de lei, reprezentand: lei, *impozit pe venitul din salarii, lei contributia de asigurari sociale datorate de angajator, lei contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, lei contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, lei contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator..... lei contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati..... lei contributia pentru asigurari de sanatate datorate de angajator, lei contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, lei contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice.*

In fapt, s-a constatat ca aferent perioadei verificate respectiv 01.01.2004 - 31.03.2009 societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe venitul din salarii si contributii la bugetul asigurarilor sociale si la fondurile speciale in suma totala de lei. La verificarea corectei declarari a obligatiei de plata la Bugetul general consolidat al statului, echipa de inspectie fiscala a avut in vedere concordanta datelor inregistrate in evidenta contabila la data de 31.03.2009 si fisa sintetica totala a organului fiscal teritorial, intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.80 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza: „**contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna – credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale... “.**

Astfel, in baza prevederilor de mai sus si avand in vedere faptul ca societatea nu a raspuns adresei transmise de Biroul Solutionare Contestatii nr..... (confirmare de primire in data de 27.08.2009) prin care s-a solicitat sa se puna la dispozitia organului de solutionare competent, balantele de verificare si declaratiile fiscale pentru fiecare perioada inscrisa in anexele de la Raportul de inspectie fiscala, in baza analizei documentelor existente la dosarul cauzei, se

retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit un impozit pe venitul din salarii si contributi datorate la bugetul asigurarilor sociale si fondurile speciale in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

Referitor la suma totala de lei, reprezentând : lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, lei majorari de intarziere aferente contributi de asigurari sociale datorate de angajator, lei majorari de intarziere aferente contributi individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati,..... lei majorari de intarziere aferente contributi de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale..... lei majorari de intarziere aferente contributi de asigurari pentru somaj datorata de angajator, lei majorari de intarziere aferente contributi individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, lei majorari de intarziere aferente contributi pentru asigurari de sanatate datorate de angajator, lei majorari de intarziere aferente contributi pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati,..... lei majorari de intarziere aferente contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice stabilita de catre inspectorii din cadrul D.G.F.P.Mehedinti prin decizia de impunere nr.

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a impozitului pe venitul din salarii si a contributiilor la bugetul asigurarilor sociale si la fondurile speciale, stabilite prin Decizia de impunere nr..... majorari de intarziere în suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 120 alin.(2) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120, alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere in suma de lei, iar pentru impozitul si contributiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”.

2) Cu privire la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. s-a retinut ca pe perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 pentru impozitul pe veniturile microintreprinderi respectiv pentru perioada 01.01.2004 – 31.03.2009 pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

Potrivit art. 85 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

Alin.(1) „Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.**

Art. 109 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza:„La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii”.

Totodata, potrivit art. 205 alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206 alin.(1), lit. b), c). si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza,** iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: **„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.**

Totodata raportat la dispozitiile pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care nominalizeaza printre **exceptiile de procedura în solutionarea contestatiilor „lipsa unui interes legitim”** coroborate cu dispozitiile pct.13 lit.d) din acelasi act normativ care precizeaza: „**Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim**”, coroborate cu dispozitiile pct.13 lit.d) din acelasi act normativ care precizeaza: „**Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim**”, organele de solutionare a contestatiei urmeaza sa se pronunte în consecinta asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**

3).Referitor la “cererea de suspendare a executarii silite pana la solutionarea contestatiei la executare”, se retine ca in conformitate art. 215 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

alin.(1). “Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal”.

alin.(2). ”Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2000 lei”.

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea **S.C. X S.R.L** de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii contenciosului administrativ, modificata prin Legea nr. 262/19.07.2007, motiv pentru care Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta apartinand instantei judecatoresti.

*In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind **nulitatea actului administrativ fiscal** in conformitate cu prevederile legale din Codul de procedura fiscala, invocand „lipsa unora din elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal care au intocmit anexele de la 1 – 20”.*

Nu se retine exceptia de nulitate a actului administrativ fiscal invocata, deoarece anexele la care face referire societatea nu reprezinta acte administrativ - fiscale, ele sunt parte integranta ale Raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., iar art.46 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, face referire la actul administrativ fiscal - **nulitatea actului administrativ fiscal** - „*Lipsa*

unuia dintre elementele actului administrativ fiscal referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal...”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. 1 si art.217, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea exceptiei de nulitate a deciziei de impunere nr....., invocata de **S.C. X S.R.L din Drobeta Turnu Severin**.

2. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L din Drobeta Turnu Severin** impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L din Drobeta Turnu Severin** impotriva deciziei de impunere nr..... pentru suma totala de lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venitul din salarii, contributiile datorate la bugetul asigurarilor sociale si fondurile speciale, precum si majorarile de intarziere aferente acestora.

4. In ceea ce priveste cererea de suspendare a executarii silita pana la solutionarea contestatiei la executare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,

