

I. Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente:

D-nul X, a formulat si depus contestatie impotriva Actului Constatator, intocmit de catre Biroul Vamal, si impotriva Deciziei din aceeasi data, solicitand anularea acestora.

In sustinerea contestatiei, petentul invoca urmatoarele **motive:**

-in cursul anului 2003 a cumparat un autoturism marca Volkswagen Golf de provenienta germana si totodata din Germania, fiind si cetatean german cu domiciliul in Germania

-la momentul cumpararii stia faptul ca pentru a putea fi inmatriculabil in Romania este necesar sa fie dotat cu motorizare euro 3, si totodata sa provina din Comunitatea Europeana pentru a nu plati vama ci doar accize si TVA, astfel incat sa beneficieze de tarif preferential

-in acest sens autoritatile vamale germane i-au eliberat certificatul EUR 1 care atesta ca respectivul autoturism provine dintr-o tara membra a Uniunii Europene

-considera ca nu are nici o culpa, atata timp cat a avut reprezentarea faptei la momentul cumpararii autoturismului ca respectivul autoturism provine dintr-un stat membru al Comunitatii Europene

-in drept se prevaleaza de prevederile Legii nr.554/2005, si Legea nr.20/1993

II. Prin Actul Constatator si Decizia intocmite de Biroul Vamal Alba-Iulia, s-au constatat urmatoarele:

Organele abilitate din cadrul Biroului Vamal, au procedat la verificarea autoturismului Volkswagen Golf, cu descrierile prezentate la pct.II din Actul Constatator, avand valoarea in vama de..... lei.

La pct.III din actul constatator mentionat mai sus, sunt expuse motivele verificarii:

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul 4 privind notiunea de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si Statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, Autoritatea Vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR1.Avand in vedere raspunsul primit de la Autoritatea Vamala Germana cu adresa din 18.10.2005, prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul mentionat anterior nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale, prin intocmirea Actului Constatator prin care s-a stabilit o obligatie de

plata in sarcina petentului in suma de.... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe. In temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, prin Decizia intocmita, s-au calculat pentru perioada 19.12.03-17.11.05 dobanzi in suma de..... lei, respectiv penalitati de intarziere de.... lei.

III. Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie, se retin urmatoarele:

În fapt, retinem ca prin Actul Constatator intocmit de Biroul Vamal, s-au stabilit in sarcina domnului X , diferente in minus (de incasat), privind taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe in suma totala de.... lei, motivatia care a stat la baza recalcularii drepturilor de import fiind raspunsul primit de autoritatea vamala germana cu adresa din 18.10.05, prin care s-a comunicat ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, s-au calculat pentru perioada 19.12.03-17.11.05, dobanzi in suma de.... lei, respectiv penalitati de intarziere in cuantum de..... lei.

In data de 19.12.2003 d-nul X, s-a prezentat la Biroul Vamal solicitand vamuirea unui autoturism marca VOLKSWAGEN GOLF, an de fabricatie 2001.

In baza documentelor prezentate conform art.90 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/1997, Biroul Vamal i-a eliberat titularului chitanta de indigenare.

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul nr.4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG nr.192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR 1 prezentat de d-nul X.

Ca urmare a raspunsului primit de la autoritatea vamala germana cu adresa din 18.10.05, prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale prin intocmirea Actului Constatator si a Procesului Verbal din aceeaasi data privind calculul accesoriilor pentru neplata in termen a obligatiilor fata de bugetul de stat.

Impotriva actelor intocmite de Biroul Vamal, respectiv Act Constatator si Proces Verbal din aceeași data, D-nul X, a formulat si depus contestatie invocand in sprijinul acesteia urmatoarele motive:

-in cursul anului 2003 a cumparat un autoturism marca Volkswagen Golf, de provenienta germana si totodata din Germania, fiind si cetatean german cu domiciliul in Germania

-la momentul cumpararii stia faptul ca pentru a putea fi inmatriculabil in Romania este necesar sa fie dotat cu motorizare euro 3 si totodata sa provina din Comunitatea Europeana pentru a nu plati vama , ci doar accize si TVA, astfel incat sa beneficieze de tarif preferential

-in acest sens autoritatile vamale germane i-au eliberat certificatul EUR 1 care atesta ca respectivul autoturism provine dintr-o tara membra a Uniunii Europene

-sustine faptul ca nu are nici o culpa atata timp cat a avut reprezentarea faptei la momentul cumpararii autoturismului, ca respectivul autoturism provine dintr-un stat membru al Comunitatii Europene

-in drept , se prevaleaza de prevederile Legii nr.554/2005 si Legea nr.20/1993

-pe baza celor expuse solicita anularea Actului constatator si a Deciziei intocmite de Biroul Vamal

În drept, H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 105 stipulează că “preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

Art. 106 lit. c) din actul normativ menționat mai sus, prevede că “*Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

“c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”

Art.35 din Legea 20/1993 privind ratificarea Acordului European instituind o asociere, între Romania pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, prevede : *"Protocolul nr.4 stabileste regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare, iar in art.75 din Codul Vamal se stipuleaza faptul ca : "In aplicarea regimului tarifar preferential ,regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*

Punctul 1 al art. 32 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de “ produse originare” și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/25.01.1997 stipulează că:

“ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”

De asemenea, la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se menționează :

“ Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”

În conformitate cu art. 106 lit. c) din H.G. nr. 1114/2001 și pct. 1 al art. 32 din Protocolul nr. 4, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR 1. Ca urmare a răspunsului primit de la Autoritatea Vamală Germană cu adresa din 18.10.05 prin care s-a evidențiat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential , s-au luat masuri de recuperare a datoriei vamale.

La art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se prevede că” *în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”*

Protocolul nr.4 al Acordului Romania-UE ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/25.01.1997 stipuleaza la art.16 pct.1 lit a) :

“Produsele originare din comunitate beneficiaza la importul in Romania, de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr .III

Iar la Art.17 din acelasi protocol se mentioneaza procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, si anume ca:

“1.certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat.”

“2.In acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, cat si formularul de cerere ale caror modele figureaza in anexa nr III

Exportatorul din caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1 si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12, asa cum rezulta din raspunsul primit cu adresa de la A.N V, raspunsul avand la

baza rezultatul verificarilor autoritatii vamale germane comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor cu adresa din 18.10.2005.

Coroborand dispozitiile legale enuntate anterior, consideram ca d-nul X a beneficiat in mod neintemeiat de tariful vamal preferential pentru bunul importat, intrucat documentele justificative ale originii bunului nu au fost intocmite in conformitate cu prevederile legale incidente, respectiv certificatul EUR 1, nu a fost solicitat de catre exportatator si nici de catre o persoana imputernicita de aceasta, astfel ca nu se poate stabili daca datele din dovada de origine sunt reale.

Având în vedere prevederile art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 coroborat cu art 61 din Legea nr. 141/1997, se reține că Biroul Vamal în mod corect a luat măsura recuperării datoriei vamale, prin întocmirea Actului Constatator prin care s-a stabilit o obligatie de plata in suma de..... lei si Decizia prin care s-au stabilit in sarcina contestatorului dobanzi in suma delei, si penalitati in suma de..... lei

Pentru considerentele expuse în continutul deciziei, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, publicata in Monitorul Oficial Nr. 863 din 26 septembrie 2005, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de D-nul X, pentru suma totala de..... RON, reprezentand taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere.