

DECIZIA NR. 61/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de societatea X, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. ..- asupra masurii de virare a sumei de.. lei, reprezentind : impozit pe dividende =.. lei; dobinzi =.. lei; penalitati =.. lei; amenda =.. lei, stabilite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie si decizia de impunere/..;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de .. ; contestatia este depusa in data de ..;

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Cu adresa nr. ..., in temeiul art. 193 din OG nr. 92/2003 republicata contestatia impotriva amenzii in suma de.. lei a fost inaintata catre Serviciul Juridic si Contencios.

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

-nelegalitatea stabilirii obligatiilor fiscale (avansurile ridicate din casieria unitatii sunt asimilate in mod fortat cu dividende neimpozitate) ;

-prezinta un extras dintr-o decizie emisa de Ministerul Finantelor Publice intr-o speta similara , care nu a fost luat in considerare la control ;

-de asemenea , prezinta "ciorne " intocmite de organul de control, pe care sunt inscrise mentiuni referitoare la faptul ca societatea nu accepta rezultatele controlului.

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere/31.10.2005 se stabileste obligatia fiscala in suma de.. lei (impozit pe dividende, dobinzi si penalitati aferente).

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. ..., se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia fiscala in suma de .. lei reprezentind : impozit pe dividende =.. lei ; dobinzi =.. lei ; penalitati =.. lei.

In raportul de inspectie fiscala/.. se consemneaza urmatoarele aspecte referitoare la impozitul pe dividende :

-perioada supusa verificarii este 01.07.2004 - 31.08.2005 ;

-ca deficienta s-a constatat nedecларarea la organul fiscal a impozitului pe dividende in suma de "y" lei , suma ce se preia ca obligatie la bugetul de stat consolidat prin decizia de impunere intocmita cu ocazia controlului ;

-de asemenea, s-a constatat ca deficienta ca administratorul societatii a ridicat in perioada 2004 - 2005 diverse sume de bani din casieria unitatii cu titlu de "avansuri", dupa cum rezulta din documentele justificative anexate la registrul de casa ; aceste avansuri au fost asimilate cu ridicari de dividende deoarece administratorul nu a prezentat documente legale privind utilizarea sumelor ridicate si nici nu a justificat legal acordarea acestor avansuri ; drept urmare, s-a procedat in timpul controlului la stabilirea impozitului pe dividende in suma de "z" lei (conform calcul din anexa la raportul de inspectie) ; -in timpul controlului au fost calculate dobinzi =.. lei si penalitati =.. lei.

Se aplica prevederile urmatoarelor acte normative :

Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

-art. 11, Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

-art. 36 , Reținerea impozitului pe dividende

(3) Impozitul care trebuie reținut se plătește la bugetul de stat până la data de 20 inclusiv a lunii următoare celei în care se plătește dividendul. În cazul în care dividendele distribuite nu au fost plătite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.

In baza cadrului legal mentionat (art. 11.1 si 36 .3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal) se justifica stabilirea impozitului pe dividende in suma de “x+y” lei, cu dobinzi =. lei si penalitati =. lei.

Argumentele petentei nu sunt relevante.

a).In ceea ce priveste *nedeclararea impozitului pe dividende in suma de “x” lei*, intrucit petenta nu a prezentat in sustinerea contestatiei motive de fapt si de drept, contestatia urmeaza sa fie respinsa prin aplicarea prevederilor OMF 519/2005 :

-pct .2.4 : "organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv" ;

-pct. 12.1 lit. b : "contestatia poate fi respinsa ca nemotivata , in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".

In referatul nr. ..intocmit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea se mentioneaza ca suma de”x” lei reprezinta obligatie inregistrata in evidenta contabila a societatii (aferinta dividendelor ridicate de actionari) si achitata, dar care nu a fost declarata la organul fiscal. Suma de”x” lei nu este datorata de societate , inscrierea acesteia in decizia de impunere/..2005 are ca efect doar punerea de acord a evidentei fiscale cu evidenta contabila. b). Referitor la argumentele aduse in ceea ce priveste *impozitul pe dividende aferent sumelor ridicate din casieria unitatii care au fost asimilate dividendelor (“y” lei* , conform raport de inspectie), precizam :

-art. 11.1 din Legea 571/2003 da dreptul organului fiscal de a reinceadra o operatiune economica astfel incit sa reflecte continutul economic al acesteia ; cu ocazia controlului s-a constatat ridicarea de catre administratorul societatii (care este si actionar majoritar -.. % conform pag. 2 din raportul de inspectie) a unor sume cu titlul de avansuri ; sumele nu au fost justificate iar administratorul societatii nu a motivat legal ridicarea acestora ; (in referatul nr. ..intocmit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea se precizeaza ca “actionarul majoritar a facut o practica din ridicarea de sume din societate, sume pe care le compenseaza cu dividende de ridicat , dar la o data care eludeaza termenul fixat prin art. 36.3 din Legea 571/2003”) ;in aceste conditii s-au asimilat ridicarea sumelor cu titlu de avans cu ridicarea de sume reprezentind dividende de ridicat repartizate ,procedindu-se in consecinta la calcularea impozitului pe dividende datorat ;

-extrasul din decizia Ministerului Finantelor Publice cuprinde referiri la un cadru legal care nu mai este in vigoare si deci nu poate fi luat in considerare (OG 26/1995, Legea 105/1997) ; de asemenea , este prezentata doar ultima pagina a deciziei in care este prezentata solutia (desfiintarea procesului verbal de control/..1998 si reverificarea la o data ulterioara) fara sa se prezinte si paginile in care se descrie speta care face obiectul cauzei ; -desi petenta sustine ca asimilarea sumelor ridicate din casieria unitatii cu dividendele neimpozitate este “fortata”, in

sustinerea contestatiei nu sunt prezentate documente care sa justifice utilizarea legala a sumelor ridicate din casieria unitatii (asa cum nu au fost prezentate nici la control).

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata si nemotivata pentru suma de.. lei reprezentind : impozit pe dividende =.. lei ; dobinzi =.. lei ;penalitati =.. lei stabilite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie si decizia de impunere/..;

**DIRECTOR EXECUTIV,
EUGEN CIORICI**

Sef birou,
Dragos Rogozianu

