

## TRIBUNALUL TIMIS

### SENTINTA CIVILĂ 330 /CA

Sedinta publica din 4 aprilie 2007

Pe rol se afla judecarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta C în contradictoriu cu pârâtii BIROUL VAMAL TIMISOARA, DIRECTIAREGIONALĂ VAMALĂ TIMISOARA, AGENTIA NATIONALĂ A VÂMILOR BUCURESTI DGFP TIMIS si având ca obiect anulare acte

#### TRIBUNALUL

Deliberând, asupra actiunii constată că:

- prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului Timis sub nr. 631/30/2007 reclamanta în contradictoriu cu pârâtii BIROUL VAMAL TIMISOARA, DIRECTIAREGIONALĂ VAMALĂ TIMISOARA, AGENTIA NATIONALĂ A VÂMILOR BUCURESTI DGFP TIMIS a solicitat instantei de judecată ca prin hotărârea pe care o va pronunța să anuleze actul constatator nr. 1208/10.05.2004 emis de Biroul VAMAL TIMISOARA prin care aceasta a fost obligată la plata unei sume în valoare de .. lei cu titlu de taxe vamale, accize si TVA, anulara procesul verbal privind calculul dobânzilor și penalităților de întârziere nr. 23578/27.09.2004, prin care i s-a stabilit de plată suma ... lei cu titlu de dobânzi si penalități de întârziere precum și anulara Deciziei nr. 5/10.01.2007 emisa de DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS prin care s-a respins contestatia formulată în procedura prealabilă.

În motivare, reclamanta a aratat că la data de 25.07.2002 a prezentat spre vămuire la Vama Timisoara autoturismul proprietate personala marca Opel Astra, prezentând certificatul de origine EUR 1, emis de autoritățile vamale germane pentru a se dovedi originea de fabricatie și exceptarea de la plata taxelor vamale, achitând doar contravaloarea accizelor b si TVA .

- Astfel, s-a stabilit în sarcina reclamantei suma de ...lei suma care s-a si achitat la data importului, conform chitantei nr. 696 C/25.07.2002.

La data de 25.10.2006 reclamanta arata ca a primit somatia nr. ... emisă de DIRECTIA REGIONALA VAMALA TIMISOARA prin care i s-a pus in vedere sa achite o diferentă la taxele vamale, comision vamal, accize și TVA in valoare de .. lei cu motivarea că certificatul de origine EUR 1 nr. C 148475 „, nu a fost găsit" și deci implicit nu a putut beneficia de regimul tarifar preferential. De asemenea, mai arată reclamanta, aceasta a fost obligată la plata sumei de .... lei cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere și că împotriva actelor de control emise ulterior a formulat contestatie, solutionată prin Decizia nr. 9/5/10.01.2007 emisă de DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ în sensul respingerii acestei contestatii, cu motivarea că certificatul de origine EUR 1 nr. C 148475 „, nu a fost găsit".

Reclamanta consideră că motivul respingerii contestatiei și sumele impuse suplimentar sunt nelegale, deoarece nu s-a sustras de la plata taxelor stabilite de organul fiscal.

In drept sunt invocate dispozitiile Legea nr. 554/02.12.2004, Legea nr. 141/1997, H.G. 1114/2001 si O.U.G. nr. nr. 1/1997.

La data de 08.02.2007 pârâta: DIRECTIA GENERALĂ A.FINANTELOR PUBLICE TIMIS a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea actiunii ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a Deciziei nr. 9/5/10.01.2007 emisă de DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ și a actului constatator nr. 1208/10.05.2004 emis de BIROUL VAMAL TIMIȘOARA.

În apărare pârâta arată ca autoturismul în cauză a fost vămuț în mod preferențial (taxe vamale 6% ) pe baza prezentării certificatului de origine EUR 1 seria C nr. 148475 de autoritate vamală germană, iar datorită faptului că la data importului au existat suspiciuni cu privire la acordarea regimului preferențial a fost declanșat ulterior un control, stabilindu-se ca autoritatea germană a comunicat DIRECTIEI GENERALE A VAMILOR BUCUREȘTI că acest certificat fost eliberat incorect, întrucât exportatorul prevăzut în caseta nr. 1 nu a împuternicit și nu a cerut să se elibereze acest certificat. Astfel, în conformitate cu răspunsul autorităților vamale germane , prevederile legale în materie, cu aplicarea prevederilor art. 107 din H.G. nr. 1114 /2001 autoritățile vamale românești în mod temeinic și legal au întocmit actul constatator și au stabilit accesorii.

La data de 01.02.2007 reclamanta a depus la dosarul cauzei un script prin care și-a precizat acțiunea, arătând că deplasându-se în Germania la data de 18.12.2006 a solicitat eliberarea unui certificat cu motivarea că primul nu a fost recunoscut de autoritățile române deoarece exportatorul menționat în caseta 1 din Certificatul de origine EUR 1 nr. C - 148475 nu a fost găsit autoritățile vamale din Munchen au emis un nou certificat nr. AR - 074601/18.12.2006, prin care se confirmă faptul că autoturismul marca Opel Astra, beneficiază de regim tarifar preferențial.

La data de 07.03.2007 BIROUL VAMAL TIMIȘOARA, în numele și pentru AGENTIA NAȚIONALĂ A VAMILOR BUCUREȘTI a depus **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de contestatoare și menținerea ca temeinice și legale a Deciziei nr. 9/5/2007 emisă de D.G.F.P. Timiș, a actului constatator nr.1208/10.05.2004 emis de Biroul Timis și a Procesului verbal privind calculul dobânzilor și penalităților de întârziere nr..

Pârâtele au arătat că reclamanta a introdus în țară un autoturism și s-a prezentat la biroul vamal în vederea îndeplinirii formalităților vamale de import definitiv și a acordării regimului tarifar preferențial depunând certificatul de origine eliberat de autoritatea vamală a țării exportatoare. Aceasta țară este membră a Comunității Europene, iar conform art. 16 paragraful 1 lit. a și art. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de „produse originare” metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte ratificat prin O.U.G. nr. 192 din 27 decembrie 2001, (care înlocuiește Protocolul European privind asocieră între România și Comunitățile Europene și statele membre ratificat prin Legea nr. 20/1990), produsele originare din Comunitate beneficiază la importul din România de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulație marfurilor E 1 eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea acestuia, de către reprezentantul său autorizat. Art. 2 din Protocol precizează că acest certificat se prezintă autorității vamale din țara importatoare cu ocazia îndeplinirii formalității vamale de import definitiv în vederea acordării preferințelor tarifare. Pe de altă parte potrivit art.106 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, preferințele tarifare stabilite prin acordurile internaționale la care România este parte se acordă la depunerea cererii .

Pârâtele au mai subliniat că în raport de aceste dispoziții legale, pe baza certificatului de origine amintit prezentat de reclamantă, autoritățile vamale au luat în calcul preferințele tarifare stabilite prin Acordul european.

Astfel, acestea au arătat că existând îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine a bunului prezentat de reclamanta în temeiul art.106 l.c din HG nr 1114/2001, biroul vamal a solicitat autorității Naționale a Vămirilor București efectuarea controlului ulterior ( a posteriori) a originii bunului.

Aceasta a transmis certificatul administrației vamale exportatoare, iar în urma verificărilor efectuate aceasta a comunicat că eliberarea actului este incorectă, astfel ca bunul trebuie considerat de origine nedeterminată. În raport de acest răspuns, bunul importat neavând origine comunitară paratele au procedat la calcularea diferenței de drepturi vamale .

Paratele au arătat în concluzie că autoritatea vamală română nu se pronunță asupra originii bunului ci are datoria să constate că la momentul importului s-a prezentat o dovadă de origine invalidată chiar de autoritatea vamală emitentă, singura competentă să se pronunțe asupra originii bunului.

Paratele au arătat ca referitor la capătul de cerere privind anularea Procesului verbal de calculul dobânzilor și penalităților de întârziere nr.23578/27.09.2004 - debitul stabilit prin Actul constatator nu a fost achitat în termenul legal drept pentru care s-au calculat dobânzi în conformitate cu prevederile art. 115 alin. 1 din b.G. nr. 92/2003 republicată.

În drept se invocă dispozițiile art. 106-107 din H.G. nr. 1114/2001, art. 16, 17, 24, 32 din Protocolul referitor la definirea noliunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă , ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

La data de 25.07.2002 reclamanta a prezentat spre vămuire la Vama Timișoara autoturismul proprietate personală, marca Opel Astra, prezentând Certificatul de origine EUR 1, serie C, nr. emis de autoritățile vamale germane pentru a se dovedi originea de fabricație și exceptarea de la plata taxelor vamale, achitând doar contravaloarea accizelor și TVA-ului.

Astfel, s-a stabilit în sarcina reclamantei suma de ... lei, sumă care s-a și achitat la data importului, conform chitanței nr. 696 C/25.07.2002 .

Autoturismul în cauză a fost vămuț în mod preferențial ( taxe vamale 6% ) pe baza prezentării certificatului de origine EUR 1 seria C nr... de autoritatea vamală germană, iar datorită faptului că la data importului au existat suspiciuni cu privire la acordarea regimului preferențial a fost declanșat ulterior un control, stabilindu-se ca autoritatea germană a comunicat DIRECTIEI GENERALE A VĂMILOR BUCUREȘTI că acest certificat a fost eliberat incorect, întrucât exportatorul prevăzut în caseta nr. 1 nu a împuternicit și nu a cerut să se elibereze acest certificat.

Astfel, în conformitate cu răspunsul autorităților vamale germane și cu prevederile legale în materie , cu aplicarea prevederilor art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 organele vamale românești au emis pe seama reclamantei Actul constatator nr. 1208/10.05.2004 și p.v. de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere nr. 23578/27.09.2004 prin care s-au recalculat drepturile vamale de import în suma de ... lei ca urmare a acordării neîntemeiate a regimului vamal preferențial pentru autoturismul importat de reclamantă, marca OPEL ASTRA serie de sașiu nr.... și s-au calculat dobânzi în sarcina acesteia în sumă totală de ...lei

Împotriva p.v. de control reclamanta a formulat contestatie, ce a fost solulionată de pârâta DGFP Timiș prin Decizia nr. 9/5/10.01.2007 prin care a fost respinsă contestatia ca neîntemeiată.

Instanta constată că pe seama aceluiași autoturism autoritățile germane au emis un nou certificat EUR 1 nr. AR-074601 din 18 decembrie 2006 (fila 30 din dosar) care atestă originea preferentiala a acestuia, act ce nu a fost anulat sau declarat în fals, astfel că în mod nelegal organele ale au recalculat drepturi vamale în sarcina reclamantei în urma initierii controlului „a posteriori”.

Pentru considerentele arătate și având în vedere dispozițiile HG. 1114/2001, Protocolul nr. 4 din 27 decembrie 2001 privind definirea notiunii de produse originare, instanța a admis acțiunea precizată formulată de reclamantă ca fiind întemeiată și a dispus anularea Actului constatator nr... emis de pârâta DRV Timișoara, anularea p-v privind calculul dobânzilor și penalităților de întârziere nr....23578/27.09.2004, prin care s-a stabilit suma de ... cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere precum și anularea Deciziei nr. 9/5/10.01.2007 emisă de DGFP Timiș **prin** care s-a respins contestatia formulată în procedura prealabilă, ca netemeinică și nelegale, exonerând reclamanta de la plata taxelor vamale stabilite în sarcina sa.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea **precizată** formulată de reclamanta .. cu domiciliul în..., în contradictoriu cu pârâtii BIROUL VAMAL TIMIȘOARA, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ TIMIȘOARA, AGENTIA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI și DIRECTIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TIMIȘ.

Dispune anularea Actului constatator nr. 1208/10.05.2004 emis de pârâta DRV Timișoara, anularea p-v privind calculul dobânzilor și penalităților de întârziere nr. 23578/27.09.2004, prin care, s-a stabilit suma de ... cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere precum și anularea Deciziei nr. 9/5/10.01.2007 emisă de DIRECTIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUJBLICE TIMIȘ, exonerând reclamanta de la plata taxelor vamale stabilite în sarcina sa.

Pronunțată în ședința publică din 4 aprilie 2007.

