

DECIZIA NR. 1132/2012

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr.....
formulata de I.I. ... din Cringurile

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Dambovita asupra contestatiei inregistrata nr. ... transmisa spre solutionare in data de ... formulata de I.I. ... cu sediul in ... Dambovita, avand codul unic de inregistrare RO..., inregistrat la ORC sub nr. F..., avand CNP ...

Petentul contesta Decizia de impunere pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală Dambovita pentru suma totala contestata este delei, reprezentand:

- ...lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2011.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petentul contesta decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita din urmatoarele motive:

Petentul nu este de acord cu productiile si preturile de vanzare a produselor agricole avute in vedere de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere ca productia agricola in perioada 2011 -2012 a fost afectata negativ si in lipsa unui spatiu adecvat de depozitare a fost

nevoit sa vanda la pretul ce i-a fost oferit. Terenurile agricole nu sunt prevazute cu sisteme de irigatii, iar investitiile facute in vederea erbicidarii si imbunatatirii culturilor au fost minime, intrucat nu a dispus de resure financiare.

Fata de cele mai sus precizate I.I. ... solicita anularea deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011 cu accesoriile aferente.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei si dobanzi aferente TVA suplimentar in suma de ... lei. Prin Decizia de impunere pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011 in suma de ... lei si dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2011 in suma de 638 lei.

Prin contestatia inregistrata sub nr.... si transmisa spre solutionare in data de ... petentul contesta decizia de impunere nr. ... pentru suma totala delei, reprezentand ... lei impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011 cu accesoriile aferente.

In referatul privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe venit suplimentare aferent anului 2011 cu accesoriile aferente. Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

III. *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de I.I. ... impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011 cu accesoriile aferente.

In fapt, I.I. ... a fost verificat de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada 22.03.2011 – 31.12.2011 in ceea ce priveste impozitul pe venit.

Organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr. ... precizeaza ca pentru perioada 22.03.2011 – 31.12.2011 s-au stabilit venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, iar in evidenta contribuabilului au fost inregistrate venituri in suma de ... lei si cheltuielile in suma de ... lei.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre productia de cereale inregistrate de contribuabil comparativ cu productiile medii furnizate de Directia Agricola Judeteana Dambovita pentru anul 2011 in localitatea Crangurile. Prin adresa nr. a Directiei Agricole Judetene Dambovita, se precizeaza ca pentru localitatea Crangurile productia medie obtinuta in anul 2011 la cultura de grau este de 3500 kg/ha, la cultura de porumb este de 5399 kg/ha si la cultura de floarea soarelui este de 1743 kg/ha.

Avand in vedere prevederile art. 67 alin. (2) lit. b) din O.G. nr. 92/2003, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1 si art. 2 lit. d) din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 3389/2011, cat si adresa nr. ..., organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere folosind metoda produsului/serviciului si a volumului, majorand baza impozabila aferenta impozitului pe venit cu suma stabilita in urma estimarii.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu combustibilul achizitionat, intrucat acesta era diferit de cel cu care functioneaza utilajele agricole asa cum se precizeaza in adresa de completare a referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie au constatat ca petentul a inclus pe cheltuieli contravaloarea mijloacelor fixe.

Potrivit art. 48 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza: “[...](7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:[...]i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar:[...]”*

Recuperarea valorii mijloacelor fixe achizitionate de catre contribuabil se face prin înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea, in conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:“(1)*Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.[...]"

În speta, se retine ca valoarea mijloacelor fixe achiziționate de contribuabil trebuia recuperată prin deducerea amortizării, potrivit dispozițiilor de mai sus și nu prin includerea integrală pe costuri a valorii acestuia. Astfel, prin metoda utilizată, contribuabilul a încălcat dispozițiile legale referitoare la determinarea venitului net din activități independente.

În adresa de completare a referatului cu propuneri de soluționare organele de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală precizează că nu au fost acceptate la deducere nici sumele pentru care petentul nu a prezentat documente justificative, cât și sumele înregistrate eronat pe cheltuieli reprezentând "decontări și eliberare de numerar".

Venitul net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă se stabilește potrivit art. 48 din Legea nr. 571/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare care stipulează: "(1) *Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.*" (4) *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; [...]"*

Din textul de lege mai sus citat, se retine că sunt deductibile fiscal numai cheltuielile justificate cu documente și care au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Ca urmare a celor de mai sus pentru anul 2011 s-a stabilit impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei pentru care au fost calculate accesorii în suma de ... lei, conform prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus precum și precizările din referatul organului de inspecție fiscală al D.G.F.P. Dambovită - Activitatea de Inspecție Fiscală se va respinge contestația pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011 cu accesorii aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 24, art. 48 din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art. 24 - “(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.[...]”

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:[...]i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]”

art. 48 - “(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor [art. 49](#) și [50](#).

(2) Venitul brut cuprinde: a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

Art. 67 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza: “(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la [art. 83](#) alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte,

incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

Art. 1 și art. 2 din OPANAF nr. 3389/2011, precizează:

art. 1 - “(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.

(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

(5) Prin contribuabil, în înțelesul prezentului ordin, se înțelege orice persoană juridică sau fizică, precum și orice altă entitate fără personalitate juridică ce realizează venituri pentru care se datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume la bugetul general consolidat al statului, în condițiile legii, cu excepția impozitului pe venit datorat de persoanele fizice prevăzut la [art. 79¹](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

art. 2 - “În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;

- b) metoda fluxurilor de trezorerie;

- c) metoda marjei;

- d) metoda produsului/serviciului și volumului;

- e) metoda patrimoniului net.”

Art. 119 și art. 120 din O.G.nr. 92/2003, republicat, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 24, art. 48 din Legea nr. 571/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 și art. 2 din OPANAF nr. 3389/2011, art.

67, art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei nr. formulata de **I.I. ...** impotriva deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de **... lei**, reprezentand:

- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2011.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

....

Director Executiv,

