

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulata de **SC R SRL**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. /

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. asupra contestatiei formulate de

SC R SRL

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .

SC R SRL formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxxx lei** si reprezinta:

- xxxx lei taxa pe valoarea adaugata
- xx lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost formulata de reprezentantul societatii petente, dl. TG, in calitate de administrator, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatia formulata reprezentantul petentei solicita anularea deciziei atacata, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, in sustinerea cauzei invocand urmatoarele motive:

- prin procesul verbal de control nr. / 2009 in baza careia a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal s-a constatat ca societatea nu a respectat conditia stabilita prin regimul vamal de admitere temporara in conformitate cu autorizatia nr. / 2005.

- precizeaza ca regimul vamal a fost acordat in baza contractului

...../2005 astfel ca prevederile art.78 din Codul Vamal al Romaniei invocat la pct.7 din procesul verbal de control, in baza caruia au fost calculate diferentele, vizeaza marfurile straine care au circulat sub un regim de tranzit , ajunse la destinatia lor pe teritoriul vamal al Romaniei si care au fost prezentate la vama potrivit reglementarilor privind tranzitul, bunurile in cauza nu au circulat sub un regim de tranzit pe teritoriul Romaniei ele aflandu-se sub un regim vamal de admitere temporara.

- societatea petenta a aratat ca operatiunea vizata de regimul vamal de admitere temporara este reprezentata de derularea contractului de leasing financiar/2005 avand ca obiect leasing auto.

- societatea petenta sustine ca in derularea operatiunii de control nu a fost respectata prevederea art.43 si art.44 din OMFP nr.7521/2006 in sesul ca actiunea de control a fost efectuata fara instiintarea societatii si deasemenea nu au fost respectate cerintele art.63 alin.1 si alin.10 din sectiunea 8 a OMFP nr.7521/2006, procesul verbal neintruind conditiile unui act bilateral si nu este semnata de persoana controlata sau de reprezentantul legal al societatii.

- in ceea ce priveste contractul de leasing nr./2005 care a stat la baza controlului, societatea petenta arata urmatoarele:

- ratele finale nr.3 si 4 in valoare de xxxx Euro si respectiv xxxx Euro au fost achitate in afara graficului anexa la contract, decalare acceptata de partile contractante.

- contractul de leasing nr...../2005 a fost prelungit tacit de parti, astfel ca „ data de scadenta a regimului vamal si care corespunde cu data de scadenta a contractului, a fost decalat ”

- prin plata ratelor finale scadente nr.3 si nr.4, in valoare de xxxxxx euro si respectiv xxxx euro, contractul a fost finalizat fiind emisa de catre societatea de leasing factura pentru valoarea reziduala in baza caruia a fost incheiat regimul vamal.

In concluzie, petenta arata „ faptul ca s-a procedat la incheierea importului in regim de admitere temporara inaintea datei de finalizare a contractului si inaintea datei de primire a documentelor, cu care urma sa fie realizata din proprie initiativa aceasta operatiune, este contrara prevederilor contractului incheiat ”.

Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de xx lei, petenta considera cu sunt nedatorate, inexistenta taxei pe valoarea adaugata suplimentara conduce la considerarea majorarilor de intarziere ca fiind fara o baza legala.

In cuprinsul contestatiei societatea petenta prezinta argumentele pentru care s-a achitat contravaloarea presupusei creante fiscale, aratand ca “ acesta plata echivaleaza cu o plata nedatorata si nu reprezinta o recunoastere a caracterului legal al sumelor” solicitand in final “ restituirea sumei de bani achitate”

II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează următoarele:

La data de 2005 societatea petentă a depus în baza autorizației de admitere temporară nr..../2005 la Biroul Vamal Arad, declarația vamală IM 5 nr. I/2005 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, a unui cap tractor și a unei semiremorci, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr.încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și soc X și SC R S.A.S., în calitate de locatori, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de 26.09.2009.

În Referatul nr./11.2009 organele vamale au precizat că în cadrul termenului fixat de autoritatea vamală titularul regimului vamal nu a solicitat acordarea unei alte destinații vamale și nici prelungirea acestuia, încălcând astfel prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2009 încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, S.C. R S.R.L. datorează suma totală de **xxxx** lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, calculate de organele vamale.

În fapt, 09.2005 societatea petentă a depus în baza autorizației de admitere temporară nr...../2005 la Biroul Vamal Arad, declarația vamală IM 5 nr. I/.....09.2005 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, a unui cap tractor Renault și a unei semiremorci S, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr./08.2005 încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și societatea VFS Suedia și SC R.T. , în calitate de locatori, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de 26.09.2009.

Pentru a beneficia de facilitatea acordată prin prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997, avea drepturile și obligațiile reglementate de legislația vamală. Titularul operațiunii nu a solicitat altă destinație vamală sau alt regim vamal și nu a înștiințat organele vamale despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

După expirarea termenului aprobat – 26.09.2009 – Direcția Județeană

pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a întocmit Decizia pentru regularizarea situației nr./2009, prin care, operațiunea de import temporar pentru capul tractor , a fost încheiata din oficiu, aplicându-se cota de taxare la valoarea de intrare, în sarcina titularului operațiunii stabilindu-se drepturi vamale de import (taxa pe valoarea adăugată) în sumă totală de xxxxx lei si accesorii aferente de xxxlei.

În motivarea celor susținute în contestația formulată, societatea petenta a arătat următoarele:

- ratele finale nr.3 și 4 în valoare de xxxxxx Euro și respectiv xxxxx Euro au fost achitate în afara graficului anexa la contract, decalare acceptată de părțile contractante.

- contractul de leasing nr...../2005 a fost prelungit tacit de parti, astfel ca „ data de scadența a regimului vamal și care corespunde cu data de scadența a contractului, a fost decalat ”

- prin plata ratelor finale scadente nr.3 și nr.4, în valoare de xxxx euro și respectiv xxxx euro, contractul a fost finalizat fiind emisă de către societatea de leasing factura pentru valoarea reziduală în baza căreia a fost încheiat regimul vamal.

Referitor la contractul de leasing nr...../08.2005, la dosarul cauzei societatea petenta a depus următoarele documente:

- dovada plății externe a sumei de xxxxxx EUR din 12.10.2009, beneficiar Societatea VFS
- dovada plății externe a sumei de xxxxx EUR din 28.10.2009 beneficiar societatea VFS pe care este înscris la rubrica „ Detalii tranzacție ” valoarea reziduală aferentă contractului nr..... ”
- factura de valoare reziduală nr..... din 28.09.2009 în sumă de xxxxx EUR
- Contractul de leasing financiar nr./08.2005 încheiat între SC R SRL în calitate de utilizator și soc VFS Suedia și SC R.T în calitate de locatori
- scadentarul anexa la contractul de leasing nr./08.2005

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

"Art. 101. - (1) Punerea în liberă circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]

Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală

admisă. [...]

Art. 160 - (1) *Autoritatea vamala stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.*"

ORDONANȚA nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 27

(1) *Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.*

(...)

(3) *În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.*

(4) *În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată **la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare**, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului. [...].”*

LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 Privind Codul fiscal (actualizată până la data de 3 aprilie 2007)

“Operațiuni efectuate înainte și de la data aderării

ART. 161[^]1

(1) *Prevederile în vigoare, la momentul în care bunurile au fost plasate în unul dintre regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderării, până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, originare din Bulgaria sau din spațiul comunitar, așa cum era acesta înaintea datei aderării:*

a) *au intrat în România înaintea datei aderării; și*

b) *au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; și*

c) *nu au fost scoase din respectivul regim înaintea datei aderării.*

(2) *Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca **import** în România:*

a) **ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la**

alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;”

HOTĂRÂRE nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

(aplicabilă începând cu data de 1 ianuarie 2007)

“Norme metodologice:

86. În cazul în care bunurile aflate la data aderării în situațiile descrise la art. 161¹ alin. (1) din Codul fiscal, sunt importate în România după aceasta data, taxa pe valoarea adăugată datorată pentru respectivele importuri, nu se plătește efectiv la organele vamale de către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, ci se evidențiază în decontul de taxa, conform prevederilor art. 157 alin. (5) din Codul fiscal.

87. Pentru bunurile plasate în regimurile vamale suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 din Codul fiscal, nu se garantează taxa pe valoarea adăugată.”

Ordinul nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării.

“ART. 1

Se aprobă Măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

ANEXĂ

MĂSURI

unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării

“1. Pentru mărfurile **comunitare** ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform **art. 27 alin. (1) și (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în liberă circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor.

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing

*efectuate conform **art. 27 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161¹ alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.(... .”*

Din documentele existente la dosarul cauzei coroborat cu actele normative mai sus descrise se constată că deoarece la data expirării regimului de admitere temporară (data de 26.09.2009), petenta nu a finalizat operațiunile de import pentru bunurile introduse în țară în regim de leasing și nici nu a solicitat și obținut aprobarea autorității vamale de obținere a unei alte destinații vamale sau a unui alt regim vamal și nu a înștiințat organele vamale despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, organele autorității vamale au procedat la stabilirea datoriei vamale în baza art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar.

Termenul limită pentru încheierea operațiunilor de admitere temporară, fixat prin declarații vamale, acordat de autoritatea vamală a fost data de 26.09.2009, iar pentru prelungirea acestuia era necesară o cerere temeinic justificată a titularului regimului vamal.

Regimul de admitere temporară, reglementat la art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing, este aplicabil operațiunilor de leasing așa cum sunt acestea definite la art. 1 din același act normativ, respectiv *“operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finantator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietar este celeilalte parti, denumită utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rata de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finantatorul se obliga să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de a cumpara bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. Utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dacă partile convin astfel și dacă utilizatorul achită toate obligațiile asumate prin contract.”*

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că, în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Punctul 84 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal stipulează că în sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea

reglementarilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing, se înțelege ca bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor.

Referitor la încheierea din oficiu de către unitatea vamală a regimului vamal suspensiv de admitere temporară, în situația în care până la expirarea termenului aprobat titularii nu au solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinației vamale, unitatea vamală nefiind înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, punctul de vedere – așa cum rezultă din adresele nr./2005 și/2005 – al Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat este următorul:

"în cazul regimurilor suspensive de admitere temporară acordate în baza unor contracte de leasing derulate pe o perioadă mai mare de un an, încheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduală [...]".

În concluzie, în considerarea dispozițiilor legale, având în vedere punctul de vedere al Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor și Direcției Generale de Politici și Legislație privind Veniturile Bugetului General Consolidat, rezultă că în situația încheierii regimului vamal suspensiv în condițiile art. 27 din OG nr. 51/1997, republicată, stabilirea taxei pe valoarea adăugată datorată de societatea petentă se face în funcție de valoarea reziduală a bunurilor, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

"Solutionarea contestatiei

[...]

(2) Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati."

În situația în care Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 340263/15.02.2005 și-a exprimat punctul de vedere referitor la încheierea din oficiu de către unitatea vamală a regimului vamal suspensiv de admitere temporară, astfel:

"în cazul regimurilor suspensive de admitere temporară acordate în baza unor contracte de leasing derulate pe o perioadă mai mare de un an, încheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduală [...]",

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./10.2009 emisa de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad urmează a fi desființată, conform art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, unde se stipulează:

“ ART.216

Solutii asupra contestatiei (...)

(1) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,

urmând ca Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate să procedeze conform actelor normative în vigoare, ținând cont de documentele depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Urmare a analizării documentelor existente la dosarul cauzei conform celor reținute în prezenta decizie, Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate va face aplicațiunea actelor normative incidente cauzelor, verificând modul de derulare a contractului de leasing și perioada pentru care acesta a fost pus în executare respectiv dacă modul de derulare al contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzut de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv acesta a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzut de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv:

„Utilizatorul se obligă:

a) sa efectueze recepția și sa primească bunul la termenul stipulat in contractul de leasing;

b) sa exploateze bunul conform instrucțiunilor elaborate de către furnizor si sa asigure instruirea personalului desemnat sa il exploateze;

c) sa nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fără acordul finanțatorului;

d) sa efectueze plățile cu titlu de rata de leasing in cuantumul valoric stabilit si la termenele prevăzute in contractul de leasing;

e) sa suporte cheltuielile de întreținere si alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;

f) sa isi asume pentru intreaga perioada a contractului, in lipsa unei stipulatii contrare, totalitatea obligatiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepusii sai, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, si continuitatea platilor cu titlu de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;

g) sa permita finantatorului verificarea periodica a starii si a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;

h) sa il informeze pe finantator, in timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui tert;

i) sa nu aduca modificari bunului fara acordul finantatorului;

j) sa restituie bunul in conformitate cu prevederile contractului de leasing.”

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import suplimentare, calculate în Decizia nr./2009 emisa de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, se reține că stabilirea

de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura datoriei vamale, în sumă totală de xxxx lei, stabilita în sarcina petentei, Decizia nr./2009 emisa de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a fost desființată și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în suma de xx lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, decizia va fi desființată.

Referitor la solicitarea societatii petente de restituire a sumei achitate stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal atacata, se rețin următoarele:

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" **ART. 205**

Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Pe cale de consecință, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, rezultă că solicitarea petentei de restituire a creantei fiscale achitate, nu este de competența organului de soluționare a contestației, acesta având posibilitatea exercitării drepturilor prevăzute de art. 117 din același act normativ, respectiv:

"**ART. 117**

Restituiri de sume

(1) *Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:*

a) *cele plătite fără existența unui titlu de creanță;*

- b) cele plătite în plus față de obligația fiscală;
- c) cele plătite ca urmare a unei erori de calcul;
- d) cele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;
- e) cele de rambursat de la bugetul de stat;
- f) cele stabilite prin hotărâri ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;
- g) cele rămase după efectuarea distribuirii prevăzute la art. 170;
- h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din reținerile prin poprire, după caz, în temeiul hotărârii judecătorești prin care se dispune desființarea executării silite.

(...)

(1) Procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobânzilor prevăzute la art. 124, se aprobă prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.”

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 10, art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, art. 161¹ din LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 Privind Codul fiscal, pct. 86, pct. 87 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 din Ordinul nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, art. 140 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 205, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2009 emisa de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în care s-au stabilit în sarcina **SC R SRL** taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente în sumă totală de **xxxx lei**, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni

de la data comunicării.

Director Coordonator,