



## DECIZIA NR. .... din .....05.2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de d-l S. V. din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ..../.....2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea cu adresa nr...../.....2008, asupra contestației formulate de S. V. din ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...../.....2008.

Contestația are ca obiect suma de ..... lei stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../...../.....2008 și procesul verbal de control nr...../.....2008 întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea reprezentând :

- taxe vamale ..... lei
- majorări de întârziere aferente taxelor vamale ..... lei
- accize ..... lei
- majorări aferente accizelor .... lei
- TVA ..... lei
- majorări de întârziere aferente TVA ..... lei

Actul administrativ a fost comunicat la data de .....2008, conform semnăturii de primire de pe confirmare, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea la data de .....2008, respectându-se astfel termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost semnată d-l S. V. conform prevederilor art.206, alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite prevederile art.209 alin.(1) lit.a din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de d-l S. V. înregistrată sub ..../.....2008, pentru suma totală de ..... lei .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata următoarele:**

**A.** Petentul contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../...../.....2008 și procesul verbal nr. ..../.....2008 prin care s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de ..... lei, motivând următoarele:

Potentul arată că a importat din Germania un autoturism ....., pentru care a achitat obligațiile vamale, beneficiind de un regim preferential prevăzut de acordul

incheiat intre Romania si Comunitatea Europeana, in baza certificatului EUR 1 nr. ....../.....2006.

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea a emis in baza Deciziei nr. ....../.....2008 a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Valcea procesul verbal de control nr. ....../.....2008 si Decizia pentru Regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../...../.....2008.

Petentul sustine ca aceste acte administrative sunt emise cu incalcarea considerentelor stabilite prin decizia nr...../.....2008 in sensul ca organele vamale aveau " obligatia sa procedeze la emiterea unei decizii pe baza situatiei de fapt constatata, cu precizarea detaliata a consecintelor vamale rezultate si incadrarea corecta a acestora in temeiul de drept, **inclusiv cu indicarea articolului si alineatului** din textul de lege aplicabil si avand in vedere si **declaratia de furnizor pentru marfuri cu origine preferentiala**".

#### **B. Din actele administrativ fiscale contestate se rețin următoarele:**

Ca urmare a Deciziei nr. ....../.....2008 emisa de Directia Generale a Finantelor publice Valcea prin care s-a dispus desfiintarea in totalitate a deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../...../.....2007, precum si a procesului verbal nr ...../.....2007, Directia Judeteana pentru Accize și Operatiuni Vamale Valcea a emis la data de .....2007 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../.....

Prin aceasta decizie a fost stabilita o datorie vamala in suma de .... lei si accesorii in suma de .... lei .

In baza certificatului de circulatie EUR 1 nr. ...., emis de autoritatea vamala germana pentru un autoturism ....., serie sasiu ..... s-au acordat preferinte tarifare constand in exceptare de taxe vamale conform acordului Romania - UE, la importul autoturismului ..... , import efectuat cu ajutorul chitantei vamale nr. ....../.....**2006**.

Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal din Rm. Valcea , prin adresa nr...../.....2007, faptul ca administratia vamala germana , in urma controlului " a posteriori " , informeaza ca nu poate confirma ca autoturismul in cauza este originar, in sensul prevederilor Protocolului 4 , anexa la acordul european, deoarece exportatorul nu a raspuns solicitarilor scrise ale acestei administratii si nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a autoturismului si in consecinta nu poate beneficia de regimul preferential prevazut de acesta.

La stabilirea datoriei vamale si a accesorilor vamale, in suma totala de .... lei, organele vamale au avut in vedere urmatoarele acte normative:

- Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instruire a Codului Vamal Comunitar;

- Regulamentul Comisiei ( CEE) nr.2454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consortiului nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei;

- HG 707/2006 privind Regulamentul de Aplicare a Codului Vamal al Romaniei;

- HG 67/2004, HG784/2005 si OG 92/2003, republicata - acte normative care stabilesc nivelul dobanzilor ( majorarilor de intarziere ), datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata;

- Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- OG 92/2003 Codul de Procedura Fiscala, aprobata prin Legea 174/2004, republicata;

- Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert 1994 (GATT) si notele relative la acesta , ratificat prin Legea 133/1994;

- Legea 20/1993 pentru ratificarea Acordului European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia pe de altă parte și Protocolul Adicional nr. 4, anexa la acord.

**II. Luând în considerare constatările organului de control vamal , motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului și punctele de vedere exprimate în cauză, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală și accesoriile aferente în sumă de ..... lei stabilite de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Valcea din care ..... lei taxe vamale, accize și TVA și ..... lei majorări de întârziere aferente acestora stabilite în sarcina domnului Ș. V. sunt legal datorate de către acesta.

**Cauza supusă soluționării este dacă Domnul Ș. V. din Rm. Vâlcea datorează obligațiile vamale stabilite, în condițiile în care prin noul act administrativ atacat, organele vamale nu își fundamentează măsurile dispuse pe textul și articolul din legea ce reglementează operațiunile de vamuire a bunurilor introduse sau scoase din țară.**

**În fapt** , la data de .....2006 , dl. S. V. a efectuat importul unui autoturism auto marca ..... serie sasiu nr. .... cu chitanța vamală nr. ..../2006 seria ..... în baza certificatului EUR1 nr. ..../.....2006, beneficiind de preferințe tarifare constând în exceptare de taxe vamale, conform Acordului România-UE.

Prin adresa nr. ..../.....2007 Autoritatea Națională a Vămilor a comunicat Biroului Vamal Rm. Valcea faptul că administrația vamală germană, în urma controlului “ a posteriori ” nu poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului 4, anexa la acordul European, întrucât exportatorul nu a răspuns solicitărilor scrise ale acestei administrații și nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului.

Potrivit acestora, Autoritatea Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea pe baza controlului “a posteriori ” efectuat, a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare prin care a stabilit că dl. S. V. a încălcat prevederile Protocolului 4 privind definirea noțiunii de “ produse originare ”, beneficiind în mod eronat de regimul preferențial acordat la data importului pentru bunurile înscrise în chitanța vamală în cauză, motiv pentru care s-a procedat la anularea acestor facilități și recalcularea drepturilor de import precum și a majorărilor și penalităților de întârziere .

În Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr...../..... din .....2008, organele vamale nu au precizat articolele de lege încălcate de dl.S.V acestea precizând doar actele normative valabile pentru acea perioadă și nu au făcut nici o referire la declarația de furnizor pentru marfuri cu origine preferențială.

**În drept**, art. 43 alin.2) lit. e) și f) din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“ (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[...] e) motivele de fapt;

**f) temeiul de drept;[...]”.**

Art. 63 alin 2), 3), 4) și art.78 din OMF nr.7521 /2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, menționează următoarele :

“ ART. 63 [...] (2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprind motivele de fapt și **temeiul de drept** în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice

elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv **articolul și alineatul** din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.[...]"

Art.78 (1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul " Decizia pentru regularizarea situației ". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul " Deciziei pentru regularizarea situației " și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8 potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.[...]"

Art.100 alin. ( 4 ) și ( 8 ) din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României stipulează :

“(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.[...]"

**Din coroborarea celor mai sus menționate se reține** că în cazul efectuării unui control a posteriori, organele vamale sunt obligate să întocmească un proces-verbal de control ce trebuie să cuprindă în mod obligatoriu motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările, precum și măsurile dispuse de acestea.

Totodată, în procesul verbal de control organele vamale trebuie să precizeze în mod concret actele normative încălcate, cu indicarea articolului și alineatului din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale. Apoi, pe baza procesului-verbal de control se emite documentul “decizia pentru regularizarea situației” în conformitate cu prevederile art. 78 din OMF nr. 7521 / 2006, sus menționat, document ce constituie titlu de creanță pentru diferența de datorie vamala stabilită.

#### **În ceea ce privește titlul de creanță contestat, se rețin următoarele :**

Din situația de fapt sus prezentată,rezulta că în procesul verbal de control nr...../.....2008 organele vamale nu prezintă temeiul de drept și actele normative încălcate cu indicarea **articolului și alineatului din acestea** și respectiv influențele apărute ce au dat naștere datoriei vamale in cauza.

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 alin.1) din OMF nr.7521 /2006, sus menționate, procesul verbal de control stă la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației, care constituie titlu de creanță care trebuie să îndeplinească condițiile de formă și de fond (conținutul) prevăzute de Anexa 8 din același act normativ .

Pe de altă parte, la capitolul Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației " prevăzut de Anexa 8 din OMF nr. 7521 /2006, se stipulează următoarele:

“ [...] 2.1.1. Motivul de fapt - **se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune vamală, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

**2.1.2. Temeiul de drept - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul**

**constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1 și 2.1.2, se vor completa pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii ale acestora. În cazurile în care legea permite și există constatări, se pot înscrie obligații fiscale accesorii, fără ca organele vamale să stabilească o obligație fiscală principală suplimentară la sfârșitul perioadei verificate. În acest caz, în col. 4 "Baza impozabilă stabilită suplimentar" se va înscrie obligația fiscală principală stabilită suplimentar de plată pe o anumită perioadă, chiar dacă în perioadele următoare aceasta s-a anulat.[...]"

În consecință, se reține că decizia pentru regularizarea situației se emite în baza unui proces verbal de control sau a unei note de constatare și trebuie să conțină în mod obligatoriu atât motivele de fapt cât și **temeiul de drept unde se va preciza actul normativ, articolul și celelalte elemente prevăzute de lege.**

Totodată, în decizia pentru regularizarea situației organele vamale sunt obligate să prezinte **concis textul de lege pentru cazul constat, temeiul de drept atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile aferente**, decizia putând fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamală emitentă, sub sancțiunea decăderii.

Din situația de fapt și de drept sus prezentată, organele de soluționare a contestației au reținut că nici în procesul verbal de control nr...../.....2008 și nici în actul administrativ emis în baza acestuia, respectiv în decizia pentru regularizarea situației nr...../...../.....2008, organele vamale nu au prezentat temeiul de drept ce a stat la baza constatărilor, precum și actele normative încălcate (**articolul și alineatul din acestea**).

Astfel în procesul verbal de control se confunda motivele de fapt cu temeiul de drept, iar la temeiul de drept sunt invocate acte normative și regulamente ale CEE, ce constituie cadrul general al stabilirii fiscalității pe linie de datorie vamală, fără a se face trimitere în mod expres la cele incidente operațiunii vamale în cauză.

De asemenea, în procesul verbal întocmit nu s-au avut în vedere dispozițiile art. 213 alin (4) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, organele fiscale vamale având obligația să analizeze și să se pronunțe asupra probelor noi depuse de contestatar constând în declarația de furnizor pentru marfuri cu origine preferențială.

În contestația așa cum a fost formulată, petentul solicită admiterea acesteia invocând lipsa temeiului legal din decizia emisă și procesul verbal anexa la aceasta precum și faptul că organele vamale nu fac nici un fel de referire la declarația de furnizor pentru marfuri cu origine preferențială.

În atare situație, organele de soluționare a contestației constată că sunt incidente prevederile art. 213 alin.(1) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia : “ **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării .[...]** “

Astfel, intrucât prin actul administrativ contestat nu sunt prezentate în mod clar și detaliat temeiurile legale în baza cărora a luat naștere datoria vamală și accesoriile aferente acesteia, respectiv articolul de lege încălcat, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța pe fondul cauzei motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin care se stipulează : “ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care

urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare. [...]"

Totodată, potrivit pct.12.6 și 12.7 din Ordinul ANAF nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, " 12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pus în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Pe cale de consecință, urmează a se desființa decizia pentru regularizarea situației nr.../.../...2008, emisă în baza procesului verbal de control nr.../ ...2008 prin care s-au stabilit obligațiile vamale în sumă de ... lei și majorările aferente în sumă de ... lei, urmând ca organele vamale să procedeze la emiterea unei decizii pe baza situației de fapt constatată, cu precizarea detaliată a consecințelor vamale rezultate și **încadrarea concretă a acestora în temeiul de drept, cu indicarea articolului și alineatului din textul de lege aplicabil.**

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a); art.210; art. 211; 213 alin.(1) și (5) și art.216 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată la data de 31.07.2007 se :

## **DECIDE :**

Desființarea totală a Deciziei de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.../...2008, precum și a procesului verbal de control nr.../.../...2008, anexă la aceasta, pentru suma totală de .. **lei RON**, reprezentând .. lei RON taxe vamale ; .. lei RON accize;.... lei RON TVA ; ... lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale ; ... lei majorări de întârziere aferente accize și ... lei majorări de întârziere aferente TVA, emise pentru ... din Rm. Vâlcea și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**